

Stenografický záznam

16. ZASEDÁNÍ

ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

21. – 22. května

Zapsala Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 3 – 5	Úvod a schválení Programu
Str. 5 – 5	Prodej části spol. prostor v domě č. p. 440, na pozemku parc. č 323/1, Všehrdova 7, vše v k. ú. Malá Strana, Praha 1
Str. 6 – 8	Změna prohlášení vlastníka v domě č. p. 276 stojícím na pozemku parc. č. 241, Náprstkova 2, vše v k. ú. Staré Město, Praha 1
Str. 8 – 12	Záměr směny bytu č. 110/1 v budově č. p. 440, ulice Všehrdova, na pozemku parc. č. 32381, k. ú. Nové Město, ve svěřené správě MČ Praha 1, za byt č. 17/27 v budově č. p. 17 na pozemku parc. č 716, ulice Jungmannova, k. ú. Nové Město, Praha 1
Str. 12 – 13	Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu MČ Praha 1 Oblast zdravotnictví pro r. 2024 – oblast B
Str. 13 – 32; 34 – 37	Smlouva o spolupráci při provozu bikesharingu na území hl. m. Prahy a o udělení souvisejícího úplatného souhlasu se zvláštním užíváním veřejného prostranství
Str. 32 – 34	Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 37 – 50	Soudní spor o zaplacení technického zhodnocení – Bílkova 13-15, čp. 864, SM, Praha 1 – Donlič Interier spol. s r. o.
Str. 50 – 50	Rozpočtové opatření MČ Praha 1, kterým se mění závazné ukazatele rozpočtu na r. 2024 – Donlič Interier, s.r.o.
Str. 50 – 58	Rozpočtové opatření MČ Praha 1 – dětské hřiště Lannova, povrchy na dětském hřišti a modernizace herních prvků
Str. 58 – 66	Žádost o prodloužení termínů pro splnění úkolů vyplývajících z usnesení zastupitelstva číslo UZ24_0181 – Participativní rozpočet MČ Praha 1 pro r. 2024 a usnesení zastupitelstva číslo UZ24_0180 – Školní participativní rozpočet MČ Praha 1 pro r. 2024
Str. 66 – 70	Interpelace občanů MČ Praha 1
Str. 70 – 80	Interpelace členů/členek ZMČ P1
Str. 80 - 82	Ukončení sebepropagace zastupitelů a zastupitelek z prostředků radnice
Str. 82 – 84	Zpráva výboru pro kultivaci a služby pražské památkové rezervace za 2. pololetí 2023
Str. 84 – 98	Návrh opatření pro řešení problematiky nepřiměřené hlukové zátěže na území MČ Praha 1

- Str. 99 – 103** Ples Prahy 1 2024
- Str. 103 – 107** Volba předsedy kontrolního výboru ZMČ P1
- Str. 107 – 109** Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se omezuje provozní doba hostinských zařízení
- Str. 109 – 112** Otevírací doba předzahrádek jen do 22:00
- Str. 112 – 117** Zřízení funkce obecního mediátora
- Str. 117 – 121** Zřízení telefonní linky pro občany obtěžované hlukem
- Str. 121 – 132** Politici by neměli na úřadech, které spravují, zaměstnávat své rodinné příslušníky
- Str. 132 – 141** Problematika provozu fiakrů
- Str. 141 - 142** Žádost o prodloužení termínu pro splnění BJ2024/0919 úkolu vyplývajícího z usnesení ZMČ Praha 1 č. UZ23_0034 ze dne 26.01.2023 (realizace participace parku Cihelná)

P. R a d o m ě ř s k á :

Vážení kolegové, je přítomno 26 zastupitelů, 1 je omluven. Můžeme zahájit 16. zasedání ZMČ Praha 1. Mám registrovaný omluvený pozdější příchod pana zastupitele Čížinského z pracovních důvodů ve 12 hod., omluvený dřívější odchod pana kolegy Cabana v 16 hodin z pracovních důvodů, částečnou neúčast hlásí paní kolegyně Sitár Baboráková mezi 19. a 20. hod., dále kolegové Kučera a Ulm ve 22 hod.

Zápis z minulého zasedání ověřili kolegové Antalová a Lachmann. Jsou k zápisu připomínky, doplňky či výhrady? Není tomu tak, budeme zápis považovat za schválený.

Ověřením dnešního zápisu si dovoluji požádat pana kolegu Michala Müllera, jako náhradníka pana kolegu Bureše – děkuji vám, a pana kolegu Burgra, jako náhradníka kolegu Hejmu. Děkuji vám.

Mandátový a volební výbor je již zvolený, nebudeme o něm hlasovat. Předsedou je Giancarlo Lamberti, členy jsou pánové Felkel a Caban.

Za návrhový výbor je předsedou kolega Bureš. Členy jsou pánové Procházka, Marc a Burgr. Tento výbor máme též zvolený.

V souladu s jednacím řádem vám byla v úterý 14. 5. zaslána pozvánka na dnešní zasedání zastupitelstva se všemi podkladovými materiály k bodům programu, které vám byly buď v písemné podobě rozdány do kanceláří a schránek v informačním centru Úřadu MČ a současně vloženy v elektronické podobě na příslušné úložiště. Ve čtvrtek 16. 5. vám byl rozdán avizovaný materiál k bodu různé s číslem 22 – Rozpočtové opatření MČ Praha 1, kterým se mění závazné ukazatelé rozpočtu na r. 2024 – dětské hřiště Lannova.

Na stůl vám byla rozdána nová varianta materiálu k bodu 11 – Návrh opatření pro řešení problematiky nepřiměřené hlukové zátěže na území MČ Praha 1, ve kterém by bylo doplněno u předkladatele mé jméno Radoměřská. Současně byl upraven návrh usnesení a byla doplněna příloha důvodové zprávy. Předpokládám, že vzhledem k množství materiálu, který máme k jednání, bude dost času se na to podívat.

Nyní otevírám diskusi k programu. Hlásí se pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, dovoluji si vás s ohledem na čas požádat o předřazení bodů 20 za bod 2 a bod 22 za bod číslo 7.

P. R a d o m ě ř s k á :

Hlásí se pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Chtěl bych požádat ze stejného důvodu – jde o zaměstnanci radnice - o přesun bodu 19 na pevný čas 19 hodin.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím poznamenat, které zaměstnance byste si zde žádali. Pokud jde o to, kteří zde trvale zůstávají, jako je pan tajemník a vedoucí právního oddělení, nutné to není.

P. L a c h m a n n :

Jsou to vnější vztahy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Není to nutné, je to spíše prosba. Pan kolega Motl.

P. M o t l :

Žádám o přerazení bodu 8 – Volba předsedy/předsedkyně kontrolního výboru za bod číslo 12. Bod 12 předkládám za kontrolní výbor, celé bych to mohl předložit. To je první žádost.

Druhá žádost je, aby byl bod 7 bezprostředně projednán po bodu 6, protože spolu souvisí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane kolego, předběhl jste mne. Bod 6 předkládám já a žádala bych o spojení mezi body 6 a 7, abychom je projednávali jeden za druhým v přímé návaznosti.

Pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Chtěl bych požádat, abychom bod volby předsedy kontrolního výboru nepřesouvali na pozdní hodinu. Je škoda, aby to bylo v noci, když tady spousta lidí nebude. Myslím, že bychom mohli volit dříve. Jestli na tom trváte, apeluji na zástupce koalice i opozice, abychom se v rozpravách nevykecávali.

P. R a d o m ě ř s k á :

Omlouvám se, nepochopila jsem váš návrh změny. Vnímám jako reflexi na návrh pana kolegy Motla zařadit bod č. 8 až za bod 12.

P. K u č e r a :

Je mi jedno, kdy tento bud bude, ale jde mi o to, aby nebyl odsunut na 23. hodinu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Rozumím tomu, ale takový návrh tady je. Upozorňuji, aby to zastupitelé vzali na vědomí, až budeme tuto změnu hlasovat.

Paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Jsme si jistí, že Martin Motl jako místopředseda kontrolního výboru nesmí předkládat tisky poté, co bude jiný zvolen předsedou? Nechápu, proč by jako místopředseda nemohl tisk předkládat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Domnívám se, že pan kolega Motl ze svých důvodů tuto změnu navrhl. Nic nebrání tomu, aby předkládal tisk jako místopředseda, i když bude předseda ve funkci. Může to také jako člen zastupitelstva. Logiku, kterou pan kolega Motl přednesl, asi všichni chápeme a váš postoj k tomu chápeme všichni také. Záleží na každém zastupiteli, jak to při schvalování programu vyhodnotí.

Neregistruji žádné další změny. Prohlasujeme jednotlivé body, jak byly načteny.

Prosím, abychom se hlasováním vyjádřili o předřazení bodu 20 za bod 2. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Bod 20 bude zařazen za bod 2.

Dále prosím hlasovat o zařazení bodu 22 za bod 7. Pro 21, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3.

Dále máme požadavek za zařazení bodu číslo 19 na 19. hodinu. Prosím hlasovat. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6. Bod 19 budeme projednávat v 19 hodin.

Poslední návrh je na zařazení bodu číslo 8 za bod 12. Prosím hlasovat. Pro 23, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 0. Za bodem 12 budeme mít bod 8.

Nyní můžeme hlasovat **program jako celek. Pro 25, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.** Děkuji.

Můžeme přistoupit k bodu číslo

1

Prodej části spol. prostor v domě č. p. 440, na pozemku parc. č 323/1, Všehrdova 7, vše v k. ú. Malá Strana, Praha 1

Materiál předkládá pan kolega Heres. Žádám pana Bullu, aby byl připraven u stolku.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit vyhodnocení záměru schváleného zastupitelstvem MČ Praha 1 na základě žádosti vlastníka bytové jednotky o odkoupení části společných prostor v domě č. p. 440, na pozemku parc. č. 223/1, Všehrdova 7, na Malé Straně.

Jedná se o napravení faktického stavu. Při vestavbě půdní bytové jednotky byla tato rozšířena do části společných prostor domu. Tato záležitost se řešila až v návaznosti na to, když se od tohoto domu oddělil přílepek tak, aby tento příjem byl příjmem SVJ. Jedná se o 22 m².

Za mne je to vše, v případě dotazů je k dispozici pan Bulla.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikdo se nehlásí. Budeme hlasovat o usnesení, jak je nám předloženo. **Pro 18, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 0. Návrh byl schválen.**

Dostáváme se k bodu číslo

2

**Změna prohlášení vlastníka v domě č. p. 276 stojícím na pozemku parc. č. 241,
Náprstkova 2, vše v k. ú. Staré Město, Praha 1**

Materiál předkládá kolega Heres. Pan Mgr. Bulla bude tak laskav a zůstane na svém místě.

P. H e r e s :

Dovoluji si vám předložit materiál ve variantě A), která bere na vědomí změnu prohlášení vlastníka v domě č. p. 276, stojícím na pozemku parc. č. 241, Náprstkova 2, Staré Město. Jedná se o to, že ze dvou rozdělených bytových jednotek vlastníků by měly vzniknout 4 bytové jednotky, jak je popsáno v materiálu s tím, že městská část má v rámci tohoto domu spoluvlastnický podíl ve výši 20,3%, přičemž dle stanov SVJ pro změnu prohlášení vlastníka není nutný souhlas všech vlastníků, ale pouze většiny vlastníků. Dle informací z OTMS v rámci tohoto předkladu vlastníci mají souhlas všech ostatních vlastníků kromě MČ Praha 1.

Prosím o vysvětlení pana Bullu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane magistře, prosím o vysvětlení detailů.

P. B u l l a, vedoucí oddělení koordinace s SVJ :

Vážené zastupitelky a zastupitelé, v tomto případě je možná trochu neobvyklé, že se materiál předkládá ve dvou variantách. Varianta A) neobsahuje obvyklé omezení dispozice s bytovými jednotkami pod smluvní sankcí, což obsahuje varianta B).

Důvodem tohoto variantního předkladu je skutečnost, kterou zmínil pan místostarosta, že žadatelé mají již potřebné souhlasy. Jak podle stanov společenství, tak podle zákona nejsou závislí na vůli městské části a v tuto chvíli mohou změnu prohlášení vlastníka vložit do katastru nemovitostí. Proto je tady varianta A), zda se připojíme a budeme konstruktivním členem SVJ v rámci podpory vzájemných vztahů.

Důvody, které vedou vlastníky k rozdělení, jsou pragmatické. V jednom případě je to vypořádání v rámci rodiny, získání finančních prostředků prodejem jedné z jednotek.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Přihlášen je kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Chci se zeptat pana předkladatele, v jakém variantě materiál předkládá?

P. H e r e s :

Navrhuji variantu A). Kdybychom navrhovali variantu B), tak náš souhlas nepotřebují. Proto je to předloženo ve variantě, o kterou nás přímo žádali.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Marc.

P. M a r c :

Podle vlastního zjištění chci konstatovat, že v tomto domě se nacházejí nejméně tři apartmány pro turisty. Jsou o tom nějaké poznatky ze strany naší majetkové správy? Nepochybně se to dotýká projednávané věci, protože se to týká všech jednotek v domě, jde o změnu prohlášení vlastníka.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane Mgr. Bullo, chcete se k tomu vyjádřit?

P. B u l l a, vedoucí oddělení koordinace s SVJ :

Nikoli, tyto informace nemám a myslím, že pro projednávanou věc to není podstatné. Spoluvlastníci v domě to také tak vyhodnotili a připojili svůj souhlas se změnou prohlášení vlastníka.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Myslím si, že městská část by měla stejně jako v jiných případech trvat na zákazu. Druhá věc je, jestli je vymahatelný nebo ne. Myslím si, že městská část by své přání měla minimálně vyjádřit směrem k ostatním spoluvlastníkům. Proto navrhuji variantu B).

P. R a d o m ě ř s k á :

Vnímám to jako protinávrh. Prosím pana kolegu Motla.

P. M o t l :

Podpořím variantu B) už proto, abychom byli v našich usneseních konzistentní. Chápu, že jako spoluvlastník bychom měli být dobrým sousedem a hlasovat o tom, aby změna mohla proběhnout. Nemám s tím problém a souhlasím s tím, ale apeloval bych na zastupitelstvo, bychom byli ve všech usneseních konzistentní.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Při variantě A) se zdržím hlasování. Chci uvést to, co bylo řečeno i na radě a je to i součástí tisku. Protože není náš hlas potřeba, tak z toho důvodu se zdržím. Tuto záležitost budou realizovat bez našeho souhlasu, jak je ze strany odboru majetku prezentováno.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nemám další přihlášené, proto prosím, abychom napřed hlasovali o protinávruhu – hlasovat variantu B). **Pro 18, proti 0, zdrželi se 4. V tomto případě prošla varianta B)**, dále hlasovat nemusíme.

Děkuji, pane Mgr. Bullo.

Nyní se dostáváme k bodu, který máte v materiálu pod číslem

20

Záměr směny bytu č. 110/1 v budově č. p. 440, ulice Všehrdova, na pozemku parc. č. 32381, k. ú. Nové Město, ve svěřené správě MČ Praha 1, za byt č. 17/27 v budově č. p. 17 na pozemku parc. č 716, ulice Jungmannova, k. ú. Nové Město, Praha 1

Prosím paní Mgr. Dubskou, aby u stolku vystřídala pana Mgr. Bullu.

Materiál předkládá pan kolega Tomáš Heres.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, dovoluji si předložit materiál, který se týká záměru směny bytu v ulici Všehrdova za byt v ulici Jungmannova. Máme zde i vlastníka bytové jednotky přihlášeného k rozpravě. Prosím po paní Mgr. Dubské, která k tisku uvede podrobnost, aby mu bylo uděleno slovo.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní magistru.

P. D u b s k á, vedoucí oddělení správy nemovitostí :

Pan [REDACTED] jako vlastník bytové jednotky ve Všehrdově požádal o to, zda by městská část souhlasila se směnou jeho jednotky v Jungmannově za naši jednotku ve Všehrdově. Naše a jeho jednotka spolu sousedí. Komise obecního majetku v lednu 2024 doporučila žádost projednat a vyjádřila se kladně. OTMS nechalo zpracovat znalecké posudky, které ocenily obě jednotky, kterých se směna týká. Ceny jednotek máte uvedené v důvodové zprávě. Rozdíl v cenových hladinách je asi 650 tisíc Kč. Rada doporučila věc k projednání na zastupitelstvu. Proto máte před sebou jednovariantní tisk s návrhem na schválení záměru směnít jednotku a získat doplatek z to, oč je jednotka ve vyšším ocenění.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pan předkladatel ještě doplní.

P. H e r e s :

Předal bych slovo žadateli, kterého prosím, aby zaujal místo vedle paní Dubské. Chci jen upozornit, že tato záležitost byla projednávána v komisi majetku, která tuto směnu podpořila.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S poznámkou paní kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

Po ukončení rozpravy prosím o 5 minut na kluby.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní je přihlášen z řad občanů pan [REDAKCE], který žádost městské části adresoval. Máte slovo.

P. [REDAKCE] :

Paní starostko, vážení zastupitelé, obracím se na vás se žádostí o směnu dvou bytů. Většina z vás to zná z komise majetku, někteří z jednání rady, pro ostatní mám krátké shrnutí.

Jsem majitelem bytu na adrese Jungmannova 3, ve 3. patře. Jde o zařízený byt, který byl v r. 2021 rekonstruován. K bytu přiléhá velká terasa, která je sice společná, ale nikdo z domu na ni nechodí. Na bytu nejsou žádné nedoplatky, energeticky je díky situování nenáročný. Po případné výměně je okamžitě k nastěhování.

Tento byt bych rád vyměnil za byt na adrese Všehrdova 7. Byt ve Všehrdově ulici velmi dobře znám. Do 28 let jsem zde žil společně s matkou a moje matka zde dožila. K bytu mám i citový vztah.

Byt je situován ve zvýšeném nepodsklepeném přízemí, od r. 2021 je zcela prázdný a je nevybavený. Do bytu bude nutné po špatně proběhlé rekonstrukci v r. 2009 potřeba investovat. V některých částech vzlíná vlhkost, před povodní bylo 14, po povodni 24 %, po rekonstrukci 8. Nyní jsem naměřil 12. Občas tam jdu a byt vyvětrám. Bývá tam přijatelných 5 %. Jedná se o dům, který je z velké části vystavěn z opuky, a přesto tento dům mám rád. Rozdíl určený znaleckým posudkem bych okamžitě doplatil. V SVJ nemám na této adrese žádné nesrovnalosti, byt nehodlám po případné výměně v žádném případě prodat.

Případné dotazy rád odpovím. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Do diskuse je přihlášen kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Panu [REDAKCE] rozumím, ale budí ve mně otázky znalecké posudky. Setkali jsme se tady s rozptylem různých znalců. Myslím, že pan Bodeček v tom má zkušenosti a mohl by mi říct, co si myslí o znaleckých posudcích. Vzhledem k tomu, že doplatek vychází z rozdílu znaleckých posudků a může to být v rámci chyby, ocenil bych, kdyby nám pan [REDAKCE] dal trochu jistoty a částku nějak zaokrouhlil. Jde o to, abychom potom nezjistili, že některý ze znalců má své cifry o 10 % nižší než jiný. Víím, že pan Bodeček se tomu v jiných případech detailně věnoval a má obava není úplně lichá.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena paní kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Rozumím žadateli po té lidské stránce, známe se z Malé Strany, někdy se setkáváme na Kampě. Na druhou stranu je to jakoby nestandardní záležitost. Za roky v komunální politice jsem podobnou záležitost neměla. Mohla by nám paní Dubská říct, zda se takové změny někdy v minulosti realizovaly, případně za jakých okolností? Přes záruky, které tady byly řečeny, musím říct, proč ruku pro to nezvednu. Je to nestandardní záležitost, trochu se bojím, že by to mohla být návodná situace pro jiné žadatele.

Znovu říkám – po lidské stránce vás chápu a vím, že s Malou Stranou spjatý jste. Z toho důvodu se zdržím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Bodeček. Omlouvám se, na otázku zareaguje paní Dubská.

P. D u b s k á, vedoucí oddělení správy nemovitostí :

Krátce bych paní Klasnové odpověděla. Hledali jsme to již při jednání rady s paní Valíčkovou, žádnou obdobnou směnu jsme za 10–15 let nenašli. Docházelo ke směně pozemků, ale byt za byt si nevybavujeme.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní pan kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Nejprve zareaguji na Petra Kučeru. Jsem rád, že materiál je doplněn. Překvapilo mě, že do znaleckých posudků nedali fotografie. Dozvěděl jsem se, že znalci nebyli v bytech, což být nemusí. Moc se mi to nelíbí, ale moc děkuji za doplnění fotografií. Měl jsem připravenou otázku, na kterou už pan [REDAKCE] odpověděl. Stačí mi, když to bude ve stenozáznamu. Neplánuje, že bytovou jednotku ve Všehrdové prodá. Teoreticky by se mohlo stát, že v tuto chvíli by byl i zájemce o tuto bytovou jednotku.

Mám dotaz na odbor majetku, jestli máme zjištěné nějaké informace od vedení SVJ? Adresa v Jungmannové je velmi dobrá, je to proti naší radnici. Je otázka, jestli je tam nějaký hluk. Pokud do obecního bytu přestěhujeme, je otázka, zda tam bude komfortní bydlení.

Víme, že pan Pavlu je člověk, který tady vyrůstal a je naším občanem. Děkuji kolegyni Antalové, že se vyžádala 5 minut na kluby. V rámci klubů se budeme bavit o tom, jak budeme hlasovat. Chtěl jsem říct, že teď hlasujeme o záměru. Vyhodnocení záměru tady budeme mít ještě jednou.

Nerozumím jedné věci – terase. Vnímám to tak, že ji mohou používat všichni vlastníci, nikoli jen vlastník tohoto bytu. Je otázka, zda terasa bude součástí kupní smlouvy? Slyším odpověď, že ne.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále se hlásí kolega Burgr.

P. B u r g r :

Kdyby maminka před deseti nebo patnácti lety privatizovala, tak to tady dnes neřešíme, šlo by to dědickým způsobem. Z nějakých technických důvodů se tak nestalo. Překvapuje mě, že městská část, která sama zadala posudky, v rámci zastupitelstva posudky zpochybňuje. Kdyby to zadala druhá strana, tak bych to chápal. Myslím si, že jsme tady také od toho, abychom zajišťovali spokojenost občanů Prahy 1. Myslím si, že pan [REDAKCE] bude spokojen, přeji mu to. Umožním, aby se vyřešil byt, který byl od r. 2021 nevyužíván, a na druhou stranu aby městská část mohla manipulovat s bytem v Jungmannově ulici, který jí vyhovuje.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní Dubská zareaguje.

P. D u b s k á, vedoucí oddělení správy nemovitostí :

Chtěla bych reagovat na pana radního Bodečka. Ve znaleckém posudku na Všehrdovu 440, str. 5 je uvedeno: Prohlídka byla provedena dne 8. 4. 2024. Ve znaleckém posudku na Jungmannovu 13 není uvedeno datum, ale je tady odstavec „Dokumentace a skutečnost“. Odrážka 1) ze skutečností je: Skutečnosti zjištěné při místním šetření. Myslím si, že znalec jednotky navštívil.

P. [REDAKCE] :

Doplním – znalec tam se mnou byl, sám jsem si ho vyžádal.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní pan kolega Motl.

P. M o t l :

Osobně tuto věc podpořím. Myslím si, že jde o naše dlouholeté sousedy, kteří tady žijí od malička a aktivně se spolupodíleli na veřejném životě a na tom, že se ještě neodstěhovali a chtějí tady bydlet nadále, tak [REDAKCE] je jednou z těchto osobností. Už jen z těch důvodů, které řekl kolega Burgr, tak citový vztah k bytu maminky, že tam vyrůstal a další věci jsou pro mne zárukou toho, že se k bytu bude chovat dobře. Zcela jistě si myslím, že ho neprodá, protože má k němu citovou vazbu. Chápu i směnu. MČ Praha 1 získá zrekonstruovaný byt, který může hned pronajmout dalšímu rezidentovi, který se může nastěhovat. Byt, který získá [REDAKCE], není zrekonstruovaný, je dlouhodobě prázdný. Troufám si říct, že by ho měla Praha 1 s péčí řádného hospodáře nechat opravit a pronajmout dalšímu rezidentovi. Z mého pohledu toto vše urychlíme a podpořím to.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Ulm.

P. U l m :

Potvrzuji slova pana Burgra a pana Motla. Jako klub budeme společně hlasovat pro směnu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Zajímalo by mě, proč je byt tři roky prázdný? Jak je to možné?

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Děkuji Kateřině Dubské za dovysvětlení. Informace, které jsem dostal, nezakládaly se na skutečnosti. Fotografie, které jsou součástí tisku, jsou doplněny znalcem?

(P. Dubská: Ty fotky udělal pan [REDACTED].)

Prosím, jestli by ve vyhodnocení záměru mohly být fotografie znalce i s datem pořízení. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nemám další přihlášené. Vzhledem k tomu, že kolegyně Antalová jako předsedkyně klubu požádala o přestávku před hlasováním, diskusi končím. Před hlasováním vyhláší 10minutovou přestávku. Sejdeme se v 11.10 hod.

Před obědem, který bude od 13 hodin, sešli bychom se venku nebo nahoře, kde bychom si jako zastupitelstvo udělali kompletní fotografii.

(Jednání klubů)

Než zahájíme hlasování, prosím o závěrečné slovo kolegu Herese.

P. H e r e s :

Chtěl bych uvést na pravou míru to, co zde bylo řečeno. Byt byl volný, probíhalo u něj dědické řízení a OTMS obdrželo tento byt v dubnu 2023. Na fotkách vidíte, jak je tam udělaná nová kuchyně. Vzhledem k tomu se plánovala nová dispozice tohoto bytu, aby se kuchyně rozšířila, než bude dána k dispozici občanům. Mezitím přišla žádost od pana [REDACTED], proto je to zde k jednání.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní budeme hlasovat o předloženém usnesení k materiálu, který máte pod číslem 20.
Pro 16, proti 0, zdržel se 8, nehlasovali 2. Návrh byl přijat.

Pokračujeme v jednání bodem číslo

3

Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu MČ Praha 1 Oblast zdravotnictví pro r. 2024 – oblast B

Předkládá pan kolega Michal Müller. Má slovo.

P. Müller :

Kolegové, žádám vás o podporu tisku, který se týká grantů ve zdravotnictví, konkrétně v oblasti B. Komise, která rozhodovala o grantech, rozhodla o jejich rozdělení na 4 části. Úspěšné žadatele máte v příloze.

Po změně zákona, která platí od nového roku, jsme s částkou, se kterou bychom se vešli do usnesení rady, ale vzhledem k tomu, že se pravidla připravovala ještě před koncem roku, bylo to navrženo podle starých pravidel. O částce 100 tisíc Kč by v tuto chvíli mělo rozhodovat zastupitelstvo. Proto vás žádám o podporu. Děkuji.

P. Radoměřská :

Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného, proto diskusi uzavírám. Budeme hlasovat o usnesení, jak je předloženo. **Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

Nyní se dostáváme k bodu číslo

4

Smlouva o spolupráci při provozu bikesharingu na území hl. m. Prahy a o udělení souvisejícího úplatného souhlasu se zvláštním užíváním veřejného prostranství

Vážení kolegové, tento materiál si dovoluujeme předložit s kolegou Ryvolou. Na začátek si dovolím k tomu říct několik slov.

Každé jednání a každá diskuse, kterou jsme s kolegou Ryvolou vedli na různých úrovních, měla jako základní kámen usnesení tohoto zastupitelstva z října minulého roku, které se jednoznačně vyjádřilo k tomu, že městská část si nepřeje provoz koloběžek na svém území, neboť to považuje pouze za turistický plezír a nikoli za vítanou variantu ekologické dopravy ve městě.

Vzhledem k tomu, že jednání s provozovateli primárně vede hlavní město a jednáním byla pověřena TSK, jsme nyní postaveni před materiál, který TSK adresovala mně dopisem, a sice návrh smlouvy, která by měla Bikesharing v celém městě nějakým způsobem reglementovat. Pro nás je důležité to, že jsme vyzýváni, abychom vznesli připomínky ke smlouvě, která byla k dopisu přiložena. Byli bychom rádi, aby celé zastupitelstvo s celým materiálem bylo seznámeno. Jakmile dopis přišel, byl postoupen radě, která požádala zejména komise bezpečnosti a dopravy, aby materiál projednaly a vyspecifikovaly některé připomínky, které by neměly být pominuty.

Aby nedošlo k opomenutí nějaké připomínky v rámci těchto kroků, je vhodné projednat tento materiál zde. Budeme žádat kolegu Ryvolu, aby připomínky, které vzejdou z tohoto pléna, do toho byly též zapracovány. Uvědomujeme si, že formulovat připomínky v tuto chvíli na tomto místě je velmi obtížné. Materiály jste měli nějakou dobu dopředu a doufám, že své připomínky jste mohli aspoň částečně naformulovat. Pokud tomu tak není, kolega Ryvola je připraven s vámi připomínky v obecnější formě prodiskutovat, abychom to do stanoveného termínu stihli odeslat.

Termín k odeslání materiálu směrem k hl. městu, resp. k TSK, je 30. květen, tedy čas poměrně napjatý. Proto vás prosím o intenzivní spolupráci v této věci. Je to záležitost, která se týká celé městské části. Myslím si, že je to záležitost, která jde napříč celým zastupitelstvem, není to koaliční věc proti opozici.

Ke konkrétnější věci bych požádala kolegu Ryvolu, jehož je to gesce. Seznámí vás s detailnějšími technickými záležitostmi. Pane kolego Ryvolu, máte slovo.

P. R y v o l a :

Chtěl bych podotknout, že na smlouvu jsme čekali dost dlouho. Konečně máme předložený návrh. Vadí mi tam několik základních věcí. Ve smlouvě není projednáváno to, co jsme projednávali celé měsíce, že každá městská část by si měla určovat rozmístění jednotlivých parkovišť, v případě Prahy 1 pro kola, nikoli pro koloběžky. U koloběžek jsme si odsouhlasili, že je na Praze 1 nechceme, aby tady parkovaly. Znamená to, abychom si počet parkovacích míst určovali my a abychom si zároveň určovali počet jednotlivých zařízení na daných parkovištích, to znamená maximální počet. Smlouva to neobsahuje, což je náš základní požadavek. Bylo to také minulý týden odsouhlaseno a projednáno na komisi dopravy.

Další požadavek byl, aby veškerá zařízení, která jsou na elektriku, byla vypnuta a zapnuta v určitou hodinu, aby nebyly ty noční závody, které se tady téměř denně organizují. To by také přineslo uklidnění, protože mechanická vozidla jsou v jiném režimu než elektrická.

To byly základní připomínky z dopravní komise. Byl bych rád, abychom se pobavili o tom, aby byly jasné požadavky za Prahu 1, protože Praha 1 je z mého pohledu nejpostiženější těmito půjčovnami. Ještě Praha 2, částečně Praha 3, 4 a 6 mají s tím problém, ale největší problémy jsou na území naší městské části. Myslím si, že my bychom měli mít největší šanci si připomínky prosadit.

Zpracovat to mám do 31. 5., takže moc času na to není. Prošlo to už komisí bezpečnostní a dopravy, takže už nějaké poznatky máme. Budu rád za každou připomínku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan kolega Bureš.

P. B u r e š :

Kolegové, jsme u věci, která je apolitická, a po dlouholetých zkušenostech jsme na jedné lodi. Snažil jsem se to brát trochu z historického pohledu. Máme nějaké zkušenosti se segway z Koreje, zažili jsme, jak se tlačí, co je akceptováno. Z toho důvodu jsem čekal na výsledek téměř roční práce TSK. Musím konstatovat, že podle mne je to tragédie, zvláště když i v doprovodných dopisech naprosto rezignovali na to, aby se řešilo nejen parkování, ale i problém bezpečnosti. Napsali, že je to problém policie a že je to nezajímá. Myslím si, že když někdo problém eviduje, nesmí dále povolovat.

Dovolím si přednést komplexní pozměňovací návrh toho, co zaznívá na různých komisích a toho, co bychom chtěli. Usnesení by mělo umožnit paní starostce a panu radnímu Ryvolovi tlačit na zastupitelstvo a mít k tomu nějaký podstatný mandát.

Upozorňuji, že 30. 5. je už termín prvního jednání nad předtím zaslányi připomínkami. Není to o tom, že se mají zaslat do 30., ale 30. je už svoláno první jednání nad připomínkami. Podle mne je nejzazší termín úterý 28. 5.

Přečtu pozměňovací návrh.

1. Zastupitelstvo konstatuje, že výsledek téměř roční práce považuje za nedostatečný, protože předložený návrh neřeší problematiku bezpečnosti jízdy po chodnících atd.
2. Konstatuje, že navrhovaná smlouva o spolupráci neumožňuje jednotlivým městským částem určovat počet a místa ve veřejném prostoru, kde budou sdílená, komerčně pronajímaná kola a koloběžky parkovat.
3. Konstatuje, že setrvává na stanoviscích schválených usneseními č. UZ23_0103 a UZ23_0106, kterými jsme se opakovaně vyjádřili.
4. To nejdůležitější. Zastupitelstvo schvaluje s ohledem na očekávanou neakceptaci jasného postoje MČ Praha 1, dle textace doprovodného dopisu TSK ze dne 25. 4. 2024 k návrhu smlouvy jako zásadní následující připomínky:
Na území MČ Praha 1 bude stanoveno cca 75 míst, které kromě vlastních dopravních prostředků uživatelů smějí v rámci bikesharingu využívat jen dopravní prostředky firem, jejichž služba je v rámci systému mobility integrovaná do aplikace PID Lítačka a jsou pronajímána jejím prostřednictvím, tedy je smějí využívat jen držitelé aplikace PID Lítačka a jen prostřednictvím aplikace PID Lítačka.
Pro všechny ostatní dopravní prostředky v rámci bikesharingu, tedy komerční služby pronájmu dopravních prostředků, budou na území MČ Praha 1 zřízena místa na hranici městské části – Pohořelec, U Bruskových kasáren, Újezd, Mánes, Karlovo nám., Vinohradská, Bolzanova, Na Florenci, Stárkova, Dvořákové nábřeží tak, aby bylo možné komerčně zapůjčené dopravní prostředky nepronajímat prostřednictvím aplikace PID Lítačka na hranici městské části odložit a po centru města se pohybovat bezpečně pěšky či MHD.
5. Konstatujeme, že považujeme za velmi měkké ustanovení čl. 2 – práva a povinnosti – jsou tam až směšné pokuty, což vypadlo.

Následně vyjadřujeme stanovisko, že v případě odložení dopravních prostředků mimo určená místa dle bodu 4 tohoto usnesení bude tyto městská část odklízet na vlastní náklady a vydávat zpět vlastníkovu dopravních prostředků proti úhradě nákladů za úkon a uskladnění. Policie nám potvrdila, to bude možné, když to bude takto deklarováno.

Dále ukládá připravit a odeslat vyjádření a připomínky do 28. 5. a ukládá panu radnímu, aby nás na zasedání zastupitelstva jako pravidelný bod informoval, byť by se po dobu mezi zastupitelstvy nic nestalo, abychom věděli, co se děje.

Toto je komplexní pozměňovací návrh, po diskusi se ještě vyjádřím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan radní Bodeček.

P. B o d e č e k :

Budu stručný, na rozdíl od předřečníků nejsem takový odborník na dopravu, ale jsem rád, že mohu říct svůj vlastní názor, který jsem na zastupitelstvu už jednou prezentoval. Děkuji paní starostce i Vojtěchu Ryvolovi, že se touto záležitostí zabývají. Víím, že je to strašně těžké. Pamatuji se, že na začátku volebního období byla komise dopravy, kde byli zástupci společností, které provozují elektrokoloběžky. Velmi dobře si pamatuji, co bylo slíbeno a dosud nebylo realizováno.

Podle mého názoru elektrokoloběžky do centra nepatří, elektrokola a kola ano. Líbilo by se mi vymezení hranice pro parkování kol a elektokol. Myslím, že by v mobilu měla být mapička pro užívání elektokol a kol. Tam, kde nebude možné odložit kolo a elektokolo, mapička je navede na místo, kde kolo a elektokolo bude možno odložit. Do té doby, než bude nalezeno vhodné místo, strhávají se peněžní prostředky z účtu.

Nestane se to, co se děje teď, kdy jsou vyhrazena místa, která jsou přeplněná. Každé místo by mělo být podle mého názoru vymezeno pro určitý počet těchto kol. Mám vlastní zkušenost z Říma. Když byl prostor přeplněný, neumožnilo mi to kolo uložit na vymezené místo. Strhávalo mi to peníze, dokud jsem místo nenašel. Něco jiného je Řím a něco jiného je Praha, Řím je proti Praze velmi široký. Nestane se tak, že pojedete koloběžkou do Vatikánu a kdekoli ve Vatikánu si kolo odložíte. Bude to na takové místo, které je k tomu předurčeno.

Děkuji za předklad i za protinávrh. Podpořím vše k tomu, aby tato záležitost byla napravena. Musíme ale pohlížet takticky. Mám trochu obavu z toho, že v momentu, kdy jako MČ Praha 1 přijdeme na hl. m. Prahu, byl bych velmi nerad, abychom se dostali do stejného stavu, jako byl, když se řešil průjezd centrem. Předpokládám, že se budou brát v potaz reakce všech městských částí. Připusťme si, že provozovatelům elektrických koloběžek bude vadit to, když by neprojížděly samotným centrem. Prosím, myslíme i takticky, ale podpořím každý návrh, který bude směřovat k tomu, aby v centru nebylo to, co tady teď je.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Ludvíček.

P. L u d v í č e k :

Bylo tady mnohé řečeno od Richarda i od Vojty. Vzhledem k tomu, že jsem členem komise jako bezpečností, tak dopravy, rád bych shrnul věci, které se tam odehrály.

Minulé pondělí proběhla komise BEKO. Bavili jsme se tam téměř hodinu a přijali tři usnesení. Jedno z nich je to, co tady říkal Richard, že komise BEKO považuje výsledek téměř roční práce za nedostatečný, protože neřeší např. problematiku nechodících atd.

Komise BEKO doporučuje radě MČ předložit tento materiál k projednání na zastupitelstvu, což se teď děje, hlavně s ohledem na schválená usnesení, která byla loni schválena a jsou platná.

Třetí bod, který byl schválen na komisi bezpečnosti, byl ten, že s ohledem na zhoršující se situaci u provozu půjčovaných kol doporučuje komise BEKO jednat dál s cílem rozšíření omezení nabízení pronájmu parkování a provozu i na komerčně provozovaná kola.

Toto bylo schváleno. Ve čtvrtek proběhla komise dopravy. Diskutovali jsme tam možná více než hodinu. Byla tam navržena 4 usnesení, z toho 2 důležitá byla schválena. Jedno

z důležitých bylo to, co říkal Vojta Ryvola, že komise BEKO konstatuje, že navrhovaná smlouva od TSK neumožňuje jednotlivým městským částem určovat místa a počet.

Ve druhém schváleném usnesení komise BEKO doporučuje – stejné usnesení, jako bylo na bezpečnosti, to znamená dodržovat platné usnesení z loňského roku.

To, na čem jsme se neshodli a co bylo odhlasováno na komisi bezpečnosti, je, že TSK více než rok připravovala smlouvu a byli jsme s tím v pohodě.

Čtvrtý bod, kde nebyla shoda, byl o tom, že se to nebude rozšiřovat na kola.

Obě komise jinak konstatovaly, že bikesharing na Praze 1 nechceme, že je to vyloženě nebezpečné. Návrh, který četl pan radní Bureš, určitě budu podporovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Prosím před ukončením rozpravy o desetiminutovou přestávku na kluby.

P. R a d o m ě ř s k á :

Do diskuse je přihlášen pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

K tomu, co tady zaznělo, musím trochu smutně konstatovat, že dnes je to 251 dnů od našeho prvního usnesení, které ještě zmiňovalo památkovou rezervaci. Zaznívají tady výtky k TSK. Ilustruje to fakt, že součástí dnešního tisku není žádný oficiální dopis rady městské části, která by oslovila hl. město, jakýkoli jiný orgán nebo TSK, ve kterém by bylo sděleno, na čem trvá Praha 1. Kdyby se to stalo, možná bychom nemuseli smlouvu rychle upravovat a řešit, že tam něco není. Chceme, že by se smlouva měla změnit, abychom si mohli určit počet, místa a druh. Pokud trváme na našem usnesení, znamená to, že koloběžky ne, kola ano. Smlouva řeší bikesharing jako takový. Bike primárně znamená kolo, takže není potřeba nic rozšiřovat, protože smlouva řeší půjčování kol a koloběžek.

Jak si která městská část vyřeší koloběžky, to záleží na ní, my trváme na svém. Chtěl bych se ohradit proti různým tendencím házet do jednoho pytle kola a koloběžky. Kola jsou součástí moderní mobility, jejich provoz je potřeba co nejvíce podpořit, a to zejména ve veřejném prostoru, v propustnosti města, cyklostezky atd., aby je bylo možné používat a nejezdil nikdo po chodníku. Koloběžky jsou převážně turistická atrakce. O tom, co jsme si v září usnesli, město něco vědělo a určitě budou nějaké tlaky na hl. město, aby tato možnost tam nebyla. V momentu, kdy nemůžete provozovat koloběžky na Praze 1, nemá asi smysl je provozovat v celém městě. Turisté budou jezdit po Žižkově a po Vinohradech a tím to skončí a atraktivita tohoto dopravního prostředku klesne téměř až na nulu, protože turistické cíle jsou většinou u nás v centru.

Prosím, abychom se teď nepouštěli do tak obsáhlého tématu, jako jsou kola jako taková, že je tam budeme rychle přehazovat nepromyšlenými usneseními. Bikesharing – vyčleňuji z toho pomyslně koloběžky – je celoměstské téma, není to věc, kdy někdo jede jen kousek za

roh. Dá se tím přepravovat přes celé město, přepravuje se tím stále víc a víc lidí. Je to dobře, protože přibývají v MHD místa pro lidi, kteří ji používají. Ti, kteří opustí auto, budou jezdit raději MHD než na kole. Zatím cesty po Praze jsou pro sebevrahy, což by se mělo v centru primárně zlepšovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Burgr.

P. B u r g r :

Když poslouchám diskusi, tak co z ní vyplývá? Dva členové rady předloží materiál, následně jsou překvapeni pozměňovacím návrhem dalšího člena rady. Je otázka, co na té radě děláte? Nemyslím si, že TSK je organizací, která by měla na srdce to, jakým způsobem žijí občané v jednotlivých částech Prahy. Zatím to svou činností nedokazuje. Když se podíváte na čas, tak někdy do konce května, pak se bude diskutovat a pro provozovatele je další sezóna zachráněna. Už to tady máme několik let.

Že smlouva je zvláštní, dokáži dotazem na předkladatele. V článku 6.1 této smlouvy je povinnost provozovatele odstranit koloběžku a kolo do 24 hodin a v článku 6.2 do 240 minut. Tak co platí?

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguji – do které není způsob provozu. Je to nedostatek technického nebo jiného rázu. Několik málo hodin se týká nesprávně odložených vozidel, těch, které jsou odhozeny. Aby se tímto balastem neobtěžovalo město při úklidu, tak je tam limit dán. Chápu, že při běžném čtení je možné to vykládat i jinak, ale netroufala bych si to vnímat takto.

Pan kolega Burgr s poznámkou.

P. B u r g r :

Budu hovořit jako občan. Je mi úplně jedno, z jakého důvodu na chodníku leží koloběžka, jestli má závadu, nebo tam odešly peníze. Celý problém je, že řešíme jen část věci, neřešíme, jakým způsobem zamezit, aby to uživatelé nenechávali na chodnících. To je celý problém.

P. R a d o m ě ř s k á :

Točíme se na detailu. Jestliže je to mimo vyhrazené místo, musí se tam aplikovat hodinová lhůta. Pokud je to v místě, kde se standardně parkuje a nelze to používat, pokud to správně vnímám, je to o tom, aby nebyla omezována širší nabídka, aby tam nastala řada nepojízdných kol, který redukuje princip toho celého. Je to drobný detail, byť ďábel je skryt v detailu.

Prosím kolegu Čížinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Začnu poznámkami. Paní starostka řekla, že tisk je v zájmu Prahy 1. Je to jako že ne všechno, co koalice navrhuje, by bylo v zájmu Prahy 1.

Ještě poznámka k panu radnímu Ryvolovi, že se čekalo dost dlouho. Neměli jste čekat, měli jste pracovat. Pokud čekáte na to, co udělá TSK nebo hl. m. Praha, měli jste to říct voličům před volbami, že toto bude náplň vašeho vládnutí.

V září 2023 se rozhodlo, co se má dělat, že se bude postupovat podle metodického doporučení Ministerstva dopravy z minulého roku. Usnesení bylo jasné, odsouhlaseno snad všemi. Unesení se potom mělo realizovat, což se nestalo. Nic se nedělalo, čekalo se, co udělá TSK. Když jsme teď jasně řekli, co chceme, dává se to opět na zastupitelstvo dokonce s kritikou, že TSK, které nám neodpovídá, pracuje pomalu. To je absurdní. Vedení Prahy 1, které nepracuje vůbec, hodlá konstatovat, že TSK v nějaké věci pracuje pomalu. Vnímám to jako v lepší formě přešlapování na místě, v horší formě jako výsměch občanům – tady máte, že něco děláme, a znovu ukážeme, jak se tady hádáme. Mělo by se opravdu pracovat, což neděláte.

Bohužel, není to jen přešlapování, nic nedělání, je to zhoršení. Opět ODS dává dotaci regulaci kol. ODS hodlá této své nečinnosti zneužít k tomu, že spolu se snahou o regulaci koloběžek se začne zlepšovat i sdíleným kolům, s kterými problém není. Toto odmítám. Máme jasné usnesení, že se máme věnovat koloběžkám a není důvod k tomu, aby ODS k tomu zkoušela připojit i regulaci kol.

V materiálu mi vadí, že smlouva nedává příliš prostoru pro to, aby se odlišila kola, s kterými není problém, kola, která užívají převážně občané Prahy 1, od koloběžek, které užívají většinou pouze turisté. To je opravdu špatně.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Bureš.

P. B u r e š :

Zkusme hodnotit to, že když mluví někdo jiný, tak apriori neposloucháme a říkáme, že je to blbost. Tisk byl předložen právě proto, aby dnes byly předkládány pozměňovací návrhy a abychom je probrali zde na zastupitelstvu v přítomnosti všech zastupitelů. TSK, která byla pověřena Magistrátem, aby problematiku celopražsky vyřešila, to řeší. Je uvedeno, že řeší bikesharing, provoz kol a koloběžek. Je to tam mnohokrát uvedeno. Tím ruší to, co udělala Praha 2, Praha 8, co si vyzkoušeli na trojce nějaké varianty. Ruší to a převádí do svého systému – souhlas se zvláštním užíváním míst za daných podmínek bez toho, aby městské části mohly do toho více zasahovat.

Otázka zní: chceme hájit naše občany? Našli jste snad někde na facebooku, v člancích, v diskusích, byť jeden pozitivní komentář? Nenašli. Od kolegy Čížinského klasicky padá syndrom ODS. Naopak, to že se tam uvádí, aby se mohly využívat na území MČ Praha 1 prostředky firem, které jsou zahrnuty v PID, tak to jsou kola, ta jsou zahrnuta v Lítačce.

Návrh jasně říká. Nechme možnost parkovat kolům, to je to, co užívají Pražané a ne turisté a firmy, které se nejvíce snaží dělat to dobře, jsou v Lítačce. Návrh zjednodušeně říká: kola pod Lítačkou využívaná více občany Prahy ano, ostatní ne. Vyzkoušeli jsme všechno –

dohodu, nastavování, nic nefungovalo. Vznikla aplikace. Provozovatelé následně odmítli zpřístupnit data. Všude ve městech data poskytli, ale v Praze řekli ne. Natavily se zóny s omezenou rychlostí, se zákazem parkování, po 14 dnech to bylo vypnuté. Policie žádala o vydání dat při identifikaci pachatelů trestné činnosti – odmítli.

Myslím, že jsme vyzkoušeli všechno. Každý dnes vidí v ulicích tu realitu. Čekal bych, že když se jedná o nějaké smlouvě a něco se připravuje, většinou se smluvní strana chová slušně a že bude plnit smlouvu. Ale je to přesně naopak. Smlouva ještě není podepsaná, a rvou do Prahy další desítky a stovky koloběžek a všeho možného, aby to zahltili do maxima. Nechceme dopustit, aby to smlouva zlegalizovala, protože to bude stav nula, který reálně vezme to, co v ulicích je. To přece nechceme dopustit, toho si všichni museli všimnout. Chvilí po dohodě to fungovalo, ale podívejte se naproti nebo do řeky, co je tam naházeno.

Návrhem mířím tam, aby kola, která jsou používána Pražany a slušnějšími turisty, tam zůstala. Proto je tam uvedeno, že Rekola a Nextbike jsou plně zahrnuty v Lítačce jako jediné dvě firmy. Naopak je preferujeme, aby zůstaly a mohly využívat všechna místa na území MČ Praha 1 společně s civilními koloběžkami a ostatní ať se staví na hranici městské části a chodí si pěšky.

Na nule, kterou jsme si tady odhlasovali, když si přečtete ten dopis, můžeme trvat, ale to je všechno, co můžeme. TSK nám jasně sděluje, že nula neexistuje. Z historické zkušenosti musíme vytvořit tzv. technickou nulu. To, co jsem načetl, je technická nula. Splnili jsme to, že některá místa deklaruujeme, ale ve skutečnosti zabráníme, aby zajížděli do centra města, protože to tam neodloží. Budou moci maximálně projet, a to je přestane brzy bavit.

Zkusme to nebrat politicky, zkusme v tom najít to, že chceme vyřešit problém. Nevsouvejte nám, že bojujeme proti kolům, když dva významné provozovatele kol zvýhodňujeme a necháváme je tam. Nebude to žádný trestný čin, že je zvýhodňujeme. Odůvodníme to kvůli Lítačce, že se to stalo součástí MHD a pokusme se to vyřešit. Můžeme říkat, že nikdo nic nedělá atd. TSK nám jasně oznámila, že od Magistrátu dostala úkol, který tímto způsobem splnila – budete to mít tam, kde my řekneme, my za to budeme vybírat peníze a tím jsme problém vyřešili. Je to něco jako historicky zóny neplacené stání. Byly zřízeny proto, aby regulovaly dopravu v centru, pak to převzal Magistrát a udělal z toho jen kasičku a problém se ztratil.

Smlouva o bikesharingu neřeší problém, s kterým se potýká Praha 1, to znamená všude se válející koloběžky, jízda po chodnicích, řeší jen to, že se začnou vybírat peníze. Prosím, zachovejme se v zájmu našich občanů. Bikesharing nechce nikdo, tak to pojďme vyřešit a kola tam znovu nechávat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane kolego. Nyní je přihlášen kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Zaznamenal jsem si několik poznámek z toho, jak běžela diskuse. Řeknu to, co jsem k tomu chtěl obecně říci sám. Dostal jsem se až na str. 2 smlouvy, kterou jsme dostali, možná se to všem nepovedlo. Když vezmu čl. 1, odst. 1.3, přečtu úvod.

Pro účely této smlouvy se bikesharingem rozumí systém sdílených jízdních kol a koloběžek, které jsou poháněny buď lidskou silou, nebo elektromotorem nebo jiným ekologicky udržitelným hnacím agregátem.

Nesdílím optimismus kolegy Lachmanna v tom smyslu, že tato smlouva řeší kola, že je to v pohodě a že máme trvat na nule. Myslím si, že to tak bohužel není a že bychom měli dbát zvýšené opatrnosti a snažit se situaci nějakým způsobem řešit. Návrh, který přečetl kolega Bureš, vzešel z nějaké diskuse. Na motoristické straně ODS jsme se snažili nad tím aktivně přemýšlet a vymyslet nějakou regulaci, která by mohla fungovat, i když je z jednání na Magistrátu, která trvalo téměř rok, jasné, že to, co jsme tady navrhli, že chceme na území městské části mít nulu, co se týká sdílených koloběžek, tak bohužel fungovat nebude. Za sebe bych na tom dál trval, ale je třeba se racionálně bavit o tom, jaké jiné řešení jsme ochotni akceptovat, abychom aspoň nějakou regulaci tady byli schopni vyřešit.

Za sebe se domnívám, že bez toho, aniž bychom jako městská část měli možnost sami zasáhnout do provozu sdílených kol nebo koloběžek, tak nic z toho nebude fungovat. Jak kolega Burgr četl podmínky, kdy je možnost TSK odklízet koloběžky z míst, kde nemají být, podle mne jsou tam lhůty příliš dlouhé. Nejsm ochoten se spolehnout na ochotu TSK to řešit na území městské části naší potřebě. Podle mne jediné možné řešení, které bude fungovat je vymezit to ve smlouvě natolik striktně, abychom cokoli, co bude kdekoli jinde ležet, jsme byli my jako MČ Praha 1 oprávněni k tomu naložit koloběžku a odvézt ji do nějakého skladu. Ve chvíli, kdy ji bude provozovatel chtít a když se jim tam ve skladu bude válet více než pět, deset a třeba i sto, určitě si pro ně přijede. Všechny náklady spojené jak s odvozem, tak s uskladněním, bude potřeba, aby uhradil, abychom to nedělali k tíži našich daňových poplatníků, našich „zákazníků“.

Nemyslím si, že tímto problémem jsou jen koloběžky. Na první pohled tak možná vypadají, ale problémem v tuto chvíli jsou i kola. Není problémem, když na nich někdo jezdí, ale problémem je, že se při příznivém počasí po Praze pohybují velké skupiny cyklistů, které mají průvodce a projíždějí i místy, kde se s nimi opakovaně setkávám. Je to průchod z Michalské na Malé náměstí. Když tam pěšky procházím, už několikrát se mi stalo, že tam najednou jede skupina dvaceti, třiceti lidí, cizinců, kteří mají nějakého průvodce. Nevím, odkud mají kola, na to jsem se neptal, ale máme tady problém i s koly.

Není to tak, že bychom měli říct, že koloběžky jsou problém a všechno ostatní je v pořádku. Tak dnes situace nestojí. Navíc mám malý vykřičník v hlavě, když se tady před několika lety řešily segwaye, tak nikoho v tu chvíli nenapadlo, jaký problém budou koloběžky. Přišlo nám, že je to skvělé, že je to mikromobilita, že nám to pomůže přibližovat se k zastávkám atd. a určitě to vypadalo velmi lákavě. Nikdo si v tuto chvíli nedokázal představit, jaký problém to dokáže vyvolat.

Stejně tak si myslím, že dnes bychom podceňovali to, kdybychom dokázali zakázat jen koloběžky a přemýšleli, že problémem do budoucna nemusí být kola. Neříkám, že se to stane,

ale za sebe mám obavu, že ve chvíli, kdy zakážeme koloběžky, turisté předsednou na sdílená kola, která nahradí koloběžky a problém bude stejný. Myslím si, že se to stát může a měli bychom tomu předejít.

K návrhu sdílené dopravní prostředky užívat jen přes aplikaci Lítačka. Myslím si, že termín Lítačka do Prahy nepatří, byla to tramvajenka. Ve chvíli, kdy je jediná možnost pro sdílený dopravní prostředek, ať to bude koloběžka nebo kolo, pouze přes aplikaci, kterou provozuje město, resp. Dopravní podnik a nebude to možné jiným komerčním způsobem, tak vždycky bude schopen ten, kdo to organizuje, nějakým způsobem to regulovat.

Chtěl jsem k tomu říci víc, ale vzhledem k tomu, že mně uběhl čas, uzavřu to posledním příspěvkem. Chtěl bych požádat zastupitelstvo, abychom kolegu Ryvolu a také radu vyzbrojili dostatečnými argumenty, co mají za nás vyjednat a následně požádat o to, jakým způsobem se regulace daří vyřešit. Myslím si, že je to tak zásadní, že bychom to měli řešit pravidelně na zastupitelstvu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Hejma.

P. H e j m a :

Začnu optimisticky. Jsem rád, že tady nějaký materiál máme, protože je to věc, která nás trápí, a snažíme se už delší dobu hledat řešení. Trápí mě, že z koalice v jednom momentu přichází návrh a zároveň protinávrh a čeká se, že se nějak domluvíme a že sem přijde koordinovaný tisk, který bude stát za tím, co navrhujete. Chtěl bych vaši pozornost nasměrovat do Paříže. Víme, že se s tím v Paříži jako první vypořádali, dokonce na to uspořádali referendum, ve kterém 90 % zúčastněných vyjádřilo svůj názor, že koloběžky nechťejí. Koloběžky v Paříži končí v srpnu letošního roku a zhruba 15 tisíc koloběžek nějak putuje. Myslím, že je hlavně popadne Berlín nebo podobná města, která budou dozrávat k tomu, že se budou muset stát více konzervativnějšími.

V tomto duchu by bylo dobře zapřemýšlet a poučit se z Paříže. Já osobně začínám koloběžky nesnášet. Sám mám elektrokoloběžku, rád ji použiji. Myslím si, že koloběžky mimo sdílení jsou naprosto v pořádku, podle mne jsou v pořádku i v půjčovnách, kde si turista koloběžku vypůjčí na celý den nebo na týden, kdy tady bude. Zaplatí za ni víc a nebude s ní tady blbnout v noci, do nás narážet a dělat různé vylomeniny. Myslím si, že kola by měla tady být a že se na nich nedá tak blbnout. Nejsou tak operativní a dají se více umravnit. Strážník také kolo spíše chytí než koloběžku, protože ta je jako ještěrka, vždycky se někde propleta.

Doporučoval bych zamyslet se i nad pojmem bikesharing. Myslím si, že smlouva by to měla zúžit pouze na kola a koloběžky po vzoru Paříže by měly zmizet. Možná je to trochu revoluční, že Praha chce být spíše Berlínem než Paříží, ale na druhou stranu si myslím, že charakter městské památkové rezervace pro koloběžky vůbec není. Kola bychom neměli pouštět ani na pěší zóny a na místa, kde se lidé chtějí procházet. Město má historickou tradici a už tenkrát bylo tak založené.

Doporučil bych, abychom tady něco schválili, protože vzít na vědomí dopis není hřích, a na druhou stranu uložit kompetentnímu radnímu, aby něco udělal, také není hřích. Vzhledem k tomu, že Richard předkládá spoustu rozumných námětů, je jen škoda, že jste si to neřekli mezi

sebou a že to sem nedoputovalo jako součást tisku. Jistě se s tím bravurně vypořádáte jako dobře sehraná koalice.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Ryvolu.

P. R y v o l a :

Při nástupu do funkce měl jsem tři věci, které jsem chtěl vyřešit. První byly koloběžky a kola, druhé pseudohistorická vozidla a třetí byl systém parkování. Když se vrátím ke koloběžkám, tak si myslím, že je to technicky špatně. Uvědomme si, kolik máme ulic s dlažebními kostkami, kde se jezdit nedá. Když jedu na koloběžce na radnici a zpátky, tak se mi třesou ruce ještě další hodinu. Proto lidé jezdí po chodnicích. Pro koloběžky nejsme technicky uzpůsobeni. Když jsou větší kola a síla se rozloží, tak to funguje. Na chodníku nemáte ale co dělat. Proto se mi nelíbí bod číslo jedna, protože konstatujeme, že existuje zákon, který by se měl dodržovat. Mohu najít, kolik bylo od začátku roku pokutováno koloběžkářů, šlo to do tisíců. Policie to pokutuje značnými sankcemi.

Když se tady vzpomíná Paříž, nejsem si úplně jistý, zda je správné řešení sebrat 1500 koloběžek a nahradit to 13 tisíci kol. Myslím si, že regulace by měla být jasná. Měli bychom omezit počet kol na jednotlivých parkovištích, koloběžky tady nikdo nechce. Je s podivem, že budeme rozlišovat, kdo ano a kdo ne. Když máme něco pro pražskou integrovanou dopravu, je to super, ale představte si, že mezi námi jsou i lidé, kteří špatně chodí a také by se rádi svezli na kole. Proto chtějí používat elektrická kola. Ani jedna ze dvou firem nemá elektrická kola. Proč sbíráme možnost projet se na kole lidem s určitým handicapem? Tomu moc nerozumím.

Kdybych dostal podklad od pánů z ODS, také bych se k tomu dokázal vyjádřit. Dokázali jsme to rozporovat a už jsme to rozporovali na dopravní komisi, kde jsme se k jednotlivým bodům srozumitelně vyjádřili. Nepředpokládal jsem, že když se k tomu srozumitelně vyjádříme, odsouhlasíme body, které mají smysl a logiku, tak abych je dostal za několik dní znovu a opět je komentoval. Myslím si, že je to špatně.

Pane Čížinský, myslím si, že na radnici pracujeme. Když mám místo 2x2,5 metru, tak nepřipustím, aby tam bylo padesát nebo sedmdesát kol, může jich tam být maximálně 12.

Nechcete se jít bavit jinam, když vás to nezajímá? Nerozumím tomu.

Pane Čížinský, parkoviště, která se dají určit, může určit jen TSK. Nejsou to naše komunikace, nemůžeme tady o tom rozhodovat. Jestli máte problém toto pochopit, vysvětlím vám to, kdo co může, na co má nebo nemá kompetence.

Ano, regulace určitě, ale parking nemůžeme my určovat. Praha 2 udělala memorandum. Jako právník jistě víte, že memorandum není soudně vymahatelné. Proto jsem inicioval, aby to bylo pod smlouvou, aby se to mohlo vymáhat. Neustále jsem TSK urgoval každých 14 dnů, aby to už konečně bylo. Prahu 1 to trápí nejvíc, okrajové části Prahy neví, o čem se tady bavíme, dokonce by měly rády koloběžky na svém území, ale tam se to půjčovnám nevyplatí, takže mají smůlu. Protože se tady na tom vydělají velké peníze, tak jsme dotčeni tím, co se tady děje.

O předloženém návrhu bychom se měli pobavit. 28. 5. je setkání radních pro dopravu z Prahy 1-10, kde se budeme bavit o připomínkách. Bude tam pan Hříb, všichni radní

z Prahy 1-10, ředitel TSK a další. Jdu tam se všemi připomínkami, které jsem dnes slyšel, které jsem slyšel na dopravní komisi a kdekoli jinde. Můžeme korigovat i naše závěrečné připomínky a některé můžeme přidat do našeho vyjádření, které se má odevzdat do konce května.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále se přihlásil kolega Marc.

P. M a r c :

Děkuji za pozornost. Zúžím svůj příspěvek na to, co zde řešíme, a to je zajištění slučitelnosti našeho usnesení ze září, na kterém jsme se velkou majoritou téměř jednomyslně shodli a nyní návrhem smlouvy jako regulačním nástrojem jsme chtěli toho docílit. V usnesení jsme se shodli na tom, že elektrokoloběžky nebudou na území MČ Praha 1 nabízeny. Je to závažné rozhodnutí. Vyhodnotili jsme to tak, že souhrn excesů uživatelů při užívání je tak závažný, že převyšuje obecný zájem na tom, aby byla volná hospodářská soutěž, aby se podporovala mikromobilita. My – Zelení – jsme s těžkým srdcem toto rozhodnutí činili, ale činili jsme to v zájmu občanů této městské části.

Přišel nám návrh smlouvy z TSK. Rámcově ho chválím, co se týká zvolené metody. Je chytré to udělat smlouvou o zvláštním užívání pozemků, smlouva dává především platformu pro uplatňování smluvních pokut.

Co mi při podrobném čtení smlouvy neudělalo radost, je, že je výsledkem poměrně tvrdého lobbingu koloběžkářů a smlouva cementuje rovné zacházení se šlapacími bicykly a elektrokoloběžkami. Pokud bude podepsána tak, jak je navržena, bude možné pouze vyhodit kola i koloběžky, nebo pustit všechno sem.

Ztotožňuji se s předkladem navrhovatele, jen si myslím, že není dost konkrétní. Neztotožňuji se s tím, jak to rozšířil kolega Bureš. Myslím si, že je to zbytečně příliš komplikované, otevírá to nové právní problémy. Přístup soutěžitele na trh mikromobility nelze regulovat tím, jestli má nebo nemá smlouvu s Dopravním podnikem a jestli se prostředky pronajímají přes tramvajenku. Myslím si, že by to nakonec nefungovalo.

Prosím paní Valíčkovou o promítnutí pozměňovacího návrhu k bodu 2 předkladatele. Tento bod bych zkonkretizoval tak, jak vidíte na obrazovce. Je to jednoduché. V podstatě zastupitelstvo ukládá radě MČ uplatnit připomínky k návrhu smlouvy o spolupráci při provozu bikesharingu v tom smyslu, aby smlouva umožnila jednotlivým městským částem specifikovat druhy přípustných prostředků mikromobility nabízených k pronájmu na stanovištích na území městské části tak, aby umožnila MČ Praha 1 úplné vyloučení nabízení k pronájmu koloběžek s motorovým pohonem na území Prahy 1. Závěr je citace našeho usnesení ze září.

Jde o to, aby nám smlouva umožnila naplnit naše zářijové usnesení, na kterém jsme shodli. Všechny další příkrasy a kudrlinky k tomu budou jistě předmětem hodinových debat, ale těžko se na tom shodneme a ani to nepovede k cíli. Jsem přesvědčen, že takto jednoduché usnesení vyjadřuje to, co tady všichni chceme. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Předpokládám, že je to protinávrh.

P. M a r c :

Ano, je to komplexní pozměňovací návrh v tom smyslu, že bod 1 zůstává stejný.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlášen je kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Musím vám dát za pravdu, že lidem vadí koloběžky, auta a vadí nám i lidé, Piráti, ODS, každému něco vadí. Řešit to tímto způsobem není šťastné, nepovažuji ani za promyšlené, co bylo v komplexním protinávru, který předložil pan Bureš. Nevidím účinnost v konstatování, že TSK nic neudělala, jako městská část máme také trochu máslo na hlavě.

Nerozumím obratu, že schvalujeme něco s ohledem na očekávanou akceptaci jasného postoje. To, že schvalujeme něco očekávaného, je zvláštní, nemůžeme schvalovat něco očekávaného, že neprojde. Přiléváte olej do ohně TSK, kterou nenávidíte, což chápu, pořád spolu bojujete, ale netahejte do toho ostatní. Nevidím důvod pořád nadávat na TSK, až tam půjdu na školení, tak prásknou dveřmi, až půjdu na školení k modrým zónám.

Stejně tak Lítačka. Kola se nepůjčují v této aplikaci, skočí to do aplikace jednotlivých provozovatelů. Nevidím v tom zvláštní přidanou hodnotu. Aplikaci nemám, z osobních důvodů mám papírovou tramvajenku a ne takovou podivnou aplikaci, aby mě to nutilo, když chci použít prostředek této půjčovací mobility, tak nevím, proč bych se na to měl vázat. Stejně tak proč vyčleňovat jiné firmy, které podepíší smlouvu, která nemusí být špatná. Pojďme připomínkovat smluvní pokuty atd.

Stejně tak považuji za nehlasovatelné řešit tady problematiku jízdy po chodnících a jízdy ve více lidech. Provozovatel nemá na to žádný vliv, nedokáže to vyřešit. Když někdo jezdí po chodníku, porušuje předpisy, které řeší policie. Pokud někdo jezdí průjezdem, tak tam jezdit nemá. To nám smlouva ale nevyřeší.

V komplexním návrhu s některými věcmi souhlasím, ale z tohoto důvodu ho považuji za nehlasovatelný. Udělejme spíše něco jednoduchého, což bude předloženo panem Ryvolou a trochu dopracované kolegou Marcem. Myslím, že na tom bychom se mohli shodnout bez problémů a dává nám to poměrně široké pole působnosti.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Felkel.

P. F e l k e l :

Chtěl bych rozšířit to, co říkal předřečník Filip Lachmann k bodu 4 komplexního pozměňovacího návrhu, který předkládal pan Bureš. Navázal bych na omezení jen na služby, které mají smlouvu s Magistrátem, že se podílejí na mikromobilitě v rámci systému PID.

Formulace je v tomto bodu možná trochu zavádějící. Ještě bych chtěl k tomu doplnit, že v rámci tarifu jde o omezené používání myslím dvakrát 15 minut. Doplnuje se to často tak, že se to doplňuje s tarifem provozovatele. Z toho, jak je bod napsaný, vyplývá, že by nemuselo být

možné půjčovat mimo tarify. Budu rád, když to doplníte, ale z tohoto textu pravděpodobná verze vyplývá. Zároveň spousta lidí mikromobilitu využívá mimo systém PID a myslím, že toto bychom neměli omezovat.

Doplnil bych k tomu ještě to, že je obecně nešťastné možná to, kdo může provozovat mikromobilitu pro občany a naše sousedy v centru, vázat na jejich smlouvu s Magistrátem o účasti na integrovaném dopravním systému. S touto spoluprací se do budoucna může stát cokoli. Zároveň si nejsem úplně jistý, jak by se na to tvářila ochrana veřejné hospodářské soutěže atd.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále se přihlásil kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Myslím, že nemáme v našich silách všechno jedno s druhým propojit v tak krátké době. Je to na diskusi v komisích atd. Domnívám se, že nám prospěje vrátit se k tomu gró, na čem je shoda, že nabízení koloběžek na stanovištích v území městské části nechceme a měli bychom nutit Magistrát, aby nám v tomto vyšel vstříc.

Rozumím tomu, co říkal gesční kolega radní Ryvola, tímto směrem je potřeba jít. Myslím, že pozměňovací návrh Pavla Marce to vhodně doplňuje. Původní a pozměňovací návrh Pavla Marce by mohly být spojeny, myslím, že nejsou v žádném konfliktu.

To, co navrhoval kolega Bureš, v tuto chvíli považuji za příliš složité integrovat. Odhlasujme to, na čem se všichni shodneme, co jsme si již jednou řekli a v tomto duchu jít dál. Každému z nás vadí ještě něco dalšího a chtěl by to tam přilepit, ale myslím si, že v tuto chvíli to není vhodná cesta.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkují. Prosím kolegu Bureše.

P. B u r e š :

Petr Hejma to řekl správně, půjčovny se začínají množit v kamenných provozovnách, kam lidé přijdou, půjčí si to na celý den a potom vrátí na stejné místo a mají celou dobu odpovědnost, nebo skupiny s průvodcem. To je i trend ve světě. Návrh plní to, co všichni říkáme: kola ano, koloběžky ne. To je cíl, který zastupitelstvo schválilo. Návrh určuje co, kde a kolik a nejde do detailů. Je to cesta, jak otevřít jinak uzavřenou diskusi. Přečtete si ten dopis. Rozhodli jsme se to řešit komerčně, budeme za to vybírat peníze, dáme to do datové platformy a problém jsme vyřešili. Koloběžek zůstane stejně a jen z toho vybíráme peníze.

Chceme to otevřít, jestli se k tomu připojí i jiné městské části, chceme o tom vyvolat diskusi. Souhlasím s tím, že když si člověk smlouvu pořádně přečte, má problémy. Přípomínky nejdou do detailů, ale musí říkat něco konkrétně a tvrdě, aby bylo kam ustoupit.

Je to vždycky o diskusi. Není možné o návrhu říci – nějak to upravte, aby nám to vyhovovalo. Když budeme chtít něco tvrdšího, vyvolá to diskusi o tom, že se tam má ještě něco přidat, zda by to bylo možné za určitých podmínek atd. Tvrdý návrh otvírá možnost, bráníme tady naše občany, jsme už maximálně znepokojeni.

Beru to tak, že uplatňujeme jen připomínku, aby se smlouva nějak upravila, aby něco umožňovala. Ale jak to chcete upravit? Říkám, že ji chceme upravit tímto způsobem, chtít maximum a ať dosáhneme kompromisu. Bohužel, situace je taková, že je tady návrh na uplatnění nějaké připomínky, abychom mohli něco dělat, aby se to nějak upravilo. Je to takové „ono by se mělo“, „někdo by měl“ – vždycky říkám: představte mi toho pana „Ono“, abych ho viděl, protože často zaznívá ve všech možných proslovech. Nikdy jsem ho nenašel, vždycky je to o tom, že to musí někdo vystřelit, napsat, potom je to o jednání, a ustupovat.

Nespokojenost vyjádřily i jiné městské části. Jsem zvědav, jak se to bude vyvíjet. Obávám se toho, že se to bude jen kosmeticky ladit, nespadne-li tam bomba, že to chceme jinak. Teď to vyvolá nějaké kompromisy a někdo se přidá. Je to historická zkušenost, asi je jiná doba. Jen se bojím, že dopadneme tak, že budeme říkat: je tady smlouva, a my už nemůžeme nic dělat. Chci, abychom řekli jasné a tvrdé stanovisko vůči TSK a Magistrátu, aby otevřely jednání. Zatím to vypadá, že se ve smlouvě udělají drobné kosmetické úpravy, což znamená, že jsme se dostali do situace zlegalizování stávajícího stavu. To asi není cílem nikoho z vás.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý : (částečně nesrozumitelné)

Pane Bureši, tím jste i Vy, tím kdo to měl udělat. V září úkol dostala rada, jste členem rady. To, že „Ono“ se nic neudělalo, tak to se podívejte do zrcadla.

Chtěl jsem hlavně reagovat na pana radního Ryvolu. Potřebuji vědět, co jste dělali v rámci svých kompetencí a co jste udělali pro to, abyste ovlivnili, jak hl. m. Praha své kompetence vykoná. Úkol ze září se měl prosadit. Prosadit se to mělo jednak podle metodického pokynu na těch územích, která jsou svěřena Praze 1, mělo dojít k podávání žalob atd. Zřejmě se nestalo vůbec nic, zřejmě neodešla ani jedna předžalobní výzva provozovatelům koloběžek. Na Magistrátu jste měli pracovat politicky, měli jste lobbovat, mediálně tlačit, usilovat o to, abyste ovlivnili Magistrát, pro který to asi politická priorita není, měli jste usilovat o to, abyste to tam prosadili. Z toho, co jsem viděl, jste nic nesplnili a kritizujete TSK. Shrnu tuto absurdní situaci, v tak důležité věci, jako jsou koloběžky na Praze 1, neudělali jste nic a teď se s tím přicházíte na zastupitelstvo. TSK napsalo něco v jednom dopise, my to bereme a vědomí, TSK je pro nás neovlivnitelné v tomto případě, v jiných případech, když jde o zájmy spřátelených podnikatelů, jako pana Bergmana, tak tam se to daří dobře ovlivňovat. A do toho přijde pan Bureš a řekne, že to nějak obejdeme přes Lítačku, s koly žádný problém není a přes Lítačku všechno vyřídíme. Jeho stranický kolega Müller říká, že kola jsou problém. Je tady úplně rozpad soudržnosti, nějaké názorové koherence. Navrhuje se rezignace. Koalice má proti sobě dva jdoucí návrhy. Je to absurdní vizitka, jak tady v Praze 1 vládnete. Praha 1 naprosto stagnuje.

P. R a d o m ě ř s k á :

Slovo má pan kolega Marc.

P. M a r c :

Po konzultaci s navrhovatelem panem radním Ryvolou měním svůj pozměňovací návrh v tom smyslu, že text z odstavce 2) doplníme jako odstavec 3) a z původního návrhu

navrhovatele odst. 1) a 2) zůstávají, Není to o vzájemné konkurenci, jak to tady správně poznamenal kolega Kučera, a věřím, že se s tím navrhovatel i ztotožní.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Jako navrhovatelé se o tom poradíme. Myslím, si, že napadání toho, jestli se jednalo nebo nejednalo s hl. městem, je politická deklarace. Pane kolego Čížinský, kdybyste měl pocit, že byste to dělal lépe, budiž vám přáno. Faktem je, že se v této věci jednalo mnohokrát a opakovaně. Faktem je, že jako Praha 1 s pomocí Prahy 2 jsme jedinou městskou částí, kterou to trápí. Ostatní jsou rádi, že odněkud potečou peníze, zvláště periferní části to vítají, protože tam nemají turisty, kteří to zneužívají. My jsme skutečně v mimořádné situaci směrem k ostatním městským částem.

Zpochybňování toho, že jsme to předložili. Kdybychom to neudělali, stejně, ale tentokrát oprávněně byste nám vytýkali, že jste k tomu nemohli říct své, pouze v komisích, což byste mohli považovat za nedostatečné. Proto jsme to s kolegou Ryvolou přinesli sem a rada to doporučila, byť nás k tomu nic nenutilo. Byl to dopis starostce, který vyzýval k nějakým připomínkám.

K samotné věci. V koalici jsme se bavili o tom, jak to nastavit. Dobrali jsme se toho, že ideální by bylo, kdyby každý přinesl své další návrhy, které se do toho začlení. Možná vám nepřipadá šťastné, že tyto návrhy jsou předkládány paralelně k původnímu návrhu. Považuji to za korektní. Na rozdíl od našeho návrhu, který je otevřený a všeobjímající a asi mu není co vytknout, co se týká nekonkrétnosti, tak k tomu je možné dodávat další návrhy. Myslím, že to by mělo být principem dnešní práce. O tom, co si kolega Bureš připravil, se domluvíme, že to bude jen přírůstek k původním dvěma bodům, tak to je ten princip. Můžeme se tady bavit o jejich oprávněnosti, o tom, jestli je skutečně nutné, aby tyto konkrétní připomínky byly schváleny zastupitelstvem, nebo jestli mají být pro pana kolegu Ryvolu takovým tématem, aby je při vyjednávání zvýhodnil a prosazoval jako připomínky bez plnohodnotné váhy usnesení zastupitelstva. Toto je ten princip, proto to tady máme na zastupitelstvu. Samozřejmě, že si můžeme v koalici sednout jako klub moudrých a tady si to prohlašovat, ale o tom to není. Jestli se tady něco vymýšlí, tak každý návrh může být tady kýmkoli kritizován a uvažovat, zda je reálné ho prosadit.

Jsem příznivcem toho, aby usnesení bylo velmi vágní, aby v rámci diskuse byly předneseny jednotlivé návrhy. Ve 3. bodu mohou být zapracovány návrhy, které vzejdou ze zastupitelstva. Jestliže někdo něco přináší, bavme se o meritě věci, zda je to realistické a zda to má nějaké technické nedostatky. Uznávám, je to téma, které patří na komisi, jsou to odborná témata, ale čas se krátí, a proto musíme přidat odborné výhrady. Komise už o tom hovořily. Věřím tomu, když budeme mít konkrétní návrhy, že si předsedové komisi komise svolají a prodiskutují to tam. Důležité je, abychom si řekli, že toto jsou relevantní návrhy, které tam mají být a mají tam být zahrnuté jako návrhy připomínek v plné vážnosti zastupitelstva.

Toto jsou návrhy, které zde padly. Doporučuji se gesčnímu radnímu k jednání s hl. městem. Nepotřebují plnohodnotnou váhu zastupitelstva, protože není např. zcela jasné, jak by se to technicky udělalo. Ponechává se tam prostor, aby se technické záležitosti doladily. Domnívám se, že toto by mělo být výsledkem našeho jednání.

Na závěr mi dovoluťe poznámku. Jsme jediná městská část, která s tím tak strašně bojuje. Nedělejme si iluze, že celopražské referendum něco vyřeší. Ozve se několik tisíc zde bydlících obyvatel, ale desetitisíce obyvatel bydlí na okrajích města v panelákových komplexech a těm je velmi dobře, když mohou s koloběžkou od metra dojet ke svému domu. Pak budeme teprve tahat za krátký konec špagátu. Prosím, uvědomme si to, jsme nejkrásnější, ale malý pupek světa.

Dále je přihlášen pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Souhlasím, paní starostko, jsme ale politici a vy máte politickou odpovědnost. Opakuji – 251 dnů se nic nedělo v tom smyslu, že neodešel žádný oficiální případ z rady městské části nebo podepsaný vámi, aby hl. město vědělo, co tam má zapracovávat. Divím se tomu, že máme týden na připomínky a není tam to hlavní, že to nevěděli. Jestliže se jednalo, tak jste jim to neřekli, nebo jste jim to řekli, a oni se vyjádřili, že to tam nedají. Jak toto probíhalo? Jsem laik, jsem tady dva roky, tyto věci neznám, nejsem účastníkem těchto jednání. Pan Bureš je tady dlouho, tak ať nám to vysvětlí.

(P. Radoměřská: Omlouvám se, pane Lachmanne, ale prosím o klid v sále. K debatám využijte prostor před sálem.)

To je to, čemu se divíme. Zároveň předkládáme doplňující návrh, který zpřesňuje to hlavní, o co nám jde, protože to ostatní je taková omáčka, zvláštní laboratoř. Cca 75 míst dáme do smlouvy – to přece nemyslíte vážně? Nehledě na to, že ve smlouvě jsou stanoviště jasně definovaná. Potřebujeme se zbavit jednoho prostředku, což jsou elektrokoloběžky. To jasně řekněme a to je ta bomba, která do smlouvy padne. Pokud tam chceme mít rozměňňovák, tak tam můžeme dát sáhodlouhé spekulace o oprávněnosti apod. Nevím, jak si s tím kdo poradí a jak to budete sepisovat.

Radím jít cestou nejmenšího odporu, na čemž se všichni shodujeme, mít stejný návrh a jen znovu potvrdit to, co jsme si tady řekli a s čím souhlasíme. Chceme se zbavit koloběžek. Smlouva sama o sobě není tak strašná, ale nedokážeme změnit celopražský systém, ale potřebujeme z toho dostat ty koloběžky. Tak to pojďme udělat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Hejma.

P. H e j m a :

Mám krátký doplněk. Poslal jsem Vladěce Valíčkové doplňující návrh k usnesení, kde jsem v odst. 2) doplnil: předložit radě a zastupitelstvu k projednání. Jak jsem slyšel diskusi, jde o vážnou věc.

P. R a d o m ě ř s k á :

Technicky zareaguji. Tento úkol se vztahuje k připomínkám, které by měly odejít na hl. město na konci května. Musela bych svolávat mimořádné zastupitelstvo. Pokud můžeme tomu

rozumět tak, aby na příštím zastupitelstvu bylo zastupitelstvo ex post informováno, jaké připomínky tam šly, tak je to možné.

(P. Hejma: Tak to takto pojďme udělat.)

Pan Ryvola kývá, prosím paní Valíčkovou, aby to začlenila do bodu 2) v původním návrhu.

Přihlášen je pan kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Chtěl jsem kolegu ujistit, že nebyla snaha ho peskovat. Potřeboval jsem zdůraznit, že smlouvu vnímám trochu nejbezpečněji než on, protože se domnívám, že kdyby se v této podobě podepsala, tak stávající problémy se nepodaří vyřešit, naopak se zabetonují a tím těžší pro nás bude s nimi něco potom udělat. Myslím si, že v tomto bychom měli být obezřetnější. Dojednané podmínky nejsou dobré a nejsou pro městskou část výhodné.

Průchod, který jsem zmiňoval, byl příklad. Kdyby se podařilo bikesharing vytěsnit, problém se může z velké části přenést na kola. Měli bychom být v tomto prozíravější a dopředu problém předjímat a snažit se ho trochu vyřešit.

Ve vztahu k návrhu kolegy Bureše bych zdůraznil to, co jsem tady zmiňoval v rámci svého příspěvku, Naváží na stížnost kolegy Lachmanna, že 251 dní se nic nedělo. Myslím si, že je to natolik závažné téma, že bychom to měli na zastupitelstvu řešit, abychom se k tomu mohli aktivně vymezit ve chvíli, kdy se nějaký problém objeví. Měl by to tady být jeden ze stěžejních bodů, protože je to věc, která všechny trápí bez ohledu na to, v které straně jsou.

Přimlouval bych se za to, pokud nebudete souhlasit s protinávrhem kolegy Bureše, abychom přidali doplňující návrh do návrhu paní starostky Radoměřské a pana radního Ryvolu, že bychom jako zastupitelstvo byli pravidelně informováni o vývoji uzavírání smluvního vztahu o podmínkách provozu bikesharingu na území hl. m. Prahy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní je přihlášen kolega Bureš. Protože již vyčerpал množství svých příspěvků, prosím o hlasování, zda může vystoupit. Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Máte slovo.

P. B u r e š :

Něco nám došlo do mailu a vyjadřujeme se k tomu, ale tak to má být, je to apolitická problematika, který se týká všech lidí, měla by být předmětem diskuse všech. Kolega Lachmann hovořil o nějakých jednáních. Na jednání nechodím, nejsem na ně zván. Dostanu materiál a s tím, co historicky vím, že fungovalo a nefungovalo, se k němu snažím vyjádřit.

K otázce míst. Nemá cenu jít do mailu. K tomu, že máme jít cestou mírného odporu si myslím, že máme jít cestou velkého odporu. Na základě toho, co zde zaznívalo, jsem opravil svůj návrh. Jedničku vypouštím.

Na bodu 2 se shodla komise dopravy, to znamená, že smlouva neumožňuje jednotlivým městským částem určovat místa. Tento bod ponechávám a byl by to bod 1).

V dalším bodu se konstatuje, že setrvává na svých usneseních.

Dále na základě diskuse schvalujeme kromě jasného postoje ve schválených usneseních následující připomínky. Je tam uvedeno: jejichž služba je v rámci systému mobility integrovaná do aplikace PID Lítačka – a tečka.

Dále bude doplněna věta: Konkrétní místa a jejich počet bude ujasněn v rámci dalších jednání s MHMP. Na toto téma bude diskuse.

Stejně doplnění bude u druhého odstavce: Konkrétní místa a jejich počet bude ujasněn v rámci dalších jednání.

To, kde vyjadřujeme stanovisko, navrhuji vyškrtnout. Je to právní problém a nemusíme to řešit usnesením

Je to upravené na základě toho, co jste říkali. Odstranil jsem všechny diskutabilní body, takže tento návrh by mohl projít.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pan kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Máme tady několik stejných návrhů, které měli pan Hejma, pan Bureš, pan Marc. Uvedl bych rychle postup. Smlouva vycházela z memoranda, které uzavřela Praha 2. Radní pro dopravu uzavřel jakési memorandum, které bylo smluvně nezávazné. Prosazují, aby to bylo pod smlouvou. Firmy navrhly, aby každá Praha měla své memorandum, aby získaly co nejvíce městských částí. Nedokázali jsme se dohodnout na společných jasných bodech a na společném postupu. My jsme se domluvili na jednotném postupu a toto je výsledek. Prosazoval jsem, aby to bylo rychleji. Dostali to nakonec i právníci a toto je jejich návrh. Připomínky budeme řešit 28. Budu tam prosazovat, nejen že nechceme koloběžky, ale i omezení počtu kol. Aby někde bylo 50 kol, tak to si myslím, že je špatně.

P. R a d o m ě ř s k á :

Příspěvky jsou vyčerpány, za minutu začíná pauza na oběd. Současně musíme reflektovat na pauzu na kluby, která byla vyžádána. Navrhuji tento postup. Začneme pauzou na oběd, potom máme na pořadu pevně zařazený bod volbu přísedících k Obvodnímu soudu. Byli byste ochotni akceptovat pauzu na kluby v rámci obědové pauzy? Má někdo výhrady, abychom pauzu na kluby zahrnuli do pauzy na oběd?

P. T a l a c k o v á :

Máme ještě text k nočnímu hluku, který musíme během obědové pauzy přečíst.

P. R a d o m ě ř s k á :

Postupovali bychom tímto způsobem. Nyní bude pauza na oběd, pak je na pevný čas volba přísedících, pak bude 10minutová přestávka na kluby a vzhledem k tomu, že byly

vyčerpány všechny příspěvky, budeme se potom věnovat jednání. Prosím pana kolegu Ryvolu, pana kolegu Bureše, Hejmu a Marce, abychom se sešli v 13.45 hod. a sjednotili se na návrzích.

Vzhledem k tomu, že jsme tady mimořádně v plném počtu, prosím, zda bychom mohli na schodech hned teď udělat snímek kompletního zastupitelstva. Prosím vás o to, je to materiál, který bude městská část využívat na svých sociálních sítích, ke své prezentaci atd.

Přeji vám dobrou chuť.

(Polední přestávka)

Dámy a pánové, prosím, zaujměte svá místa, budeme se věnovat dalšímu jednání. Neprojednaný bod přerušuji, protože na tuto hodinu máme pevně zařazený bod číslo

5

Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1

Materiál předkládá kolega David Bodeček, dávám mu slovo.

P. B o d e ě k :

Vážení kolegové, máte před sebou návrh na jmenování tří přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1, jeden z nich nemá na území MČ Praha 1 trvalé bydliště. Na Praze 1 pracují, což dokládají čestným prohlášením. Všichni mají doporučující stanovisko předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 1 paní dr. Hany Marcové. S ohledem na splnění všech zákonných předpokladů vám předkládám 3 uchazeče, resp. máme tam 2 uchazečky a 1 uchazeče.

Budeme postupovat standardně. První uchazečkou je Mgr. Tereza Čechová. Prosím, aby přišla k mikrofonu a případně odpovědět na vaše dotazy. Je ministerským radou na Ministerstvo pro místní rozvoj. Přísedící u soudu na Praze 1 nebyla, byla na jiné městské části od r. 2016. Přihlášku k nám podala v březnu letošního roku. Paní Čechová je ročník ■■■■■, takže se na ni lustrační zákon nevztahuje. Byl nám také dodán čistý rejstřík trestů i životopis. Do usnesení doplníme titul Mgr.

Prosím paní starostku o prostor k případným dotazům.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní magistro, než dám prostor pro dotazy, požádala bych vás o doplnění toho, co pan kolega Bodeček řekl.

P. Č e c h o v á :

Chtěla bych doplnit, že jsem vystudovala sociální práci a pracuji jako ministerský rada na ministerstvu na Staroměstském náměstí. Od r. 2016 jsem stále přísedící u soudu pro Prahu 4 na Míčánkách.

P. R a d o m ě ř s k á :

Otevírám prostor pro dotazy, kterého využiji. Měla byste úmysl působit v obou obvodech?

(P. Čechová: Ano.)

Nevidím další přihlášené. Děkuji vám a prosím pana kolegu Bodečka o pokračování.

P. B o d e č e k :

Další kandidátkou je Eva Adamová, která se z dnešního dne omluvila, protože je nemocná.

V tuto chvíli je přisedící Obvodního soudu pro Prahu 1 a je vyšší soudní úřednicí. Hlasovalo se o ni již v březnu 2016. Pro hlasovalo 24 zastupitelů, nikdo nebyl proti a nikdo se nezdržel. Přihláška byla podána v dubnu. Na paní Adamovou se lustrační osvědčení vztahuje. V příloze je s čistým výpisem z rejstříku trestů a s životopisem.

Třetím kandidátem je pan Mgr. Jan Bilík, který má pracoviště na Praze 1 na Ministerstvu průmyslu a obchodu. Přisedícím u Obvodního soudu pro Prahu je od r. 2016. Zastupitelstvo už o něm hlasovalo v r. 2016 a následně v r. 2020. Přihláška byla podána v dubnu letošního roku. Na Mgr. Bilíka se lustrační osvědčení vztahuje, což máte i s životopisem předloženo v materiálu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane magistře, chcete ještě něco doplnit?

P. B i l í k :

Pracuji Na Františku jako datový analytik a od r. 2016 jako přisedící Obvodního soudu pro Prahu 1. Možná by vás zajímala motivace. Když to člověk dělá při práci, musí si práci rozložit. Motivaci vidím v tom, že člověk u soudu může proti paragrafům uplatnit svůj laický pohled, což je pomoc soudcům. Je dobré, když kromě svého právního náhledu mají pohled laika, který tomu může dát lidství. Určitě to má smysl. Za osm let jsem mohl říct něco k věci a je možno ovlivnit i rozhodnutí soudce. V tom vidím smysl. Proto tam zůstávám.

P. R a d o m ě ř s k á :

Slovo má pan Bodeček.

P. B o d e č e k :

Předám slovo Giancarlu Lambertimu, který nás provede volbou. Děkuji paní Kotounové z kanceláře pana tajemníka za tyto materiály.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za toto doplnění. Žádám pana kolegu Lambertiho, předsedu volebního výboru, aby se ujal řízení volby.

P. L a m b e r t i :

Dovolím si vás provést volbou. Hlasovat budeme o všech třech jménech samostatně a tajně pomocí elektronického hlasovacího zařízení.

Nejdříve budeme hlasovat o paní Tereze Čechové. Prosím hlasovat. Pro 26, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Gratuluji.

Nyní budeme hlasovat o paní Evě Adamové. Zahajují volbu. Pro 24, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1.

Nyní budeme hlasovat o panu Mgr. Bilíkovi. Prosím hlasovat. Pro 27, proti 0, zdržel se 0, zdržel se 0.

Děkuji. Předávám slovo řídící schůze, abychom hlasovali o usnesení jako o celku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Budeme hlasovat o navrženém usnesení. Prosím, aby ke všem jménům byly doplněny akademické tituly, které tam chybí. Budeme hlasovat v usnesení o všech třech jménech. Prosím hlasovat. **Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.** Zvoleným gratuluji a děkuji jim za práci, kterou pro městskou část a pro společnost vykonávají.

Nyní se vracíme k **rozjednanému bodu o bikesharingu** atd. Diskuse byla ukončena. Je tady požadavek na 10minutovou přestávku na kluby. Prosím, abychom se zde sešli v 14.29 hod.

(Jednání klubů)

Prosím předsedu návrhového výboru, aby nám představil došlé pozměňovací návrhy, abychom se mohli s kolegou Ryvolou jako s předkladatelem tisku vyjádřit, s čím se ztotožňujeme.

P. B u r e š :

Pokusím se zastupitele vším provést. Poprosím Vladku o promítnutí dvou doplňujících návrhů o informovanosti. Jeden je pana zastupitele Hejmy, druhá pana radního Müllera.

Táži se předkladatelů, zda se ztotožňují. První bod je informovat zastupitelstvo o připomínkách s jednorázovým termínem příštího zastupitelstva, druhý je informační – na dalších jednáních zastupitelstva informovat o to, co se v dané věci a ve finalizaci smlouvy mezi TSK a jednotlivými provozovateli bude dít. Ztotožňují se oba předkladatelé? (Ano) Stávají se součástí původního návrhu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Předpokládám, že to bude zařazeno jako bod 3 a 4.

P. B u r e š :

Bude to zařazeno jako bod 3 a 4.

Do tohoto bodu máme upravený návrh usnesení.

Nyní jsou ještě dva pozměňovací návrhy, které v průběhu doznaly změny. Tím, že došlo ke ztotožnění se s těmito dvěma, vypadávají body 4 a 5, protože jsou tam již obsaženy. Staly se z toho doplňující, nikoli pozměňovací návrhy. Můj doplňující je ještě upraven tak, že v bodu 1) je konstatování, že smlouva neumožňuje určovat počet míst. V bodu 2) je deklarace, že naše schválená usnesení jsou stále platná, v bodu 3) je po diskusi s předkladatelem změna „ukládá“

na „doporučuje“ uplatnit následující připomínky. Dále jsou už jen dva body týkající se PIDu a hraničních míst. Tím to končí, všechno ostatní je nadbytečné, protože se to stalo na návrhy kol. Hejmy a Müllera součástí návrhu.

To bude jeden doplňující návrh. Druhý je doplňující návrh pana kolegy Marce, kdy ukládá uplatnit připomínku k návrhu smlouvy o spolupráci. Termín, který tam není, bude asi 28. 5.

Předkladatel si to neosvojil. Jsem informován, že se o těchto dvou návrzích hlasuje.

Hlásí se pan kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Připomínku kolega Marce jsem si osvojil. Bod č. 1 a 2 pana Bureše jsem si tako osvojil, ale bod 3 jsem si neosvojil.

P. R a d o m ě ř s k á :

Vzhledem ke stanovenému postupu budeme tyto dva návrhy hlasovat.

P. B u r e š :

Máme upravený původní návrh – můj zkrácený a návrh pana zastupitele Marce. Můžeme dát hlasovat o dvou doplňujících návrzích.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Ryvola se hlásí s technickou poznámkou.

P. R y v o l a :

Žádám hlasovat o návrhu kolegy Bureše bod po bodu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Tento návrh budeme hlasovat per partes. Budeme hlasovat o bodu 1), jak ho máte před sebou.

Konstatuje, že navrhovaná Smlouva o spolupráci při provozu bikesharingu na území hl. m. Prahy a o udělení souvisejícího úplatného souhlasu se zvláštním užíváním veřejného prostranství neumožňuje jednotlivým městským částem určovat počet a místa ve veřejném prostoru, kde budou sdílená, komerčně pronajímaná kola a koloběžky parkovat.

Prosím o tomto textu hlasovat. *Pro 20, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 0. Tento bod je schválen.*

Přistoupíme k bodu číslo 2). Konstatuje, že setrvává na stanoviscích schválených usneseními č. UZ23_0103 ze dne 13. 9. 2023 a č. UZ23_0106 ze dne 17. 10. 2023.

Prosím hlasovat o tomto bodu. *Pro 27, proti 0, zdržel se 0.* Díky tomu, že tento bod byl schválen, že jsme zůstali u našeho návrhu.

Dostáváme se k bodu 3). Kromě jasného postoje ve schválených usneseních dle bodu 2 tohoto usnesení – potom upravíme správné číslo – v reakci na textaci doprovodného dopisu TSK ze dne 25.4.2024 k návrhu Smlouvy o spolupráci při provozu bikesharingu na území hl. m. Prahy a o udělení souvisejícího úplatného souhlasu se zvláštním užíváním veřejného prostranství, jako zásadní následující připomínky:

Na území MČ Praha 1 bude stanoveno cca 75 míst, které kromě vlastních dopravních prostředků uživatelů smějí v rámci bikesharingu využívat jen dopravní prostředky firem, jejichž služba je v rámci systému mobility integrovaná do aplikace PID Lítačka. Konkrétně místa a jejich počet bude ujasněn v rámci dalších jednání s Magistrátem hl. m. Prahy,

Další odstavec. Pro všechny ostatní dopravní prostředky v rámci bikesharingu, tedy komerční služby pronájmu dopravních prostředků, budou na území MČ Praha 1 zřízena místa na hranici městské části – Pohořelec, U Bruských kasáren, Újezd, Mánes, Karlovo nám., Vinohradská, Bolzanova, Na Florenci, Stárkova, Dvořákovo nábřeží tak, aby bylo možné komerčně zapůjčené dopravní prostředky nepronajímané prostřednictvím aplikace PID Lítačka na hranici městské části odložit a po centru města se pohybovat bezpečně pěšky či MHD. Konkrétní místa a jejich počet bude ujasněn v rámci dalších jednání s Magistrátem hl. m. Prahy.

Je to obsáhlejší bod, o kterém budeme nyní hlasovat. *Pro 11, proti 1, zdrželo se 15, nehlasoval 0.* Tento bod nebude zařazen do závěrečného usnesení.

Nyní návrh pana kolegy Marce.

Ukládá uplatnit připomínku k návrhu Smlouvy o spolupráci při provozu bikesharingu v tom smyslu, aby smlouva umožnila jednotlivým městským částem specifikovat druhy přípustných prostředků mikromobility nabízených k pronájmu na stanovištích na území městské části, a tedy umožnila MČ Praha 1 úplné vyloučení nabízení k pronájmu koloběžek s motorovým pohonem na území MČ Praha 1.

Tento návrh hlasujeme nyní. *Pro 27, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.*

Prosím předsedu návrhového výboru o shrnutí bodů.

P. B u r e š :

Máme první čtyři body upraveného návrhu. Bod 1 je součástí původního návrhu. Bod 2 totéž, bod 3 – informovat o tom, jak dopadly připomínky, bod 4 – pan Müller – aby na každém zasedání zastupitelstva jsme byli informováni o tom, co se dál děje, bod 5 je konstatování, že smlouva neumožňuje určovat počet a místa, bod 6 – setrváváme na svých usneseních, bod 7 – uplatnit připomínku – původní návrh pana kolegy Marce.

Toto je usnesení se 7 body, o kterém budeme nyní hlasovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Budeme nyní hlasovat o usnesení v tomto tvaru. **Pro 26, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 0.** Děkuji, tím jsme ukončili rozjednaný bod 4.

Budeme pokračovat bodem číslo

Soudní spor o zaplacení technického zhodnocení – Bílkova 13-15, čp. 864, SM, Praha 1 – Donlič Interier spol. s r. o.

Tento materiál si vám dovoluji předložit já. Dlouholetou anabází této kauzy nehodlám opakovat, potýkali jsme se s tím mnohokrát. Obrátila bych se k poslednímu vývoji v této věci, který mě dovedl k tomu, abych si vám dovolila předložit tento materiál.

Na zastupitelstvu dne 12. 12. jsme projednali materiál, který mi dal možnost dosáhnout konečně částky 45 mil. Kč. Vstoupila jsem v jednání s Donlič Interier, resp. s insolvenčním správcem panem dr. Kulhavým, kterého zde tímto vítám a případně ho požádám o jeho vyjádření. Diskutovali jsme opakovaně až do 13. 3., kdy došlo k rozhodnutí odvolacího soudu v tom smyslu, že vrátil jednání zpátky k první instanci. Rozhodnutí máte v materiálech pod číslem 4.

Na základě toho byl důvod se domnívat, že celý soudní spor se protáhne na další roky, vstoupili jsme v jednání a zdařilo se nám dojít nakonec ke konsensu, který zahrnuje dva aspekty. Prvním aspektem je částka této kauzy, ve které bychom se mohli potkat – pokud s tím budete souhlasit – na 44 mil.. Tuto částku bychom vyplatili z městské kasy na vyrovnání tohoto sporu.

Současně ale požadavky směrem k insolvenčnímu správci byly poměrně větší. Domluvili jsme se, že bude započtena částka v rámci mimosoudní dohody 600 tisíc, což je částka paralelní vedeného sporu. Bylo by to cestou zanesení do dohody o narovnání, kdy po podpisu by insolvenční správce stáhl žalobu na tuto částku. Celková částka, o které se teď bavíme, se dostala na 43356191,40 Kč.

Proč si stále myslím, že dojít k této dohodě je pro městskou část výhodné, jakkoli by bylo možná politicky snazší říci, že máme před sebou mnoho let soudu, nechme to proběhnout, nakonec soud rozhodne, my si umyjeme ruce a bude u toho spíše někdo jiný. Myslím si, že by to bylo do jisté míry alibistické, protože již z předchozích vyjádření prvoinstančního soudu je zjevné, že by se bazírovalo na odhadu, který je zhruba 36 mil. Kč plus příslušenství, které se k dnešnímu dni vyšplhalo na 52 mil. a každý rok prolongace přináší zhruba dalších 2,5 mil. na příslušenství. Při tomto výhledu by se naši následovníci dostali nad 55 mil. Kč.

Proto si myslím, že je správné postavit se k této věci čelem a odpovědně a přijmout tuto dohodu s tím, že pro nás je to nižší částka, zatímco pro insolvenčního správce Donlič Interier je to úspora času.

Tolik můj osobní předklad. Snad jednu poznámku na závěr. Jsem ráda, že jsme do jednání šli, že se nám postupnými kroky podařilo vyjednat dle mého názoru pro městskou část velmi dobré podmínky-

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášen je kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

S radostí přijímám tento tisk hlavně z toho důvodu, že je zcela zřejmé, že Pavel Čížinský ani Pavel Marc nepoškodili městskou část, naopak jí ušetřili peníze.

V tisku mi chybí stanovisko právní zástupkyně městské části, která by nám zastupitelům-laikům dala najevo, že navržená částka není nevhodná a ani nerozumná.

P. R a d o m ě ř s k á :

Požádám paní Mgr. Dubskou o vyjádření. Požádám také naše právníky.

P. D u b s k á, vedoucí oddělení správy nemovitostí :

Stanovisko advokátní kanceláře dle mého názoru vyplývá z důvodové zprávy. Zástupce protistrany vyjednal dohodu, kterou máte před sebou. Pokud se nemýlím, stanovisko advokátní kanceláře z 27. 3. konstatuje, co řekl Městský soud, máte v důvodové zprávě uvedeno jako citaci. Paní Mgr. Škultéty vám své stanovisko může říci osobně.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní Mgr. Škultéty.

P. Š k u l t é t y, právní zástupkyně :

Co se týká našeho právního stanoviska, tak stanovisko uzavřít dohodu je pro městskou část v rámci předpokládané délky trvání sporu určitě finanční úsporou. Vracíme se do 1. stupně, kdy odvolací soud to vrátil vzhledem k našim výhradám k rozhodnutí a plně se s tím ztotožnil. Bude nás čekat vyhotovení dalších znaleckých posudků, které by přesně stanovily odbytlenou hodnotu, případně odpisy, které mohla městská část uskutečnit. Počítám, že to bude trvat dva nebo i více roků. Pak se můžeme dostat zase do odvolání, a tudíž se to celé může protáhnout na tři roky.

To, že městská část je povinna Donlič Interier nějakou částku zaplatit, je jasné z průběhu celého sporu. V rámci sporu můžeme řešit, jak částka bude vysoká. Každý rok narůstá příslušenství ve výši přes 2 mil. Kč.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Marce.

P. M a r c :

Začnu poznámkou k časovosti předkladu. Když jsme tady seděli v listopadu, paní starostka na sílu protlačovala rozhodnutí o narovnání za 48,5 mil. Byli jsme strašeni tím, že bude nutné podat odvolání. Řekl jsem, že se nic neděje, suďme se dál. Kolega Müller mě poučoval, že nemám křišťálovou kouli atd. Ukázalo se, že štěstí bylo na mé straně, že teď už jsme o 4,5 mil. níže proti tomu, co se tehdy navrhovalo. Naštěstí to tehdy neprošlo o jeden hlas. Teď se opět tlačí na rozhodnutí před jednáním u soudu 1. stupně poté, co mu to odvolací soud vrátil. Jednání se koná 24. 5.

Pokládal bych za vhodné nechat v tak rozsáhlém sporu první jednání proběhnout. Když se to soudci vrátí, většinou stanoví nějaký plán, jak bude dále postupovat. Kdybych byl zástupce městské části, nechal bych první jednání proběhnout. Možná mi ale chybí informace, které naše právní zástupkyně má.

K podkladům tohoto usnesení. Dostali jsme mimo jiná zápis z jednání mezi paní starostkou a právními zástupci obou stran z 10. dubna, kde se uvádí: Po delší diskusi se klienti předběžně ujednotili na částce 43 mil. Kč. Následně věřitelský výbor to zkusil a dal částku 44 mil., a my do zastupitelstva zase tlačíme částku 44. Moje otázka je: proč ne 43?

Dále pak 29. 4. insolvenční správce podle důvodové zprávy nám píše: výchozí částka pro uzavření dohody je 44 mil. Kč. Podtrhl jsem si slovo výchozí. Výchozí znamená k jednání. Pozastavuji se nad tím, proč to nemůže být lepší a proč ne 43, které se dohodly mezi právními zástupci a paní starostkou.

Kdybych o tom měl rozhodovat, chybí mi tady zásadní podklad pro každého klienta od advokáta, písemné vyjádření právního zástupce, jestli považuje uzavření narovnání za nikoli nehospodárné a rozumné s přihlédnutím k prognóze tohoto případu. Když se rozhoduje o více než 43 mil., chtěl bych to vidět písemně.

Ve srovnání s listopadovým předkladem chybí pečlivý výpočet, který předložila paní Dubská, kde se porovnávaly různé částky. Teď odvolací soud stanovil rovnici, podle které se částka vypočítá, a my u rovnice nemáme zásadní proměnnou. Můj dotaz na paní Mgr. Škultéty je, jakou lze očekávat hodnotu nájemného, které by vyinkasovala městská část z majetku před realizací technického zhodnocení.

Většina z vás asi ví, že paní starostka na hlavičkovém papíře městské části podala České advokátní komoře stížnost na mne a na kolegu Čížinského. Učinila tak poté, co už věděla, jak dopadne odvolací řízení, že jsme dosáhli poměrně značné úspory proti tomu, kdyby se schválily částky, které byly projednávány předtím. Nevím, proč to paní starostka dělala, považuji to za nepochopitelný projev normalizačních praktik. Tak to dělali soudruzi. Když jim byl nějaký disident nepohodlný, tak zlikvidovali zaměstnání. To do slušné společnosti vůbec nepatří.

Jsem také členem Svazu zahrádkářů. Divím se, že jste také nepodala stížnost na Svaz zahrádkářů. Kdyby paní Antalová udělala takové pochybení, mohla by také čelit stížnosti u Unie porodních asistentek apod. Tak to přece nelze řešit. Věřím, že se naše Advokátní komora rozhodne v této věci správně.

Závěrem mi dovoluňte pogratulovat paní Mgr. Škultéty, že pro nás toto vítězství na odvolacím stupni dosáhla. Nikdo nečekal, že bude tak výrazné, že bude rozsudek zrušen a věc vrácena zpět. Podtrhuji to, co tady bylo řečeno, že to znamená pravděpodobné prodloužení tří let od právní moci rozsudku. Poslední interval mezi rozhodnutími odvolacího soudu byl bez jednoho měsíce tři roky. Zřejmě se to bude opakovat. Tentokrát se musí zpracovat znalecké posudky k novým otázkám, takže to bude podobné. Kdybychom to nechali prosoudit a nesmiřovali se, tak výplata spadá až do příštího volebního období.

Tolik doplnění informací všem. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dovolím si jako předkladatel zareagovat, potom požádám paní Mgr. Škultéty a pana Dr. Kulhavého, aby řekli nějaké slovo.

Začnu od posledního. Chápu vaše rozhorlení, že jsem dala podání k Advokátní komoře. V právních věcech jsem laik, nejsem právně vzdělaná, jako laikovi se mi jevílo, že vaše kroky nebyly právně konformní. Usilovně jste mne cvičili v tom, jak je to právně správné, a tak jsem se rozhodla obrátit se na neutrální instituci, která je tvořena vašimi kolegy, vaší Advokátní komorou, aby rozhodla, či názor je správný, zda vaše kroky byly korektní a lege artis, nebo nesprávné, přinejmenším neetické z pohledu vaší komory. V případě, že jsem měla pravdu, předpokládám, že to bude mít nějaké následky, když nikoli, tak vám slibuji, že se tady veřejně a formou usnesení omluvím a posypu si hlavu popelem.

Myslím, že písemné vyjádření paní Mgr. Škultéty, resp. advokátní kanceláře, v momentu, kdy tady máme stenografický záznam a oficiální hlasování, snad není nutné, i když je to do jisté míry legitimní požadavek

Zmiňujete tam výchozí částku nikoli dalších jednání, ale materiálu, protože součástí jednání byla ještě debata o 30 tisících, které jsem zmiňovala v předkladu.

Proč nikoli 43? Když jsem předkládala materiál, říkala jsem, že naše požadavky byly mnohem tvrdší. Postup jednání – poprosím pana dr. Kulhavého, aby nám objasnil postup uvnitř věřitelů - byl takový, že jsme něco předjednali u věřitelů. Dnes přicházím s návrhem dohody já a on musel s návrhem dohody přicházet za svými. Ti dali jasně najevo, že toto nelze a tak daleko jeho pravomoci nezasahují. Proto jsme se znovu vrátili ke stolu a znovu začali jednat Tak vzniklo těch 44 mil. Protože jsme byli již předtím domluveni, že se budeme bavit o těch 630 tisících v rámci této dohody, kterou si tady dovoluji předkládat, zápočet této částky byl s pozitivem pro nás.

Prosím paní Mgr. Škultéty, aby se vyjádřila k otázkám.

P. Š k u l t é t y, právní zástupkyně :

Pane doktore, co se týká vašeho dotazu ohledně toho, jestli má být stanovisko z naší strany písemné, nebo ne, tento požadavek z městské části nebyl.

Jak jste řekl, nikdo nemá křišťálovou kouli. V případě posledního odvolacího řízení jsem byla přesvědčena o tom, že odvolací soud bude rozhodovat, protože to tam bylo ji podruhé. Nečekala jsem, že se toho zbaví tím, že to vrátí soudu 1. stupně. Nelze predikovat ani to, jak soud 1. stupně bude rozhodovat, jelikož soudce na 1. stupně nám již několikrát ukázal, že může mít na jednání nějaký názor, ale na dalším jednání ho změní.

Co se týká odhadované částky, netroufám si říct přesnou sumu, je to předmětem znaleckého posouzení – jednak nájem, jednak odpisy. Můj názor je, že se bavíme o jednotkách milionů, o kterou může uvedenou částku ve znaleckém posudku nějakým způsobem ponížít. O snížení tato částka po dobu roků, kdy povedeme soudní spor, vyrovná příslušenství. Podle mne se stále bavíme o stejné částce, ale bude tam faktor na právní zastoupení.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana dr. Kulhavého o vyjádření. Prosím, přejděte ke stolečku. Prosím, abyste objasnil proces, kterým jako insolvenční správce musíte procházet, abyste mohl příslušný dokument podepsat.

P. K u l h a v ý, insolvenční správce :

Vážená paní starostko, vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, v tomto případě jsem neváhal zúčastnit se dnešního jednání. Chci navázat na slova paní starostky, která řekla v úvodu, ale chci to doplnit ještě o to, že pro mne osobně bylo velmi složité přesvědčit věřitelský výbor, abychom se mohli bavit o částce 44 mil. Dalo mi to velkou práci. Prohlásil jsem, že v případě nutnosti jsem ochoten smlouvu o narovnání podepsat, i když bych s ní nesouhlasil. I když k tomu pravomoc mám, tak jsem rád, že jsme se nakonec na této částce dohodli. Z mé strany to nebylo jednoduché, částka 44 mil. se mi zdá jako velice dobrá.

Kdybychom to spočítali, tak je třeba si uvědomit, že se soudíme devět let a můžeme se doučit ještě dalších pět let. Může to skončit ještě dovoláním. Není to jen o třech letech, ale možná o pěti letech. Kdybychom k tomu připočítali úroky, byly by vyšší než jistina. To je třeba si uvědomit. Doufám, že tentokrát to schválíte. Řešilo by to potom nějaké další zastupitelstvo. Přesouvat horký brambor na další období bylo by z vaší strany nezodpovědné.

Když bychom vzali částku 44 milionů, odpovídá to jistině zhruba ve výši 25,5 mil. Kdybychom k tomu přidali úroky, je to zhruba 18,5 mil. Myslím, že částka 44 mil. je pro vás výhodná. Kdyby se spor nevedl tak dlouhou, tak bych určitě pokračoval. Kdybychom pokračovali, jednalo by se zhruba o 2 mil. Uvědomte si ale, že tam jsou stále úroky ve výši 8 % ročně. Myslím si, že tato nabídka je pro vás opravdu výhodná. Pokud budou dotazy, rád je zodpovím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Budeme pokračovat v diskusi. Přihlášen je kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Začnu malou reakcí na vás, paní starostko. Nabízíme spíše vaši rezignaci o odchod třeba na Prahu 5.

Částka podle tisku není 44 mil., je 43350 tisíc. Slyšeli jsme, že vedení Prahy 1 pokyn k vypracování písemného stanoviska nedalo. Zeptal bych se, co bylo obsahem odvolání? Dobrat se nějaké vyšší částky, nebo zopakování prvoinstančního řízení?

Zaznělo tady, že se můžeme pohybovat dolů v jednotkách milionů. Bavíme se tedy o tom, že částka 30 mil., ke které jsme byli prvoinstančně odsouzeni, by se mohla snížit o jednotky milionů, nebo se bavíme o základu pro znalecké posudky, který byl zhruba 39 mil.

Chtěl bych, abychom se dozvěděli, jak to může ideálně pro Prahu 1 dopadnout a zda můžeme ještě něco uhrát. Dále prosím aspoň nastínit ty proměnné, které ve hře jsou, abychom měli představu, s jakými kartami se u soudu 1. instance bude hrát, pokud by soud pokračoval.

Nabídka 43 mil. je výhodnější, než k čemu jsme byli nepravomocně odsouzeni.

Hlasování za plentou je v rozporu s naším jednacím řádem.

P. R a d o m ě ř s k á :

Poznámka – není to v rozporu s naším jednacím řádem.

Technická poznámka pana Ardena.

P. A r d e n :

Chtěl bych se za předřečníka omluvit. To, co si dovolil v úvodních slovech vůči paní starostce, je za hranou. Nechtěl bych se dostat do situace, aby každý, kdo dostane slovo, říkal, že něco je na odvolání, něco je na abdikaci. Pane kolego, dnes je den svaté Moniky. Svatá Monika je patronkou trpělivosti. To, co jste řekl k pan starostce, je za hranou a omlouvám se za to.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou poznámkou pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Svatá Monika má svátek v srpnu. Byl bych opravdu rád, kdyby paní starostka nebyla starostkou. A nejsem sám.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Prosím, aby technické poznámky byly technické. Pane Ardene, hlaste se normálně do diskuse.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní magistro, buďte tak laskavá a odpovězte panu kolegovi Čižinskému.

P. Š k u l t é t y, právní zástupkyně :

Nemáme postavenou najisto ani jistinu. Soud 1. stupně vycházel ze znaleckého posudku, který teď mohu rozporovat, protože se opět vracíme na začátek tohoto sporu. Vývojem přes odvolací soud znalecký posudek je ve výši cca 39 mil. Toto by mohlo být to technické zhodnocení, o kterém se bavíme. Z této částky je třeba odečíst, kolik bylo odbydleno a kolik by mohla městská část na tom vydělat, kdyby se nemovitost pronajala jinému. Je třeba vyjít z tržního nájmu, k čemuž bude potřeba znalecký posudek.

Částka 30 mil., která byla stanovena prvoinstančním soudem, vycházela z výpočtu, který si sám soudce navrhl nějakou rovnicí a na základě toho řekl, že částka 30 mil. je částka, která tvoří jistinu. Částku 9 mil. odečetl na odbydlení a odpisy. Toto je třeba zjistit ne výpočtem, jak si to soudce myslí, ale je třeba znalecký posudek. Netroufám si říct, o kolik se částka 39 mil. ještě sníží. Podle mne se budeme stále pohybovat kolem stejné částky, možná se dostaneme na 28, ale k tomu je třeba připočítat za každý rok příslušenství.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Před půl rokem zaznělo, že odhad je plus mínus 4 mil. Chápu to správně, že Praha 1 se může snažit o snížení celkového nákladu těch 39 mil. i o snížení výpočtu v rámci této částky. Chápu správně, že Praha 1 bude mít obě cesty otevřeny?

P. Š k u l t é t y, právní zástupkyně :

Nepochopila jsem snížení, které částky?

P. Č i ž i n s k ý :

Nějaký výpočet, který stanoví z toho základu tuto částku.

P. Š k u l t é t y, právní zástupkyně :

Když se podíváte do rozhodnutí, je založeno na znaleckém posudku, který byl za městskou část. Ten je proti znaleckému posudku, který je brát v rozhodnutích. V rozhodnutích je znalecký posudek vyhotovený soudem 39 mil., městská část má znalecký posudek ve výši 37 mil. Nepředpokládám, že bychom se v základu dostali pod částku 37 mil. Myslím, že tam je ten strop, ke kterému se můžeme dostat. Od 37 mil. můžeme odčítat další částky, jak jsem říkala.

P. R a d o m ě ř s k á :

Když to shrnu, tak 39 předjímal soud, náš posudek 37. Vezmeme-li v úvahu to, co říkal pan dr. Škrabal, odbydlení apod., je to kolem 40 mil. Pan soudce svévolně řekl 9 mil. ku prospěchu městské části. Dostal se na nějakou částku, od které se odpočítává příslušenství. Z mého hlediska jako předkladatele se mi jeví iluzorní, že by soud 1. instance rozhodoval radikálně jinak. Můžeme přinést další odborné stanovisko. Že bychom přinesli jiné odborné stanovisko než to, se kterým jsme už přišli, se nejeví příliš pravděpodobné.

Přihlášen je pan kolega Hejma.

P. H e j m a :

Myslím si, že jsme se v této nepříjemné věci posunuli. Myslím si, že není třeba, aby nás insolvenční správce nabádal k tomu, abychom si uvědomili odpovědnost. Myslím si, že je to zbytečné. Každý jsme v nějaké pozici, my v pozici zastupitelů, což je složitější. Řada zastupitelů si to vyzkoušela na vlastní kůži, jaké to je rozhodnout a následně být objektem soudního řízení. Pane insolvenční správce, v tomto směru je mezi námi rozdíl v tom, že nás z výsledku nečeká žádná odměna. Nakonec si oddechne, že jsme se tohoto letitého problému zbavili.

Pro nás by bylo nejlépe nechat se odsoudit. Všichni máme neotřesitelné alibi, a pokud je to již pravomocně odsouzeno, tak máme klid, protože jsme se zachovali podle rozsudku. To je věc, kterou budu opakovat neustále.

Na druhou stranu měl jsem poznámku k tomu, abychom si zjednodušeně dali čísla, což paní starostka udělala, a řekli si, na kolik si technické zhodnocení ceníme, na kolik si to cení soud. Podle mne to ještě není finální částka, kterou bych si představoval, ale už se to blíží.

Víc k tomu říkat nebudu, protože nemůžeme vyloučit výsledek dnešního hlasování a může třeba dojít k novému projednání. Vyjadřuji poděkování paní Mgr. Škultěty a dalším, že se to podařilo, což jsem si přál, aby k tomu došlo. Odvolací soud přijal naši právní argumentaci a

vrátil to zpátky k projednání. Kdybychom si s tím dali práci, prosadili bychom, že je potřeba odečítat od stanovené částky technické zhodnocení. Nechci dále tuto věc analyzovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Pan Čížinský upozornil, že na nás hrozí vaše slavná plachta. Když jste přesvědčeni o správnosti, tak proč nepoužijete nějakou plentu? Očekávám, kdy sem začnete tahat nějaké loutkové divadlo.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za pokus o odlehčení. Toto jednání je poměrně závažné. Je logické, že pokud jsme tak postupovali v předchozích případech, tak i tentokrát budu žádat hlasování za plentou.

Dále je přihlášen kolega Bureš.

P. B u r e š :

Zlehčování něčeho, co je standardní součástí jednacího řádu a principu hlasování mi připadá divné. Pan kolega Arden se tady snažil něco vysvětlit. Ten pán tvrdil i nám, že jsme téměř jednou nohou v kriminále. Jako právník se choval neprofesionálně, že jsme vinni atd. Jsem rád, že soudy řekly, že to od začátku nebyla pravda. Pánovi naproti je to jedno.

Pánové, byli jste to vy, kdo 12. 12. předložil tisk „výhodnější nabídka.“ Bez jakéhokoli dokumentu, vysvětlení, výpočtu, jste řekli, že zástupci klubu Prahy 1 sobě a Zelení vstoupili do jednání s protistranou a vyjednali dohodu na částku 47 mil. – a zastupitelé, schvalte to.

Paní starostka jako statutární orgán, pověřená usnesením zastupitelstva, předkládá vám výsledek se všemi informacemi. Zamyslete se nad tím rozdílem. Vy jste sem hodili – šli jsme na kafe, vyjednali jsme 47 a koukejte to schválit. Toto je výsledek práce, která byla po všech stránkách vedena správně statutárním zástupcem obce, jak to má být. Opuštěte si tyto řeči.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou poznámkou pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Starosta není statutárním orgánem městské části.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím právní oddělení, aby bylo tak laskavo a připravilo v tomto smyslu krátký materiál, který příští týden rozešleme zastupitelům, aby bylo jasno, jakým způsobem je samospráva ukotvena.

S technickou poznámkou pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Prosím zastupitele, aby se „nešpičkovali“, protože z obou stran padají nesmysly. Zdůrazňuji – z obou stran.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Nejprve malou reakci na Petra Hejmu. Nemyslím si, že je to dobré, že nás soud odsoudí, že to není v tomto případě výhodné. Domnívám se, že odvolací soud nám dá za pravdu nikoli věcně, že budeme hradit menší částku, ale procesně, že si prvoinstanční soud měl dát větší práci a postupovat jinak. Naše vítězství může být vítězstvím Pyrrhovým, za tři roky můžeme platit částku vyšší. Souhlasím s tím nečekat na odsouzení, ale jednat.

K paní starostce – že jde o rozhodnutí závažné, a proto hlasování za plentou. Právě proto, že je to závažné, tak o to větší mají občané právo vědět, jak kdo hlasoval. Schovávání se za anonymní rozhodnutí je špatnou cestou, je to alibismus. Pokud se to rozšíří, může to mít devastující vliv na majetek Prahy 1, protože bariéra, která brání trestnímu stíhání, tímto způsobem byla obcházena.

K panu Burešovi. Říkal jsem, že jste trestně stíhán. Uvedu, že ODS ráda zdůrazňovala, že Andrej Babiš je trestně stíhán. Nezaslechl jsem, že by se někdo omluvil, když Andrej Babiš byl zproštěn. Paní starostka si to dokonce dala na billboardy.

Pokud jde o náš tisk z prosince 2012, psali jsme vedení Prahy 1 a žádali advokátku, aby připravila nějaké dobrozdání. Nestalo se, protože musí respektovat většinu v zastupitelstvu, a to jste vy. Nám vyčítat, že jsme nedodali stanovisko právního zástupce, kdy jste mu pokyn nedali, to opravdu nelze.

P. R a d o m ě ř s k á :

K panu Babišovi. Závažnost tohoto jednání jsem směřovala spíše ke kolegovi Lachmannovi a jeho prosím o zlehčení. Je přece obvyklé, pokud v jednom případě postupuji nějakým způsobem, tak ve stejném případě budu postupovat stejným způsobem. Nejeví se mi to nelogické, není to neočekávatelné. Je to podle našeho jednacího řádu, nic tomu nebrání, je to tak správné.

Až dokončíme tuto debatu, požádám o hlasování.

S technickou poznámkou pan Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Není to podle jednacího řádu. Jednací řád zná hlasování veřejné a tajné s pomocí hlasovacího zařízení. Když je hlasovací zařízení rozbité, hlasuje se rukou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále bude hovořit kolega Marc.

P. M a r c :

Děkuji za slovo. Předkládám k tomuto bodu doplňující návrh usnesení.

Zaprvé: Zrušuje se usnesení ZMČ č. UZ24_0164 ze dne 30. 1. 2024,

Zadruhé: Částečně se ruší usnesení ZMČ č. UZ24_0178 ze dne 12. 3. 2024, a to v rozsahu bodu 1 tohoto usnesení.

Pro připomínku. Obě usnesení hovoří zaprvé o tom, že Mgr. Čížinský tým, že neakceptoval v době výkonu funkce starosty, neprojednal nabídku na narovnání za 35 mil. Kč, nepostupoval s péčí řádného hospodáře. Zadruhé o tom, že zastupitelé Pavel Čížinský a Pavel Marc svým konáním vážně poškodili zájmy městské části Praha 1.

Dnes je zcela zjevné, že toto jsou nepravdy. Kdyby Mgr. Čížinský v r. 2019 projednával nabídku za 35, v hodnotě dnešních peněz je to 52 mil. Kč. Ještě že to neprojednával a neschválilo se to. Je zjevné, že jsme vážně nepoškodili naším jednáním zájmy městské části, když se to touto naší taktikou rozhodnutí v této věci tak odkládalo, až jsme nakonec vyhráli soud a na stole máme tuto výhodnější nabídku.

Kdo máte svědomí, očistěte naši čest a tato usnesení, i když zastupitelstvu navíc ani nepřísluší, aby takové výroky schvalovalo, tak je zrušte. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Jako předkladatel na to hned zareaguji. S těmito návrhy se neztotožním.

K vašemu návrhu na zrušení usnesení o zmařené povinnosti pana Čížinského myslím, že k tomu došlo. Je to věc historická, byla popsána a byla to věc deklaratorní. K tomu, co říkáte, nemohu se přiklonit, protože to nebyla pravda.

K druhému bodu. Není vaší zásluhou, že došlo k tomuto jednání a že se jednalo dál. V našich vyjádřeních jsme kacířovali způsob jednání za zády statutárního orgánu, právního zastoupení městské části a za zády insolvenčního správce. To jsme považovali za nesprávné a za poškození městské části. Proto se neztotožním s vaším požadavkem.

Dále je přihlášen pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Vážená paní starostko, jste tvrdohlavá a chyby nepřiznáváte. Bohužel, s vámi dohadování nikam nevede.

Abych předešel vašim výrokům na naši stranu. Když se někteří členové opozice nezúčastní hlasování za plentou, můžete to považovat za zdržení se hlasování a nebudete šířit to, že členové opozice hlasování zmařili. To už se několikrát stalo. Vidím, že na naše argumenty nedáte, logika je vám cizí věc, vytahujete raději nějaká cizí slova ze starých slovníků, než abyste argumentovala logicky. Omlouvám se, že takto vystupuji preventivně.

P. R a d o m ě ř s k á :

Je mi lito, pane kolego, že nerozumíte archaické češtině, snad vás omlouvá vaše mládí. To, že jsem tvrdohlavá, mluví o tom, že mě málo znáte. Třeba budeme mít příležitost poznat se někde lépe. Vaše vyjádření, že se zdržujete hlasování v okamžiku, když nevstoupíte za plentou, si nejsem jista, zda je možno takto vyhodnotit. Bude to na volebním výboru, který identifikuje váš krok. Domnívám se, že když jste se nezúčastnili volby, není to zdržení se. Je to rozdíl.

Technická poznámka pan Marc.

P. M a r c :

Nejedná se o volbu, ale o hlasování.

(P. Radoměřská: Pardon, nezlobte se.)

Nepožádal jsem, aby o mém návrhu bylo hlasování za plentou, a nepřeji si to. Pokud byste si to většinou prosadili, návrh stahuji.

Nepůjdu za plentou proto, že je to jednak v rozporu s naším jednacím řádem, jednak proto, že je na mne podána nehorázná stížnost, nebudu hlasovat tak, ani tak. V té věci jednat nebudu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Jsem téhož názoru jako vy, že to není v rozporu s jednacím řádem. Dávám to jako podnět kontrolnímu výboru, aby se tím zabýval.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní máme uzavřenou diskusi. *Dám hlasovat o způsobu hlasování. Navrhuji způsob hlasování za plentou. V tuto chvíli žádám procedurální hlasování nad návrhem usnesení k bodu 6 v původním znění. Kdo je pro to, abychom hlasovali tajně za plentou? Pro 14, proti 7, zdržel se 0, nehlasovalo 6.* Hlasování proběhne touto cestou.

Prosím kolegu Lambertiho, aby se ujal své role.

Hlásí se kolega Marc.

P. M a r c :

Nejprve se hlasuje o protinávruhu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Rozuměla jsem tomu tak, že pokud projde hlasování za plentou, svůj návrh stahujete.

P. M a r c :

Budeme hlasovat za plentou pouze o vašem původním návrhu, nikoli o tom, co jsem navrhl. O mém návrhu má být hlasování veřejně.

Žádám, aby bylo o mých bodech hlasováno tajně hlasovacím zařízením, což je v souladu s jednacím řádem.

P. B u r e š :

V tom případě potřebujeme procedurální hlasování, že je zde protinávrh, o kterém předkladatel žádá tajně hlasování elektronickým zařízením. Následně bychom hlasovali o tomto návrhu samostatně. Pan Marc v tom udělal zmatek, je to protinávrh. Podle toho, jak dopadne, vypořádáme se dál.

P. R a d o m ě ř s k á :

V tomto okamžiku vnímám žádost o procedurální hlasování o způsobu hlasování návrhu pana Marce – tajně, elektronickou cestou.

P. M a r c :

Toto hlasování je nesprávné, bezpředmětné, pokud to navrhovatel navrhne, je hlasováno tajně pomocí hlasovacího zařízení. O tom se nehlasuje.

P. R a d o m ě ř s k á :

Cituji § 10 našeho jednacího řádu: Hlasování je zpravidla veřejné, uskutečňuje se prostřednictvím elektronického hlasovacího zařízení, pokud se zastupitelstvo neusnese hlasováním bez rozpravy jinak.

Budeme procedurálně hlasovat o způsobu hlasování vašeho návrhu. *Procedurálně hlasujeme o způsobu hlasování návrhů pana Marce, zda tyto návrhy budou hlasovány tajně a elektronicky. Prosím o hlasování. Pro 12, proti 2, zdržel se 0, nehlasovalo 13.* Budeme návrhy pana Marce hlasovat standardní cestou. Prosím o text.

P. B u r e š :

Pro stenoáznam. Návrh zní:

Zaprvé. Zrušuje usnesení zastupitelstva MČ Praha 1 číslo UZ24_0164 ze dne 30. ledna 2024

Zadruhé: Částečně zrušuje usnesení ZMČ Praha 1 číslo UZ24_0178 ze dne 12. 3. 2024, a to v rozsahu bodu 1) usnesení.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolegyně Klasnová má technickou.

P. K l a s n o v á :

Navrhuji slovo „zrušuje“ změnit na „ruší“ nebo „revokuje“.

P. M a r c :

Je to možné, má to stejný význam, klidně „revokuje“.

P. R a d o m ě ř s k á :

Hlasujeme o návrhu ve dvou bodech. Obsahově se jedná o naše vyjádření k úkonům pana Čižinského na straně jedné a poté k úkonům pana Čižinského a pana Marce na straně druhé.

Technická – pan Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Hlasovali jsme o způsobu hlasování o protinávru a teď je to doplňující návrh. Hlasujeme o doplňujícím návrhu, nebo o protinávru?

P. B u r e š :

Hlasovali jsme na návrh předkladatele tohoto návrhu o způsobu hlasování tohoto návrhu. Až když se promítl, tak je vidět, že je doplňující.

P. R a d o m ě ř s k á :

Hlasujeme o doplňujícím návrhu kolegy Marce, který se doplňuje k návrhu, který předkládám v původním textu v bodu 6. Prosím hlasovat o doplňujícím návrhu kolegy Marce. Pro 12, proti 2, zdrželi se 2, nehlasovalo 11. Tento návrh nebyl přijat.

Budeme pokračovat volbou tajnou, za plentou. Prosím, aby se pan Lamberti a jeho kolegové chopili svých funkcí a hlasování připravili.

P. L a m b e r t i :

Prosím paní Valíčkovou, aby promítna hlasovací lístek. Na plátně máte jeho vzor, který všichni dostanete. Prosím zastupitele, aby přišli k dámám z OVO, aby si vyzvedli hlasovací lístek, v seznamu budete odškrtnutí, že jste si lístek vyzvedli. Následně vás prosím, abyste za plentou zakroužkovali jednu ze tří možností a následně vhodili hlasovací lístek do urny. Prosím ukázat hlasovací urnu, že je prázdná. Prosím mandátový a volební výbor, aby přišel ke mně, abychom kontrolovali průběh samotné volby. Tímto zahajují volbu.

(Tajná volba)

P. R a d o m ě ř s k á :

Hlasování bylo ukončeno. Prosím pana Lambertiho, aby nás seznámil s výsledkem.

Dámy a pánové, výsledek voleb je následující: počet vydaných hlasovacích lístků 18, počet odevzdaných hlasovacích lístků 18, **pro 17, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Usnesení bylo přijato.** Za mandátový a volební výbor Giancarlo Lamberti, Jonáš Felkel a Michal Caban.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dovoluji si vám na závěr poděkovat, že se nám podařilo tímto způsobem se s touto dlouholetou kauzou vypořádat. Děkuji všem, kteří mi byli nápomocni, jak pracovníkům úřadu, tak naší právní kanceláři a směrem k mému budoucímu nástupci, jemuž jste neponechali tuto kauzu otevřenou.

Řekli jsme si, že budeme pokračovat v bodu

Rozpočtové opatření MČ Praha 1, kterým se mění závazné ukazatele rozpočtu na r. 2024 – Donlič Interier, s.r.o.

Navazuje to na předcházející usnesení. Jedná se o rozpočtové opatření, abychom mohli tento závazek řádně zúřadovat. Tento materiál předkládá kolega Heres. Předávám mu slovo.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že bylo přijato usnesení k bodu 6, logicky na to navazuje materiál bodu 7, což je rozpočtové opatření na technické zhodnocení nebytů na adrese Bílkova 13-15, Praha 1, ve výši 43400 tisíc, jak je uvedeno v příloze 1 tohoto usnesení, které je na poslední stránce tohoto materiálu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Otevírám rozpravu k tomuto bodu. Nevidím žádného přihlášeného, rozpravu uzavírám. Prosím hlasovat o navrženém usnesení. **Pro 19, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4.** Děkuji vám.

Požádám kolegu Bodečka, aby se ujal řízení schůze.

P. B o d e ě k :

Přecházíme k bodu číslo

Rozpočtové opatření MČ Praha 1 – dětské hřiště Lannova, povrchy na dětském hřišti a modernizace herních prvků

Máme dva předkladatele – paní místostarostku Kateřinu Klasnovou a pana místostarostu Tomáše Herese.

Začne dáma. Paní místostarostko, máte slovo.

P. K l a s n o v á :

Děkuji za slovo. Chtěla bych poprosit zastupitele o podporu této investiční akce. Vzhledem k nově schváleným pravidlům je nutno částku nad 10 mil. Kč předkládat na zastupitelstvo. Ačkoli jsem tento nový systém kritizovala, tak si myslím, že projednávat investiční akce na zastupitelstvu a žádat o rozpočtovou změnu je správné, protože tady máme prostor o investičních akcích si říci více.

Dětské hřiště Lannova je velice oblíbené a značně vytížené. Chodí tam řada dětí z Prahy 1 ať s rodiči, nebo se školskými zařízeními. Před rokem tam probíhala participace do 16. 5. a závěrečná participační debata se uskutečnila 15. června. Z participace je zřejmé, že drtivá většina lidí, která se vyjadřovala k podobě dětského hřiště, jsou z 80 % lidé, kteří žijí v Praze 1.

K parku Lannova bych zdůraznila, že park byl realizován v r. 2008 panem arch. Sandlerem a součástí parku je hřiště Lannova. Tehdy za realizaci dostal pan architekt prestižní cenu Park roku.

Z toho důvodu jsme při návrhu vycházeli ze tří věcí. Jednak z nutnosti dát dětské hřiště dohromady. Jsou tam povrchy v havarijním stavu a hřiště bychom museli zavřít. Od r. 2008 jsou tam herní prvky, jejich životnost není možné prodlužovat do nekonečna. Loňského roku byl odstraněn jeden herní prvek – prkno, které tam bylo pro starší děti. Herní prvky musí být permanentně opravovány. Nedává logiku udělat nové EPD povrchy a vracet tam herní prvky, které jsou na hranici své životnosti. Je to nutný požadavek, který musíme splnit.

Dále tam jsou požadavky vycházející z participace, které se do konečného návrhu velice promítají. Je to potřeba určitých vodních prvků, a když je hřiště vytížené, nestačí nám kapacitou. V tuto chvíli pracujeme se stávajícím půdorysem. Nemění se velikost hřiště pro větší a pro menší děti, ale snažíme se na stávající hřiště dostat herní prvky, které by umožnily hrát více dětí na stejné ploše. I tento požadavek je tady promítnut.

Nejdůležitější je, že výsledky participaci byly projednávány s autorem parku Lannova a dětského hřiště, s panem arch. Sandlerem, který je autorem projektu, který jste dostali.

Prosím, aby se promítly obrázky, které máte přílohou. Vizualizace je jedna věc, druhá věc je realita. Jak vidíte, pan arch. Sandler tam zakomponoval architektonické prvky, které tam byly. Prosím nepřepínat to tak rychle, chtěla jsem tam vidět probarvení s motivem Rubikovy kostky. Jedna kostka se dává pryč a místo ní vybral moderní herní prvek, který se skládá také ze dvou kostek. Původní herní prvek se skládá ze tří herních kostek s tím, že výška je 6 metrů. Obávali jsme se toho v této části dětského hřiště, které je určeno pro menší děti. I když jsou kostky bezpečné, obávali jsme se, že děti vylezou nahoru a budou mít strach slézt dolů. Do této realizace jsme nechtěli jít.

Všichni volali po zastínění pískovišť. Původní vize pana architekta byla taková, že se tam dávaly slunečníky. Měly se podle slunečního svitu ostrahou přemísťovat podél dětského hřiště. Je to hezká představa pana architekta, kterou nezlehčuji, ale po praktické stránce se ukázalo, že to nefunguje.

Obě pískoviště jsou zastíněna, přibývá tam tento dominantní herní prvek se skluzavkou. V části, kde je skryta ta Rubikova kostka, je bezbariérový kolotoč. Přibývá tam i bezbariérový herní prvek, aby tam mohly případně děti na vozíčku. Přibyly tam trampolíny, po kterých prahlí zejména rodiče s většími dětmi. Bylo to trochu diskutabilní ze strany škol a školních družin, protože na trampolínách je možné působit neplechu. Znamená to děti více ohlídat.

Přibývá velký herní prvek, který má kapacitu asi 30 dětí. Děti si tam vyhrají. Je tam trampolína a houpačka, po houpačkách byla poptávka.

Myslím si, že se tomu věnuje hodně času. Čekám spíše na vaše otázky. Snažila jsem se, aby v důvodové zprávě byla situace co nejvíce popsána. Je tam uvedena celá participace, přítomen je tady pan Rachunek. Pokud by byly dotazy k participaci, tak je předložte. Prosím o podporu této investiční akce. Děkuji.

P. B o d e ě k :

Děkuji první předkladatelce materiálu. Chce něco říci druhý předkladatel?

P. H e r e s :

Chtěl jsem uvést tento materiál, jelikož se jedná o rozpočtové opatření, ale spěcháme, lidé se těší na volbu předsedy kontrolního výboru.

P. B o d e ě k :

Děkuji panu místostarostovi. Otevírám rozpravu, do které je přihlášen Richard Bureš.

P. B u r e š :

Zpráva Kateřiny Klasnové byla vyčerpávající. Poděkování za to, že je to první vlašťovka, která prošla komisemi. Bylo to náležitě odůvodněno a probráno nejen komisemi, ale i odborem po technické stránce. Bylo to vzorně připraveno od toho nejdůležitějšího, to je od souhlasu pana architekta. Tam jsme se obávali, že bude stát na svých postojích, protože je to chráněno autorským právem. Je výborné, že souhlasí a že se přiklonil k pokroku, jak herní prvky mají vypadat i jak zastínění. Technicky je důležitý povrch. Akce, která prošla jednotlivými kroky, bude dělat dětem radost.

P. B o d e ě k :

Děkuji. Na řadě je zastupitel Petr Kučera.

P. K u ě r a :

První dotaz je na pana Herese. V bodu 1 je napsáno, že schvaluje rozpočtové opatření. Jsme zvyklí, že když se schvaluje rozpočtové opatření, bývá tam tabulka, kde je napsáno, že se např. z rozpočtové rezervy bere tolik a tolik a dává se to na toto a toto, ale kartu akce tady v materiálu nevidím. Prosím o vysvětlení.

Druhá věc se týká doplnění bodu 2 usnesení formou pozměňovacího návrhu, a sice doplnit „ukládá realizovat rozpočtové opatření dle bodu 1 tohoto usnesení“ tím, že lhůta pro podávání nabídek bude aspoň 20 dní od vyvěšení na profilu zadavatele. Jde mi o to, aby to bylo na profilu vyvěšeno dosti dlouho.

P. B o d e ě k :

Chce pan předkladatel reagovat?

P. H e r e s :

Máte pravdu, nezkontroloval jsem si, zda tam nechybí příloha číslo 1, vidím, že tam opravdu chybí. OVO má tuto tabulku, prosím, aby ji promítlo. Jedná se o přesun 10 531 200 Kč na povrch dětského hřiště. Kdyby byla žádost zastupitelů, prosím, zda to může být rozdáno jako příloha tohoto usnesení.

P. B o d e ě k :

O reakci se hlásí paní místostarostka Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Budu reagovat na druhou část, která se týkala mne, aby to bylo 20 dnů na profilu zadavatele. Profil byl velice dlouhý, pro mne je to zajímavá zkušenost, jak dlouho trvá dát všechny věci dohromady. Toto je trochu větší investiční akce, takže to trvalo dost dlouho.

Myslím, že těch 20 dnů není nějaké prodloužení celého procesu. Byli bychom velice rádi, aby se s pracemi na hřišti začalo na podzim, aby příští sezónu bylo hřiště v novém.

P. B o d e ě k :

Děkuji. Další na řadě je zastupitel Jonáš Felkel.

P. F e l k e l :

Chtěl jsem ocenit to, že proběhla participace se zástupci škol, s vyučujícími atd.

P. B o d e ě k :

Pan zastupitel Pavel Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám dvě skupiny dotazů. Toto je první karta akce, kterou tady vidím. Karta akce je asi k dnešnímu dni – přehled všech dosud vynaložených nákladů na stavební akce – je nula. V závorce je: na projektovou dokumentaci bylo vydáno 181 tisíc. Karty se budou pořád měnit? To je první dotaz.

Druhý dotaz. Chápu to správně, že rozpočtová změna se má dít z rozpočtové rezervy? Nechápu, jestli je to na přípravu akcí, nebo je to zaměřeno na vlastní akce. To mi není jasné.

Pokud jde o ty jednotlivé kolonky v kartě akce, chápu, že nejsou vyplněny budoucí výnosy spojené se stavební prací. Vadí mi, proč nejsou aspoň trochu naznačeny náklady na údržbu hřiště. I to by mělo být součástí té karty akce. Stejně tak vyplnění kolonky efektivita a účelnost vynaložených prostředků.

To jsou obecně dotazy ke kartě akce, jak by to mělo být a proč je karta vyplněna pouze z části.

Také bych uvítal více informací o docházející nebo překonané životnosti herních prvků. Jedná se tady o milionové položky. Je třeba zastupitelům prokázat, že výměna je potřeba.

P. B o d e ě k :

Děkuji panu Čižinskému. Na řadě je pan radní Richard Bureš.

P. B u r e š :

Pokusím se za kolegy odpovědět. Na kartách je věc, která se v průběhu mění. Teď aktuálně probíhá finalizace toho, aby byla tzv. digitalizovaná, aby probíhala jako krycí list.

Náklady na správu vyplynou z toho, jakmile se vypíše výběrové řízení, součástí nabídky bude tzv. servisní manuál, ve kterém bude např. napsáno: tady jednou za tři měsíce utahujete šrouby, toto přetíráte, toto mažete atd. Proto se to doplňuje do karty akce, aby bylo vidět, jak vznikla, jak se postupně doplňují jednotlivé související věci a jaké se zpřesňují budoucí náklady. Na začátku to může někdo vystřelit od boku, ale pak bychom tady byli kritizováni, jaká je tam částka. Částka se upřesňuje, až bude nabídka. Z nabídky vyplynou přesnější částky údržby, její četnost atd. Vždycky bude možno kliknout na danou věc i na mapě a uvidí se, v jaké je to fázi, jaké kroky jednotlivá investiční akce měla a jak se upřesnily jednotlivé údaje. Není chyba, že

by tam něco chybělo, ale jsou tam kolonky, které se před a po výběrovém řízení, při zadání, průběhu stavby a při její kolaudaci nebo při předání do užívání doplní.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Přebírám zpátky řízení tohoto jednání. Paní kolegyně Klasnová chce zareagovat.

P. K l a s n o v á :

Chtěla jsem reagovat na slova pana kolegy Čižinského. Chtěla jsem reagovat na povrchy a na herní prvky. Pokud chcete, pane Čižinský, je to i na odboru životního prostředí. Prosím paní Valíčkovou, na flešce byly povrchy. Chtěla jsem, aby to bylo součástí materiálu, ale nějak se to tam nedostalo. Tady jsou stavy povrchů, o nichž bylo inspekci řečeno, že jsou nevyhovující. Na životním prostředí byste také dostal přesnou informaci, kdy byla odstraňována lavice, herní prvek z části pro větší děti. Herní prvky jsou z r. 2008. Byly to kvalitní herní prvky, jaké máme podobné na Žofině. K herním prvkům chodily fotografie zejména od rodičů i od zastupitelů, že se někde něco skácelo, někdo poslal fotografii z Čechova mostu, jak nám tam spadl ten herní prvek atd. Stav odpovídá opotřebení od r. 2008. Povrchy, které se tam budou dávat, vydrží 10 let i více a je správné dát tam herní prvky, které vydrží delší dobu. Dětské hřiště je tam extrémně exponované. Z participace jednoznačně vyšlo, že kapacita je naprosto nedostačující. Školy i rodiče volají po tom, jestli by bylo možné část okrasné plochy parku, kde máme růže atd., využít k rozšíření hřiště. Když se tam zajdete podívat, tak část, kde je hotel pro seniory, je úplně narvaná a zbývající 2/3 jsou téměř prázdné. Také říkali, že by si tam představovali jiné povrchy, chtěli by tam nějaký kiosek, vodní prvky atd.

Je celá řada podnětů a je to k diskusi s panem architektem. Stále musíme respektovat autorské dílo a je třeba najít nějaký kompromis. Dlouhá debata vyústila v to, že tam najdeme nějakou možnost, jak zacházet se zbytkem parku tak, aby tam stále zůstal otisk pana architekta, ale aby tam lidé byli spokojeni a mohli park lépe využívat. Proto tam občané Prahy 1 chodí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegyni Kosíkovou.

P. K o s í k o v á :

Chtěla jsem poděkovat a podpořit tento projekt. Chodím s kamarády do ulice, kde je výhled na hřiště. Kdykoli jsem tam přišla, hřiště je hodně vytížené. Přimlouvala bych se za rozšíření, udělat to pro malé i pro větší děti.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále se hlásí paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Mám dotaz ohledně trampolíny. Jsem ráda, že se uskutečnila participace i s dětmi. Všechny říkaly, že by chtěly trampolínu. Je tam uvedeno, že učitelky školek nesouhlasily s trampolínami, obávají se úrazů. Ministerstvo dopravy to také nedoporučovalo, je to nebezpečné. Nakonec se tam trampolíny ocitly. Jak jste řešili bezpečnost?

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní místostarostku Klasnovou.

P. K l a s n o v á :

Nad trampolínami jsem se také trápila. Chodila jsem také do Lannovy a hovořila jsem tam se zástupci škol, s družináři i s rodiči. Herní prvky navrhl pan architekt. Při participaci v konečném důsledku cca 80 % respondentů trampolíny chtěli. Neznám zkušenosti, jak to v družinách funguje. V Lannové jsem měla pozitivní zkušenosti, byly tam družinářky a dokonce jeden muž, který se dětem věnoval. Je velký rozdíl, když se dětem věnujete a když se hlídají. Jsou ale družináři, kteří sedí u svých mobilních telefonů, povídají si a začnou na děti křičet teprve až ve chvíli, když se chýlí k nějakému průšvihů. Jako maminka vím, že dítě na hřišti musím hlídat. Moje dítě je třeba hlídat, protože je hyperaktivní. Je třeba hlídat a musí nastoupit nějaká míra odpovědnosti rodičů i družinářů.

Pan architekt říkal, jaké byly připomínky ke kostkám, k těm dominantám, které tam byly, že jsou nebezpečné. Pan architekt říkal, že je to správné, že děti mají někdy spadnout, někdy si natlouct a nebezpečí poznat. Já si to nemyslím, prvky by měly být bezpečné.

Prvky jsou ale navrženy tak, aby tam byly všechny dopadové plochy, všechno je tam navrženo bezpečnostním způsobem.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

Moje dítě navštěvovalo školu, kde děti byly odpoledne v tomto parku. Měla velmi odpovědné družinářky, které je dobře hlídaly, ale nemůžeme se na to spolehnout,

Musím se omluvit, že jsem chyběla na komisi pro investice, kde se to projednalo. Neslyšela jsem vaši prezentaci. Z podkladů vidím, že je to dobrý rozbor této záležitosti.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Marc.

P. M a r c :

Chtěl jsem pochválit odbor životního prostředí za důslednou realizaci antigraffiti programu na hřišti Lannova a v jeho okolí. Věřím, že i po rekonstrukci to bude pokračovat.

Bylo odpovězeno na otázku, kterou vznesl kolega Čížinský, jestli rozpočtové prostředky bereme z kapitoly příprava stavebních projektů, nebo realizace stavebních projektů a zda byla v rozpočtu rezerva? Z které kapitoly to bereme?

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana předkladatele Herese.

P. H e r e s :

Máte to promítnuté, jde to z investičních výdajů.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Chci poděkovat Kateřině za předklad. Rozumím i tomu, co tady navrhoval Petr Kučera s dvacetidenní lhůtou. Budu jen trnout, až přijdeme s Richardem Burešem s jiným tiskem, kdy nám jde o každý den, Tím, že občas využívám park Lannova, musím říct, že projekt byl velmi hezký. Kateřina nad tím strávila spoustu času. Park využívají senioři, byli jsme tam několikrát. Participace s Petrem Rachunkem tam probíhala poměrně dlouho.

K Valerii. Víím, že jsi velmi ostražitá i v rámci jiných projektů se snažíš šetřit, ale jsou věci, na kterých se šetřit nedá. Beru doporučení komise a jsem rád, že projekt tady je a moc se na něj těším.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Bureš.

P. B u r e š :

Uvedl bych na pravou míru některé věci. Na investiční komisi pro hlasovali všichni členové. Dlouho se diskutovalo, probíraly se technické věci, ceny jednotlivých prvků podle katalogů, některé vydrží dva roky a potom už nemají záruku, zkušenosti u prvků, které vydržely 15 let, vyspecifikovaly se výrobky. Komise se tomu náležitě věnovala. Všichni po vysvětlení otázek hlasovali pro.

Komise řekla, aby po dokončení této věci se otevřela participace a projednávání toho, co občané řekli, to znamená rozšíření o volnočasové aktivity do dalších prostor, protože ne všechny jsou využívány pro občany. Byly také nápady, že by tam mohlo být něco pro psy a další věci. To bude následovat.

Nyní jsme u prvního kroku – posoudit jak navrhované herní prvky, tak další věci. Proto jsem chválil paní místostarostku, že to bylo projednáno. Jednotlivé otázky byly odpovězeny. Toto bylo ze všech aktuálních projektů na komise nejvíce projednáváno.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje paní předkladatelka.

P. K l a s n o v á :

Reagovala bych na to, že je právo návrh nepodpořit. Podotýkám, že bych si nedovolila předložit něco, za čím bych si nestála. Co se týká této investice, jde o jiné hřiště než za Haštalem. Tam jde o zachování intimity hřiště pro malé děti, kde budou jiné dřevěné prvky. Jde to jinou cestou. Kdybychom tady šli cestou, kde by byly nevhodné „loutkové“ prvky, byly by za chvíli rozštípané jako kůlnička na dříví. Prvky, které pan architekt vybral na původní hřiště, se osvědčily, od r 2008 sloužily, roky vydržely. Jestliže si pan architekt vybral toto za příklad, tak víme, že prvky jsou kvalitní.

Co se týká ceny za povrchy, je za m2. Povrchy budou speciálním způsobem probarveny stejně jako Rubikovy kostky.

Co se týká větší části peněz, je to za herní prvky, ono se to nezdá, ale jen takový bezbariérové kolotoč stojí 240 tisíc Kč. Částky narůstají a u velkých herních prvků jsou velké. Je to téměř jako za rodinný dům. Herní prvky tam vydrží celé roky, je to částka, za kterou si stojím.

Ještě vám musím říct jednu věc. Propočítala jsem si to a návrh, který vám zde dávám, je to 4 mil. nižší než návrh, který jsem dostala z finančního odboru.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Rozhodujeme mezi tím, že bychom neměli kvalitní herní prvky. Jde mi o to, že některé se mi zdají komplikované.

P. K l a s n o v á :

Zareaguji. Herní prvky jsem nevybírala já, ale na základě participace je vybral pan architekt, aby korespondovaly s jeho původní vizí, kterou na hřišti měl.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní pan kolega Motl.

P. M o t l :

Chtěl jsem říct to, co kolegyně. Je třeba si uvědomit jednu podstatnou věc, že pan architekt nám nemusel dovolit na základě autorského práva změnu hřiště, případně tam dát novinky, které byly výsledkem participace s občany. Má na to právo, myslím, do r. 2028. Následně vzhledem k participaci, která tam proběhla s místními občany a dětmi, tak ve své podstatě volných dětských hřišť na Starém a Novém Městě není tolik.

Nesouhlasím s tím, že bychom měli na veřejném dětském hřišti suplovat dětské hřiště mateřských škol. Chodí tam rodiče s dětmi, za které odpovídají a my bychom měli odpovídat hlavně za herní prvky, za plochu, za bezpečnost, za antigrffiti a za to, aby si děti hrály na veřejných hřištích s tím, o co si žádají.

Trampolíny vítám. Mám tři děti, z toho dvě ve věku, kdy dětské hřiště používají. Toto je jedno z nejbližších dětských hřišť. Kvituji to, abychom hřiště rozšiřovali ještě víc, protože bezdomovci a někteří teenageři tam požívají ve večerních hodinách alkohol a další věci a my v podstatě za to odpovídáme. Musíme se s tím nějak popasovat.

Musím říct, že jsme se tím podstatně zabývali jak v životním prostředí z hlediska herních prvků, z hlediska participace byl probírán participativní rozpočet, letošní programy. Za projektem stojím jak z hlediska ceny, tak z hlediska herních prvků s mantinely, které nám dal pan arch. Sendler, na které má autorské právo.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Slovo má kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

Prosím, abyste ze svých argumentací zkusili vyloučit lidi bez domova, kteří nejsou příčinou, ale důsledkem.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím nikoho přihlášeného. Pane kolego Bureši, je nějaký protinávrh?

P. B u r e š :

Zaznělo tady doplnění, že ukládá realizovat rozpočtové opatření s tím, že lhůta pro podání nabídek bude aspoň 20 dní. Je to upravený původní návrh, se kterým se předkladatel ztotožňuje.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím hlasovat o takto upraveném návrhu. **Pro 23, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 1.** Materiál byl přijat, děkuji vám.

Dále se dostáváme k bodu pod číslem

9

Žádost o prodloužení termínů pro splnění úkolů vyplývajících z usnesení zastupitelstva číslo UZ24_0181 – Participativní rozpočet MČ Praha 1 pro r. 2024 a usnesení zastupitelstva číslo UZ24_0180 – Školní participativní rozpočet MČ Praha 1 pro r. 2024

Tento materiál si dovolím předkládat já, je to čistě technický materiál. Žádám vás o posunutí termínu splnění úkolů z 12. 3. do 30. 8. Jedná se o realizaci participativního rozpočtu a školního participativního rozpočtu. V důsledku nedojasněnosti procesu realizaci jsme nepřistoupili k naplnění těchto úkolů jmenování koordinátora a rady, což je naše chyba. Máme za to, že k tomu, aby byl úkol splněn, musíme mít prodiskutovaný obsah a následně dělat kroky, do kterých není nutné zasahovat. Proto prosím o posunutí úkolu. Jsem přesvědčena, že po komunikaci s panem kolegou Motlem lhůta bude daleko přesahovat potřebnost.

Přihlášen je pan kolega Motl.

P. M o t l :

Děkuji za slovo. Vyjádřím se k tomu, protože se to týká toho, že jsem tyto body předložil a snažím se rekapitulovat celý průběh.

V předloženém bodu paní starostka navrhuje posunutí termínu zavedení participativního rozpočtu. Vidím v tom to nejpodstatnější, že se můžeme domnívat, že to znemožňuje realizaci obou participativních rozpočtů. Rada jmenuje koordinátora až v srpnu, což dovozuje z termínu splnění úkolu do 30. srpna. Z mého pohledu nebude možné stihnout realizaci ani jednoho rozpočtu do r. 2024. Paní starostka tady po nás chce, abychom znemožnili realizaci obou participativních rozpočtů v r. 2024.

Dovolte mi, abych předložil protinávrh k návrhu usnesení předloženém paní starostkou. Než ho uvedu, dovolím si krátký exkurs do přípravy participativního rozpočtu.

V programovém prohlášení koalice, které bylo podepsáno všemi koaličními zastupiteli, bylo uvedeno, že tato koalice zavede participativní rozpočet. Proto jsem při projednávání rozpočtu na r. 2024 upozorňoval na to, že bychom měli splnit úkol, který byl přijat v tomto programovém prohlášení, v koalici jsem se stal prosazovatelem participativního rozpočtu.

Prosím paní Valíčkovou o bod číslo 1. Proto dne 7. 12. 2023 na svém 10. zasedání projednal výbor PR návrh participativního rozpočtu, přípravu metodiky, finanční rámec rozpočtu a harmonogram realizace. V následujících měsících jsem se snažil v souladu s tímto usnesením výboru realizaci rozpočtu prosadit v koalici.

Prosím paní Valíčkovou o bod č. 2. Po vstřícném projednání v koalici jsem 12. 3. do zastupitelstva předložil dva tisky, které v jednom případě připodepsala paní starostka, místostarosta a radní pro finance, v druhém případě připojil svůj podpis 1. místostarosta a radní pro školství. Podotýkám, že se všemi byly oba tisky projednány, a to včetně důvodových zpráv a harmonogramu pravidel participačních rozpočtů. Na důkaz souhlasu s obsahem tito všichni připojili svůj podpis na tzv. košilku. Dne 12. 3. 2024 byly na zastupitelstvu oba tisky projednány a v následném hlasování byly oba tisky jednomyslně přijaty zastupitelstvem, nikdo se nezdržel a nikdo nebyl proti. Byl schválen jak participativní rozpočet MČ Prahy 1 pro r. 2024, tak školní participativní rozpočet pro r. 2024 a 2025, včetně důvodových zpráv a harmonogramů.

Prosím paní Valíčkovou o bod 3. V důvodové zprávě byl i harmonogram, o zřízení participativních rozpočtů jsme občany informovali nejen na sociálních sítích, ale i v dubnovém vydání časopisu Jedna. Vzhledem k tomu, že zastupitelstvo 12. 3. to schválilo, tak v dubnovém už píšeme o participativním rozpočtu a že v květnovém časopise Jedna budeme občany informovat o harmonogramu.

Prosím další slajd. Totéž jsme dali i na web Prahy 1 dne 18. 3. a rezervovalo se místo v květnovém časopise Jedna. Zde vidíte článek, který měl vyjít v časopise Jedna včetně harmonogramu, byl ale bohužel stažen.

Prosím o bod 4. Na základě usnesení zastupitelstva projednal dne 21. 3. výbor pro participaci nejen participativní rozpočet, ale i školní participativní rozpočet a svým usnesením doporučil zvolit koordinátora obou participativních rozpočtů pana Rachunka.

Následně totéž dne 25. 4. doporučil, aby koordinátorem jmenovala pana Rachunka. Totéž jsme dali na vědomí radě dopisem.

Bod 6. Vzhledem k tomu, že přes naléhání během koaličních jednání se rada neměla ke splnění zastupitelstvem uložených úkolů, zaslal jsem dne 22. 4. dopis radě, kde jsem upozornil na prošlý termín pro splnění úkolů daných zastupitelstvem, tedy jmenování koordinátora obou rozpočtů, dále pracovní skupiny složené z vedoucích odborů a oddělení, jak bylo v důvodové zprávě, kterou schválilo ZMČ Praha 1.

Dne 22. 4. zaslala paní starostka předsedům zastupitelských klubů e-mail, v němž žádala o nominaci zástupců klubů do pracovní skupiny. Dovoluji si upozornit, že jak v důvodové zprávě, tak v harmonogramu je jasně uvedeno, že pracovní skupina bude složena z

dotčených vedoucích odborů a oddělení, tedy těch, jichž se ten který projekt bude týkat, to znamená, je-li proveditelný. To je bod 7.

Je samozřejmě možné vytvořit pracovní skupiny i z politiků. Tady je na místě ovšem říci, že budeme první, kdo takový orgán vytvořil.

Pro vaši představu o liknavosti rady uvádím časový přehled. Zastupitelstvo uložilo na svém jednání dne 12. 3. úkol jmenování koordinátora a pracovní skupiny do 31. 3. Jak je v předloženém tisku, dodnes to rada neučinila, přestože do dnešního dne zasedala celkem osmkrát. Nerozumím tomu, proč tak rada neučinila. Podle mého soudu a zkušeností z jednání rady by rada tyto tisky dokázala projednat během osmi minut.

Shrnuji. Tisky byly v koalici řádně projednány, řádně podepsány dotčenými osobami, projednány zastupitelstvem, přičemž zastupitelstvo je schválilo. Veškeré podklady pro jednání rady připravil příslušný výbor. Nezbyvá mi nic jiného než konstatovat, že rada MČ Praha 1 zde měla předložit návrhy na jmenování koordinátorů a pracovní skupiny, pravděpodobně paní starostka. Proč tak neučinila, rád bych tady slyšel. Myslím, že nejsem sám, koho to zajímá.

(P. Radoměřská: Pane kolego, daleko přesahujete čas.)

Můj první protinávrh k usnesení je: ZMČ Praha 1 jmenuje koordinátorem školního participativního rozpočtu pana Rachunka a pověřuje ho realizací školního participativního rozpočtu.

Druhý návrh k usnesení: ZMČ jmenuje koordinátorem participativního rozpočtu pana Rachunka a pověřuje ho realizací participativního rozpočtu MČ pro r. 2024.

Třetí návrh usnesení: Zastupitelstvo neschvaluje posun termínu splnění úkolu.

Čtvrtý návrh: Zastupitelstvo částečně ruší úkol vyplývající z usnesení číslo UZ24_0181, což je jmenování koordinátora.

Pátý bod. Zastupitelstvo ruší úkol vyplývající z usnesení číslu UZ24_0180, to znamená jmenování koordinátora.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pna místostarostu Bodečka.

P. B o d e ě k :

Vyjádrím se k technikálii, a to ke školnímu participativnímu rozpočtu.

V případě, že dojde k posunutí termínu, určitě bych poprosil, aby termín pro školy byl kratší s ohledem na to, že máme přípravný týden. V momentu, kdy budeme realizovat participativní rozpočet ve školním roce 2024-25, bylo by dobré, abychom s tím seznámili ředitele našich škol, a to s ohledem na skutečnost, že už jsme je informovali v březnu, včetně harmonogramu, jak to bude probíhat v letošním roce. To byla jedna skupina, kterou jsme informovali.

Druhou skupinou jsou žáci. Vidím tady zástupce žáků jak z Curieovky, tak i z Gutha Jarkovského. Tyto věci jsme prezentovali zástupcům 9. tříd, že se tento participativní rozpočet v letošním roce uskuteční. Nejen že se uskuteční, ale je potřeba jim předložit nějaký harmonogram, který dodržíme.

Za mne je fajn, když zůstane 30. srpen. Předpokládám, že se týká obou záležitostí. U školního participativního rozpočtu bych určitě uvítal, kdybychom zvolili nějaký kratší termín, aby to bylo pro naše školy komfortní.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan Motl.

P. M o t l :

Budu reagovat na předřečníka Davida Bodečka. Školní participativní rozpočet teoreticky nemusíme posouvat. Když se podíváte do harmonogramu, je tam začátek participativního rozpočtu srpen a září – příprava školních participativních rozpočtů, výběr školních koordinátorů a rozhovory s koordinátory ve školách a teprve potom v říjnu až v prosinci začíná podávání a konzultace projektů. Bavíme se o tom, že školní participativní rozpočet má být ve školním roce, to znamená od září do června. Podle harmonogramu zatím nejsme ve skluzu, nevím, proč bychom to měli posouvat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan Kučera.

P. K u č e r a :

Při schvalování rozpočtu jsem varoval, že se peníze letos čerpat nebudou, že se budou převádět do dalšího roku. Z harmonogramu vidím, že se s tím počítá. Jak vidím skluz času, budu se hodně divit, když se podaří něco realizovat a utratit finance na participativní záležitosti i v příštím roce.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguji na obsáhlé prohlášení pana kolegy Motla. V usneseních se ukládá jmenování koordinátora a pracovní skupiny. Na radě nedošlo ani v rámci koalice k dohodě, jakým způsobem bude pracovní skupina definována. Na jedné straně byl návrh pana Motla, že to budou šéfové příslušných odborů, na druhé straně to byl názor některých členů rady, že by bylo vhodné, aby to byli členové zastupitelstva, případě odborníci jmenovaní zastupitelskými kluby. V tom smyslu jsem kluby obeslala a dostala jsem od vás odpovědi, za což děkuji.

Je koaliční shoda na tom, jak bude vypadat pracovní skupina. Abychom ji mohli jmenovat, jeví se mi zcela nelogické jmenovat koordinátora této pracovní skupiny. To souvisí jedno s druhým, nesedlejme koně zezadu.

Především si řekněme, jak to bude vypadat, kdo bude pracovní skupina a logicky návazným krokem je jmenování koordinátora. V rámci naší koalice máme časový prostor, kdy to můžeme projednávat. Bylo slíbeno, že na koaličním jednání příští pátek si toto vezmeme jako téma. Pan kolega Motl o tom ví. Bezprostředně potom budeme jmenovat složení. Pokud máte pocit, že navržený termín konec srpna hrozí tím, že by se nekonalo, prosím, dejme tam konec června a pokud to zvládneme během příštího týdne dojednat, může to být konec května.

Cílem není bojkotovat participativní procesy, které tady máme. Uznávám, že je to nastřelené číslo. Dejme tam termín bližší. Zakopaný pes je v tom, že se koalice zatím nedohodla na tom, jak bude tato skupina vypadat. Proto prosím, abyste se nepřiklonili ke jmenování

koordinátora a ponechali na radě rozhodnutí o složení této skupiny, ze které logicky vyplývá osoba koordinátora. Prosím, abyste byli ujištěni, že to nehodlám prodlužovat. S panem kolegou Motlem jsme většinou domluveni, na koalici jsme také domluveni, že to bude předmětem koaličního jednání příští pátek. Nemám problém dát termín na čas bližší.

S poznámkou pan Motl.

P. M o t l :

Dovolím si jednu podstatnou věc. Všichni zastupitelé, když schvalovali tisk o participativním rozpočtu, měli v důvodové zprávě napsáno navržení pracovní skupiny. Teď použijí slova, která paní starostka ráda používá: když bude koordinátor, může na tom ihned vyšívat. Pokud na tom bude umět vyšívat, někdo na tom může pracovat a bude to podle harmonogramu.

Přečtu, co má obsahovat pracovní skupina, je to přímo v důvodové zprávě.

Pro urychlení procesu přípravy a zejména koordinaci přípravy a posuzování jednotlivých projektů vznikne pracovní skupina složená z dotčených vedoucích odborů. Pracovní skupina posuzuje zejména, zda je projekt v souladu s právním řádem České republiky, s platným územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, s příslušnými zákony, vyhláškami a nařízeními, zejména pražskými stavebními předpisy v platném znění 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, splňuje požadavky na využívání území, zda akceptuje památkovou ochranu celého území MČ Prahy 1, zda je předpokládáné doporučení v rozpočtovém roce 2025, zda je projekt realizovatelný a zda je osoba, která chce projekt realizovat, schopna jej dokončit, zda splňuje všechny formální požadavky uvedené ve formuláři. Návrhy projektů budou na základě rozhodnutí pracovní skupiny dány k analýze příslušným odborům městského úřadu, které se v připomínkovém řízení vyjádří k jejich možné realizaci, odboru investic, finančnímu odboru, odboru životního prostředí, odboru dopravy a oddělení pro územní rozvoj, případně i dalším. Osoby odpovědné za to, který odbor nebo oddělení, zhodnotí realizovatelnost projektu, majetkoprávní vztahy, očekávané náklady, případně poradí, jak některé nepřesnosti či nejasnosti související s návrhem a s následnou realizací řešit. Pokud nebude splňovat předepsaná pravidla, např. nedodržení rozpočtu, projekt nebude v kompetenci města, majetkové vztahy atd., nebo se např. bude jednat o projekt, který má město v plánu řešit v rámci dlouhodobého záměru městské části nebo hl. m. Prahy, nebudou tyto projekty postupovat k prezentaci a k hlasování. Pokud se tak stane, autoři projektu budou informováni o důvodech tohoto rozhodnutí.

Tady jasně vidíte, že to nemají to být politici, ale pracovníci úřadu, odborů a oddělení. Je to napsáno i v tom, co jste si odsouhlasili jako zastupitelstvo, bylo to i v důvodové zprávě, v harmonogramu pravidel participativního rozpočtu MČ Prahy 1 to bylo do podrobnosti. Nevím, proč řešíme, proč má být nějaká politická pracovní skupina.

P. R a d o m ě ř s k á :

Krátce zareaguji. Důvodová zpráva není dogma. Pokud v rámci koalice není dohoda, je zjevné, že je potřeba o tom dále jednat. Není to nic nesprávného, to se stává a myslím si, že je na místě, aby se jednalo. Na jednání jsme domluveni. Je to fakt, který je neoddiskutovatelný. Jednání proběhne o tom, jak skupina bude vypadat a podle toho se to bude odvíjet dál. Členy koalice a opozice žádám: nechte nás si toto vyjasnit a bezprostředně potom bude rada konat.

Ještě jednou s technickou pan Motl.

P. M o t l :

Nechápu, o čem by se mělo jednat, když říkáte, že důvodová zpráva není dogma. Na základě důvodové zprávy se zastupitelé rozhodují, zda o tom mají hlasovat či nikoli. Oba tisky byly jednomyslně schváleny jak koalici, tak opozici.

V pátek tam bohužel nebudu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlášena je paní kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Když jsme jak participativní rozpočet Prahy 1, tak školní participativní rozpočet schválili, měla jsem z toho velkou radost. Vnímala jsem to jako velký pozitivní posun MČ Praha 1, která by následovala jiná města, městské části nebo obce, kde již podobným způsobem participativní rozpočet funguje.

Před chvílí jsem obhajovala revitalizaci dětského hřiště Lannova. Co se týká životního prostředí, bez názorů občanů se neobejdu. Jsem tomu všemu ráda, na Praze 1 bydlím a chci, aby vše, co se na Praze 1 vytvoří, sloužilo lidem na Praze 1 tak, aby s tím byli spokojeni.

Myslím, že je velký posun, že jsme to tady všichni odhlasovali. Harmonogram a postup je dán. Přečetla jsem si celý předkládaný materiál a připadalo mi, že je vypracován jak kolegou, tak participačním oddělením pana Rachunka kvalitně. Představoval to tady mladý pan Rachunek, všichni zastupitelé s tím byli spokojeni a mysleli si, že se to ubírá správným směrem. Byla jsem pesimistická v tom, že by se to zvládlo letos, ale řekla jsem si, že se zahájí kroky.

Připadá mi, že se pohybujeme stále v kruhu a že se vymýšlí zbytečné věci. Řada věcí je technického rázu a posouvají se věci, které se nestihnou zrealizovat. Některé věci se zbytečně komplikují, realizace věcí, které už mohly dávno běžet, se odsouvá. Nechci tady uvést pana Rachunka do nějaké nepříjemné situace a byla bych ráda, kdyby se k tomu vyjádřil. Chápu, že to v této situaci není jednoduché. Také jsem chtěla, aby byl prostor k jeho vyjádření a aby byl také přítomen koaličnímu jednání. Nemyslím si, že tam máme něco vymýšlet jako politici. Máme participační oddělení, které participaci dělá a které má představu, jak by měla probíhat. Není to něco, co bychom měli vymýšlet my, funguje to dobře i na jiných místech České republiky, takže bychom si mohli z toho vzít příklad.

Děkuji panu Rachunkovi za pomoc, kterou mi poskytuje v rámci projektu, který dělá životní prostředí, včetně už projednaného bodu dětského hřiště Lannova. Mohl by se k tomu vyjádřit. Nenutím ho k tomu, chápu, že je to „vošajstlich“ situace.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále se přihlásil pan kolega Arden.

P. A r d e n :

Chtěl bych krátce zopakovat to, co opakujeme od začátku, že politiku chceme dělat transparentně a participativně. Občanská participace je v tomto velmi důležitá. Jde o to,

abychom toho, kdo potřebuje pomoc, maximálně podpořili. Všechny vyzývám, abychom mohli projekty participace dát víc do politiky.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Heres.

P. H e r e s :

Děkuji kol. Motlovi za rychlou přípravu materiálu do zastupitelstva. Procházeli jsme usnesení a upravili jsme tam drobné chyby. V rámci usnesení jsme upravili i to, co se týká jmenování radou. Mrzí mě, že kromě dnešního dne jsme to neměli na radě a že není jednota v rámci obsazení skupiny. Jako klub jsme obdrželi dotaz, koho nominujeme do skupiny, svého nominanta máme, i ostatní kluby svého nominanta navrhly. Byla by škoda nad tím nějakým způsobem nedebatovat než to stanovovat tímto způsobem. Přiznám se, že i když tisk nebyl projednán, spíše jsem kontroloval a s Martinem projednával usnesení, zda neobsahují chybné záležitosti, a to jsme napravili. Přiznám se, že detailně jsem důvodovou zprávu nečetl.

P. R a d o m ě ř s k á :

Uzavírám diskusi. Jako předkladatel si vás dovolím požádat, abyste vyhověli mé prosbě a hlasovali o původním usnesení s tím, že po vyslechnutí argumentů jste neměli důvod si myslet, že tady někdo chce blokovat participativní rozpočty, což není pravda. Navrhuji upravit termín na 4. června 2024, což je nejbližší rada po koaličním jednání. Jestliže vznikl dojem, že tady někdo chce něco blokovat, tak je mi to velice líto. Hlasování o tom, že chceme participativní rozpočty, bylo naprosto jednoznačné.

Předpokládám, že pan Bureš obdržel komplexní pozměňovací návrh pana Motla. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. B u r e š :

Písemně jsme nic neobdrželi, žádné pozměňovací návrhy.

P. M o t l :

Přečetl jsem to na mikrofon a přinesl v písemné formě. Žádám o 5 minut na kluby.

P. R a d o m ě ř s k á :

Vyhlašuji 5minutovou přestávku na jednání klubů.

(Jednání klubů)

Prosím předsedu návrhového výboru.

P. B u r e š :

Toto je komplexní protinávrh pana zastupitele Motla pro body 1 a 2 participačních rozpočtů a podle výsledku naložíme s původním zněním. Pokud by neprošly, hlasujeme o původním znění. Hlasujeme o jednom protinávruhu, s body 1 a 2, a podle výsledku budeme postupovat dále.

P. Müller :

Myslím, že postupujeme v rozporu s jednacím řádem, návrh měl návrhovému výboru dojít v písemné podobě před ukončením rozpravy. Návrhový výbor by se s tím měl nějakým způsobem vypořádat.

P. Bureš :

Není to potřeba, byla vyhlášena pauza na klub. Na hraně jednacího řádu nám to umožňuje dopsat. Dovolím si všem připomenout jednací řád. Stačí to přinést na papíře a můžeme s tím nějakým způsobem konat. Potom vznikají tyto pauzy. Vypořádejme se s tím hlasováním.

P. Radoměřská :

Budeme hlasovat o protinávru pana Motla. **Pro 14, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 12.**

Prosím, pane předsedo, abychom pokračovali v hlasování.

P. Bureš :

Původní návrh, který posunoval termíny, je teď nadbytečný. Propadlý březnový termín byl tímto usnesením splněn a nemusíme se touto záležitostí zabývat.

P. Radoměřská :

Jeví se mi to jako krajně nešťastné, protože rada se bude muset vypořádat s touto zbylou částí úkolu.

Technickou má pan kolega.

P. Müller :

Omlouvám se, ale mám pochybnost, jestli je možné o tomto návrhu hlasovat. Vznáším námitku pro platnost hlasování. Je otázka, zda po ukončení rozpravy jsme o tom mohli platně hlasovat.

P. Radoměřská :

Pan kolega Čížinský s technickou.

P. Čížinský :

Pro platnost usnesení není porušení jednacího řádu.

P. Radoměřská :

Prosím pana kolegu Bodečka.

P. Bodeček :

S tím, co říkal pan Čížinský, nemohu souhlasit. Jednací řád to jasně říká. Není to nad zákon, ale jsou tady stanovena pravidla. Mělo dojít k tomu, že když se přihlásil jeden klub, měl se přihlásit druhý klub a na základě jednacího řádu mělo dojít k otevření rozpravy. K tomu ale

nedošlo. Myslím, že když se dá podnět na odbor kontroly na ministerstvo vnitra, tak nám to vysvětlí.

P. B u r e š :

Pozměňovací návrh byl avizován v rámci projevu, pouze byl pozdě doručen v písemné formě. Kdyby nebyl vůbec řečen a přiběhl sem s ním během jednání, nepřipustili bychom ho nikdy k hlasování. Paní starostka správně řekla, že zatímco předchozí návrh byl koncipován tak, že by rušil původní usnesení celé, vypořádali jsme se nyní jen s bodem 3). V ostatním jsme žádné termíny neposunuli. Zůstává Rachunek, ale jinak se nevypořádáváme se zbytkem bodů usnesení, na rozdíl od původního návrhu. Nemůžeme posouvat termín ničeho, co se právě teď stalo. Nemáme o čem hlasovat, tisk je uzavřen s tímto výsledkem, který prošel.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nastal čas interpelací. Přihlášen je pan Štěpán Kuchta.

P. K u c h t a :

Kolik mám minut? Pět minut je velice malá časová jednotka. Na zastupitelstva jsem přestal chodit a začal jsem si hledět svého. Když vznikla pod našimi okny zahrádka, začal jsem se ozývat. Dosud jsem asi za 1,5 roku nedostal jedinou odpověď na některou z mých otázek a stávám se takovým malým kriminalistou.

Abych se mohl dobrat toho, co chci, usoudil jsem, že nemohu žádat o pomoc Magistrát a Úřad Prahy 1. Ombudsman s ničím nepomohl a odkazuje na ministerstvo a zároveň další lidé odkazují na policii, zároveň mě lidé odkazují na Senát, na Parlament atd.

Za posledních 14 dnů došlo ke změně, kdy jsem se pod tlakem událostí rozhodl, že půjdu do toho. V červnu půjde o sepsání všeho, co jsem psal, a vzniknou verze, jestli oslovím ministerstvo, policii a přes webové stránky budu oslovovat starosty a úřady všech možných měst a vesnic v České republice, případně Evropskou unii, Brusel atd. Představuje to hodně práce, hodně jste mi zavařili.

Vedle paní Čelišové sedí moje máma. Odnese všechno, každý můj kolaps. Minule na mne Magistrát pozval policajty, kteří mě odvezli do blázince. Začali si se mnou povídat o tom, co se tady děje se zahrádkami. Když budu hodný, budou si se mnou povídat o jiných věcech, než o mém stavu.

Napsal mi pan Jan Rak z Magistrátu. Dopis z Magistrátu jste poslali mně a mámě. Oznamoval nám, že máte záměr té restaurační zahrádky. Dopis jste nám poslali na jakousi úřední desku. Nečekal jsem, že tam dostaneme dopis, tak jsme to nečetli. Bylo napsáno, že když jsme dostali dopis, měli jsme se ozvat a záměr zahrádky jsme měli někdy v dubnu 2023 rozporovat. Dopis jsme si nevyzvedli. Zahrádka pak byla odsouhlasena na tři roky někdy v říjnu 2023. I když jsem se na to ptal, nedostalo se mi tohoto klíčového data.

Znamená to, že na úřadu budu hledat odpovědi na celou historii ve všech detailech, které se týkají záměru, schválení a udržování předzahrádky pod okny našeho domu. Nestihnu všechny body, napíši vám to v e-mailu.

Moje sprostota. Sprostý být nechci, naštěstí boží mlýny melou a uvidíme, kdo sprostotu odchyťává nejvíc – pan Ryvola, pan Bureš a v kopiích to chodí ještě dalším. Bůh si to se mnou vyřídí, pánové, nemusíte se bát, беру to jako určitý závazek. Asi nemáte ponětí, co se se mnou psychicky děje. Myslím si, to tak úplně není moje vina. Co se děje na Praze 1 a na Magistrátu pokusím se vyšťárat. Bude mi to trvat hodně dlouho a bude to stát hodně úsilí. Paní starostko, čekal jsem, že se stavíte u nás doma a seznámíte se s maminkou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkujeme, pane Kuchto. Dále je přihlášen pan Ing. Dvořák.

P. Filip D v o ř á k :

Vážená paní starostko, děkuji vám za odpověď na mou interpelaci ze dne 12. 3. 024, ve které jsem žádal o poskytnutí seznamu pozemků, na kterých ÚMČ Praha 1 vykonává působnost podle zákona o pozemních komunikacích. Přiznám se, že jsem překvapen sdělením, že seznam takových pozemků není veden a nebyl veden ani v minulosti s odkazem na to, že to žádný předpis neukládá.

Kladu proto otázku, na základě jakých východisek a informací plnili a plní své povinnosti kontrolori ÚMČ Praha 1, kteří mají kontrolovat dodržování pravidel daných zákonem o pozemních komunikacích, když ani nevědí, který pozemek je či není komunikací. Jako kdybyste fotbalistům nevymezili jednoznačně hřiště čarami, také by hra neměla jasné meze.

Určitě nepostačuje to, že je někde veden seznam názvů komunikací, přestože o názvech komunikací zákon o pozemních komunikacích nehovoří. Rozhodování podle tohoto zákona je vztažené k číslům parcelním pozemků, na kterých jsou komunikace umístěny.

Proto tedy v této logice opakovaně žádám o poskytnutí požadované informace, a jistě by to mohlo zajímat i zastupitele, kterou logicky musí úřad disponovat, protože když se na něj kdokoli obrátí s žádostí o vyhotovení nějakého rozhodnutí navazujícího na zákon o pozemních komunikacích, musí nejprve v nějakém seznamu úředník ověřit, zda je žádost podána řádně. Protože z praxe víme, že ne všechno co vypadá, jako komunikace komunikací je, stejně jako ne vše, co nevypadá jako komunikace, komunikací nemusí být. Klíčovým pro rozhodnutí jsou proto čísla parcelní, která jsou ostatně uváděna v každém rozhodnutí, a proto svoji žádost opakuji a dovoluji si nenechat se vaší odpovědí odbýt. Ostatně jste napsala, že to není nikde uloženo.

Já doplňuji, že ani není zakázáno, aby takový seznam byl transparentně zveřejněn.

Prosím o poskytnutí seznamu pozemků, na kterých jsou umístěny komunikace, na kterých výkon přenesené působnosti podle zákona o pozemních komunikacích vykonává ÚMČP1. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Na vaši interpelaci vám písemně odpovím. S druhou interpelací se přihlásil pan Štěpán Kuchta.

P. K u c h t a :

Ted' to už vezmu technicky, i když to na této půdě asi nepadne na úrodnou půdu. Potřebuji lidi, s kterými si mohu povídat. Nechci už zatěžovat vás, najdu jiné lidi, se kterými budu probírat tyto věci. Hrajeme transparentní hru. S lidmi si budu povídat o historii záměru, schválení a udržování zahrádky pod okny našeho domu. Od začátku je tam stovka detailů, které se pokusím vyhrabat.

Dále bude potřeba se vrátit k historii soužití domů [REDAKCE] a [REDAKCE]. Historie a užití stavby 613/8, pak se budeme vracet k historii zdravotního stavu Štěpána Kuchty od narození dodnes, protože se domnívám, že je to klíčová záležitost. O tom se s nikým bavit nedá, ale pokusím se vyvolat klima a situaci, kdy se o tom začneme bavit. Dále pak je starý projekt webových stránek, kde budu informovat česká města, vesnice, případně v anglické verzi o tom, co se tady dělo a děje. Je to pokus z vnějšku zatlačit na vás. Uvidíme.

Pokusím se vyvolat diskusi o historii dění v [REDAKCE] ulici. Je to zajímavá historie, zejména za posledních 10 nebo 20 let. Dále pan historie ohledně hluku, vibrací a osvětlení v [REDAKCE] ulici a na Starém Městě. Je to zajímavá věc, o které jsme se nezačali bavit. Pokusím se vyhrabat historii otevřených dopisů primátorům, nový otevřený dopis panu primátorovi už nebudu psát.

Dále se pokusím vyhrabat historii přístupu Úřadu Prahy 1, Magistrátu hl. m. Prahy a Hygienické stanice k hluku v centru města a k zdejšímu životu. Totéž k přístupu starousedlíkům. Pokusím se to udělat tak, abyste si s tím nemohli vytříit zadek.

Dále tady máme situaci obecného charakteru, která je velmi důležitá, neboť jsou dva pohledy přístupu a pohledu na věc. Jeden je zbrojení a posílání zbraní kamsi na Ukrajinu do nám neznámých rukou, zbraně k tomu, aby Praha v budoucnu nebyla obsazena Putinem a Ruskem. Naopak se ptám, jestli náhodou tato politika, přístup Magistrátu hl. m. Prahy a Úřadu MČ Praha 1 neohrožuje Prahu jiným způsobem. To je moje srdeční záležitost.

Čeká mě spousta práce. Dosud jsem se z práce hroutil. Situaci, kterou si nedáváte vy, bude si muset dát někdo jiný. V červnu vytvořím novou verzi svých otázek. Původně jich bylo 49. Otázky se přes jiné lidi pokusím učinit natolik naléhavými, abyste byli přinuceni začít na ně odpovídat.

Zajímalo by mě, proč pan Ryvola a Bureš, když byli bombardováni dotazy v r. 2023, nebyli schopni přinést informaci o tom, že v říjnu proběhne klíčové jednání na Magistrátu o zahrádce.

Je tady spousta jiných otázek, proč např. pan Czital mi řekl, že covid skončil v r. 2018, omylem nebo lží přinesl jiné informace o tom, proč jednání o zahrádce pod našimi okny skončilo, proč neřekl, že když restaurace požádá o zahrádku, musí být povolena, že jsou na to zákony. Je třeba zjistit, jaké zákony měl na mysli. Proč zahrádka byla rovnou schválena na tři roky, když se hovoří o tom, že je schválena na jeden rok. Je tady spousta otázek.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane Kuchto. S druhou interpelací pan Ing. Dvořák.

P. Filip D v o ř á k :

Vážení členové zastupitelstva, obracím se na vás s interpelací vztahující se k výsledku úklidu komunikací. Opět předestírám, že si jsem dobře vědom toho, že MČ P1 objednává pouze úklid chodníků a HMP zajišťuje následný úklid vozovek. Výsledek obojí činnosti je ale velmi důležitý pro obyvatele Prahy 1. Ostatně lidové rčení čistota půl zdraví je nám z našich školních let všem dobře známo.

Předstupuji před vás s tím, že mě zásadním způsobem trápí: na jedné straně vynaložený neuvěřitelný objem finančních prostředků, na druhé straně potom zcela odfláknutá organizace a realizace úklidu, na straně třetí, a to je nejzávažnější, ten hrozivý nevýsledek.

Když z ulice, ve které bydlím, zmizela poslední úklidové technika, využil jsem toho, že několik parkovacích stání bylo ještě neobsazeno a za použití koštěte jsem na jednom parkovacím stání, tedy cca 14 m², smetl hrozivé množství nečistot, a to po provedeném úklidu.

Abyste si uměli udělat obrázek, o čem hovořím, přinesl jsem vám výsledek mé činnosti in natura. Zde si vám všem dovoluji prostřednictvím paní starostky předat 633 gramů nečistot, kdy za nejhorší z toho považuji, že značnou část tvoří prachové částice, které za větrných dnů všichni dýcháme a dýchat bychom nemuseli, kdyby se dobře uklízelo. Nemuseli, pokud by naše veřejné prostředky byly využity efektivně a účelně, pokud by někomu naše zdraví leželo na srdci a začal by od čistoty našich ulic.

Žádám vás o sdělení, zda hodláte něco aktivně učinit pro to, aby se tento nevýsledek neopakoval a veřejný

mi prostředky nebylo takto mrháno. Děkuji za odpověď.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za vaši interpelaci. Pravda je, že půl kila svinstva jsem ještě nedostala. Ujišťuji vás, pane inženýre, že tento dáreček předám oddělení životního prostředí a čistoty, neboť jim to náleží primárně.

Zareagovat chce paní kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Tento balíček nenáleží mně, ale dopravě. Tento pytlíček nepatří mně, jde o veřejné komunikace, a my máme na starosti parky, které máme ve svěřené správě. Pytlíček bude putovat dál.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Smetl to pan Dvořák z chodníku, nebo z ulice?

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím o doplnění této nejdůležitější informace.

P. Filip D v o ř á k :

Je to tak, že MČ Praha 1 objednává úklid chodníků. Začíná mezi 6. – 7. hodinou ráno, pracovníci projedou po chodnících a smetou to do vozovek. Následně probíhá úklid vozovek a technika to následně odklidí z ulice. Toto je součet toho, co bylo na chodníku, bylo smeteno do vozovky a bylo následně uklizeno. Výsledek je hrozivý.

P. R y v o l a :

My platíme chodníky. V případě, že se to nacházelo na silnici, předám to řediteli TSK panu Hájkovi jako dárek od Prahy 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou se hlásí pan Motl.

P. M o t l :

Upozorňuji, že to není diskuse na interpelace občanů. Zakončil bych tím, že všichni víme, že je tady bordel a pojďme s tím něco udělat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Touto přestřelkou končím interpelace z řad veřejnosti, žádnou jinou přihlášku do interpelací veřejnosti nemám. Navrhuji, abychom pokračovali interpelacemi zastupitelů. Prosím o 15minutovou technickou pauzu, aby si naše stenografka mohla aspoň trochu odpočinout.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání **interpelacemi zastupitelů**. Nevyhovím prosbám některých zastupitelů, abychom prodloužili toto přerušení do konce hokejového západu, který bychom promítali zde na plátnu.

Vraťme se k našemu jednání. Zahájíme interpelace zastupitelů. Přihlášena je kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Mám interpelaci na pana radního Grabeina Procházku. V jaké fázi je rekonstrukce Revoluční ulice a co děláte pro její urychlení? Bylo by možné uspíšit i regulační plán pro tuto ulici?

Obchody v Revoluční se jeden po druhém zavírají a hrozí, že podniky převezme alkoturismus. Kdo mě zná, ví, že nejsem pro každou revitalizaci, ale tady je třeba ulici zvednout a zklidnit. Potřebujeme tam stromy a méně aut. Mohl byste nám o tom podat zprávu?

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan radní zareaguje.

P. Grabein P r o c h á z k a :

Krátce zareaguji, potom odpovím podrobně. Tento týden jsme to řešili v kontextu toho, co se v Revoluční ulici chystá, bylo tam několik revitalizací, rekonstrukcí atd. Ulice dnes

vypadá spíše jako výpadovka, což je věc, na kterou bychom mohli být hrdi. Projekt je zpracován poměrně dlouho, ale bohužel vážně realizace, je to hlavně na hl. městě. Jsem zvědav, kdy se konečně s revitalizací začne. Předpokládaný harmonogram pošlu písemně.

P. T a l a c k o v á :

Ještě k regulačnímu plánu. Bude možné regulovat i funkci budov? Mít tam víc hotelů by nebylo dobré. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám interpelaci na pana radního Grabeina Procházku a na paní starostku.

Děláte něco proti změně územního plánu na náměstí Miloše Formana před hotelem InterContinental?

Na hlavním městě Praze právě probíhá proces změny územního plánu, který má umožnit, aby na náměstí Miloše Formana před hotelem InterContinental vznikla budova nebo dokonce možná i více budov. Co jste v této věci podnikli za účelem zabránění této změně územního plánu? Co jste udělali za tím účelem, aby náměstí Miloše Formana zůstalo náměstím, jak to Praha 1 již cca pěti usneseními zastupitelstva rozhodla? Děkuji za odpověď.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana Procházku.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Zatím můžeme dělat pouze to, že sledujeme, co se děje na hl. městě. Podnět na změnu územního plánu byl projednáván na výboru pro územní rozvoj na hl. městě. Změna, která byla podána na celé náměstí, byla zúžena na území podél Pařížské. Tam tento návrh prošel. Nyní by to mělo jít do rady a v červnu do zastupitelstva hl. m. Prahy. Jediné, co v tuto chvíli můžeme dělat je, že budeme apelovat na naše zastupitele a musíme počkat, jak se k tomu finálně postaví hl. měst. Na výsledek potom můžeme jako městská část reagovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Za sebe doplním, že jsem měla jednání s panem Tomášem Bekem, předsedou výboru pro územní rozvoje na hl. městě, kdy jsem upozorňovala na naše usnesení, aby si toho byl vědom při rozhodování jejich výboru.

Kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Na výboru nikdo z nás nebyl.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Vážená paní starostko, na schůzi zastupitelstva v březnu jsem vás interpeloval ohledně dalšího ponechání vyvěšené vlaky Izraele na radnici MČ Praha 1. V tuto chvíli vnímám její vyvěšení již ne ani tak jako gesto solidarity pro spravedlivou odplatu za teroristický útok, ale jako podporu dalších vojenských akcí v Gaze, které zahrnují bombardování rezidenčních oblastí, zabíjení humanitárních pracovníků i nevinných civilistů a dále záměrné vyhladovění obyvatelstva plošně. Vaše vyjádření, že „za veškerou odpovědnost za všechny oběti v tomto konfliktu může hnutí Hamás“, jak jste uvedla v odpovědi na interpelaci, považuji za nepřipustné uplatňování kolektivní viny, za hrubý cynismus a dost možná za nepřímou podporu genocidy.

Argumentovala jste též, že máme v naší městské části velkou komunitu židů či občanů Izraele, kterým chcete vyjít vstříc, ale asi jste zapoměla, že zde máme i komunitu Palestinců, např. palestinské bistro nedaleko naší radnice, a asi jste také zapomělo, že ne všichni židé či občané Izraele podporují válečné kroky vlády Benjamina Netanjahua.

Domnívám se, že městská část se nemá stavět ani na jednu stranu takto velmi složitého konfliktu. Doba pro vyjádření solidarity už pominula a nyní zůstávají ty ošklivé nechutné věci. Nejspíše nebudete vysvětlovat rodinám zabitých humanitárních pracovníků nebo novinářů, že izraelské bomby, které je zabily, jsou v tom nevinně, že je to vina někoho jiného.

Paní starostko, vyzývám vás, sundejte izraelskou vlajku z Úřadu městské části, buďte zásadovější než naše vláda.

P. R a d o m ě ř s k á :

Krátce odpovím. Opatření, která dělá Izrael, nelze vnímat jako odplatu, ale jako ochranu vlastních občanů. S velkou radostí nechám sejmut izraelskou vlajku, kdy bude zjevné, že celý konflikt má rozumné řešení, do kterého se aktivně zapojí i hnutí Hamás např. tím, že propustí všechny zadržené rukojmí, tím, že zasedne k jednacímu stolu, nikoli proto, že jsem k tomu takovýmto způsobem vyzývána. Myslím si, že naopak je velmi zásadní, abychom se jako městská část k této jistě tragické válce jednoznačně postavili. Zde je viník jasnější nad slunce. Rozumím tomu, že to nechcete vidět, je to v nějaké vlně, která Evropou prochází. Nemohu s tím souhlasit.

P. K u č e r a :

Paní starostko, to, co říkáte, jsou rasistické řeči, papouškování věcí, které vůbec nejsou pravda. Přijde vám normální bombardovat civilisty? Znáte příběhy lidí, kteří tam žijí? Kolik se jich chce dostat z té země pryč, když nechtějí být i se svými rodinami zabiti? Je to 7 tisíc dolarů, které musíte zaplatit, aby vás pustili ven. Víte, že posledních pět dnů se do Gazy nedostala žádná humanitární pomoc v důsledku neshody Izraele a Egypta? Tušíte, jak je to žít v o nějaké suché rýži a o plesnivých chlebech, které si tam seženete? Paní starostko, vy jste úplně mimo, jste fanatička.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nejeví se mi, že jsem fanatička, ale je to váš úhel pohledu. Znovu opakuji. Věřím tomu, kdyby Hamás byl ochoten k projednávání, kdyby ukázal aspoň stín k uklidnění tohoto konfliktu, nepochybuji o tom, že jak Izrael, tak světová veřejnost by zatleskala za ukončení těch vojenských separací. Dovoluji si připomenout to, že než někam vstoupí izraelská armáda, civilisté jsou opakovaně vyzýváni k tomu, aby území opustili. Je mi nesmírně líto všech obětí, je to tragická válka, ale jsou postoje, které zastávám a zastávat budu a toto k tomu patří.

P. K u ě r a :

Městskou část byste neměla montovat do takto složitého konfliktu, Dejme také za pravdu těm, kteří říkají, že to naprosto není v pořádku a že to, co říkáte, je jednostranný výklad, který absolutně ignoruje práva lidí, kteří tam žijí. Považujete Palestince zřejmě za nějaké podlidi, kteří si zaslouží, když jejich šéfové, které si nikdo nezvolil, dělají terorismus. To je naprostý nesmysl. Máme mezinárodní zákony a uplatňování trestů na civilistech je trestné. Izrael zabil tisíce žen a dětí. Uvědomte si to, je to tak.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Připomínám vám, že držení rukojmích je válečný zločin. Není možné říci, že Izrael nebude páchat zločiny v momentu, kdy Hamás propustí rukojmí. Jestli toto nechápete, tak je to velmi těžké.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Motl.

P. M o t l :

Děkuji za slovo. Snažím se zareagovat na předřečníky. Pokud by se to mělo týkat MČ Praha 1, tak stačilo dát do zastupitelstva, ať i zastupitelstvo ne/schválí stažení vlajky, ale takhle debata mi přijde jako nepříslušná zastupitelstvu.

Nyní interpelace. Vážená paní starostko, úvodem děkuji za vaši reakci na moji interpelaci ve věci realizace akce „Ples městské části Praha 1 dne 12. 4. 2024 v paláci Žofín, kterou schválila RMČ Praha 1 usnesením UR24_0152 ze dne 13. 2. 2024, která dle propagace na webové stránce MČ Praha 1 měla po roční odmlce navazovat na tradici plesů MČ Praha 1.

Bohužel musím konstatovat, že jsem obdržel pouze nepodepsaný, datově pak otevřený dokument v programu MS WORD, což obecně považuji za velmi nestandardní a s ohledem na závažnost situace za minimálně politováníhodné. Dokument navíc na zcela jasně položené dotazy reaguje zcela nejasnými odpověďmi ve stylu Miroslava Donutila, který mě donutil k smíchu: zeptejte se mne, na co chcete, odpovím vám, na co chci. Reakci na obsah vašich odpovědí mohu poskytnout až poté, kdy obdržím řádně podepsaný úřední dokument. To se do dnešního dne bohužel nestalo.

Meritum věci mé dnešní interpelace je tedy jiné, a sice skutečnost, že se na webových stránkách MČ Praha 1 objevila platba – cituji: Ples MČ Praha 1 - 12. dubna 2024 ve výši 175450 Kč. Příjemcem však není tzv. vítězná společnost pro pořádání shora citované akce, tedy T.OVOR, IČO 118 269 75, nýbrž společnost NKL Žofín, IČO 615 048 23.

Moje dotazy, vážená paní starostko, jsou tohoto znění:

Kolik ten Ples MČ Praha 1, který dle z jedné z vašich odpovědí nepotřeboval ani uvítací výpravu pro hosty MČ Praha 1 a kde si hosté i naši kolegové z radnice MČ Praha 1 museli platit i za jídlo, tedy doopravdy kasu MČ Praha 1 stál?

Co přesně bylo obsahem platby ve výši 175450 Kč společnosti NKL Žofín IČO 615 048 23? Zde prosím o úplný taxativní výčet jednotlivých položek a jejich cen. Předem děkuji na vaši reakci.

P. R a d o m ě ř s k á :

Na vaše dotazy bude řádně odpovězeno. S technickou poznámkou kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Ohrazuji se, aby člen koalice káral opozici, co říká v interpelaci. Prosím, abyste se také ohradila.

P. R a d o m ě ř s k á :

K interpelaci pana Motla. Dostala jsem informaci, která bude ještě verifikována. Jedná se o platbu za samotné prostory Žofína, o provozní náklady, jako tady platíme v rámci zastupitelstva. Bude odpovězeno písemně.

Paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Mám interpelaci na paní radní Antalovou a na předsedu komise pana Ardena.

Nechali jste se slyšet, že byste byli pro vznik Muzea nápravy střetu s minulostí na náměstí Miloše Formana. Střetů s minulostí je mnoho, aby takové muzeum bylo důstojné, a myslím, že by muselo být rozsáhlé. Chci se zeptat, jak to vidíte? Takové museum by zde bylo malé a nedůstojné. Mohli byste být pro změnu územního plánu na veřejnou vybavenost.

Ještě podotýkám, že na výboru pro územní rozvoj Magistrátu nebyl nikdo kromě mne. Musela jsem tlumočit názor městské části. Nebyla tam ani paní starostka, ani pan Grabein Procházka. Referovala jsem tam o tom, že máme dvě usnesení zastupitelstva.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní Antalová, chcete reagovat?

P. A n t a l o v á :

Děkuji za tuto interpelaci. S kolegou si myslíme, že toto místo si zaslouží víc než jen parkoviště, případně základní technické vybavení. Věříme, že pokud se tématu budeme věnovat participativně a transparentně, dá se tam vybudovat něco, co nejen Praze, ale celé České

republice chybí. Muzeum nápravy křivd minulosti se týká diktatur, které v naší společnosti ještě před 30 lety byly. Tam, kde má vzniknout nějaký komerční prostor, zhruba před sto lety stála synagoga. Není to místo, kde by nikdy nic nebylo.

Nejdůležitější je participace a transparentnost, abychom se dostali k tomu, co tam má být vybudované. I z toho důvodu jsme se sešli se zástupci Ústavu totalitních režimů, s Klubem za starou Prahu a s dalšími. Máme v plánu na podzim zorganizovat setkání nejen s obyvateli v okolí náměstí Miloše Formana, ale i s občany, kteří k tomu mohou říci svůj názor.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále se přihlásil kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám interpelaci na Davida Bodečka s názvem Politická odpovědnost za prodloužení nájmu školní budovy Masná Slovanskému gymnáziu.

Vážený pane místostarosto, školní budova v Masné je již řadu let pronajata soukromému 1. slovanskému gymnáziu, a to navzdory tomu, že ji potřebuje obecní Základní škola nám. Curieových. Před rokem, když tomuto soukromému gymnáziu končila nájemní smlouva, v médiích probíhala kampaň vytvářející tlak na Prahy 1, aby tuto nájemní smlouvu prodloužila. Praha 1 Sobě proti prodloužení nájemní smlouvy soukromému gymnáziu protestovala a upozorňovala na to, že se tímto konflikt pouze odloží. Přes naše námítky jste vy, pane místostarosto, prosadil prodloužení nájemní smlouvy soukromému gymnáziu, a to tak, že jste budovu papírově vrátili Základní škole nám. Curieových a ta formálně uzavřela se slovanským gymnáziem nájemní smlouvu na další rok. Argumentovalo se přitom tím, že ZŠ nám. Curieových budovu vlastně ještě nepotřebuje, neboť tam není vlastní školní jídelna.

Proč jste před rokem prosadil další pronájem školní budovy slovanskému gymnáziu? I sama škola tvrdí, že budovu bez školní jídelny využívat může, a to pro družiny. Proč v Masné nemohly být školní družiny již v letošním roce?

Nyní tvrdíte, že slovanské gymnázium opět začíná mediální kampaň za účelem, aby si vymohlo další prodloužení nájemní smlouvy. Takže jinými slovy: problematickému nájemci, který naznačoval, že pronajatou budovu po skončení nájemní smlouvy řádně nevyklidí, jste vy prodloužil smlouvu a on nyní opětovně naznačuje, že pronajatou budovu ani letos nevyklidí. Přitom já jsem vás nabádal, abyste případné prodloužení nájemní smlouvy podmínili přísnějšími zajišťovacími institutu jako např. osobním ručením ředitelky Perglerové. Toto jste samozřejmě zcela oslyšel.

Takže se táží: pokud slovanské gymnázium budovu do konce června 2024 nevyklidí, přijmete konečně politickou odpovědnost za své špatné rozhodnutí a odstoupíte z funkce místostarosty?

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji panu Čížinskému za jeho slova, mám za to, že i on používá archaické obraty. Uděluji slovo panu kolegovi Bodečkovi, aby reagoval.

P. B o d e č e k :

Děkuji za interpelaci. Pokud se pamatuji, tato záležitost byla na zasedání zastupitelstva myslím v červnu loňského roku. Zvolený postup byl na základě instrukcí a žádosti paní ředitelky Martinkové. Žádosti ředitelů jsem respektoval a budu respektovat. Pavel Čížinský byl součástí pracovní skupiny, která se minulý týden setkala.

Za sebe mohu říct, že bych si nevzal na triko, že by 1. slovanské gymnázium skončilo – zastupitelstvo bylo v polovině června – po 14 dnech. Na základě trojstranných jednání jsme usoudili, že nejvhodnější možnost by byla, že se dá 1. slovanskému gymnáziu možnost uzavřít nájemní vztah. Byl uzavřen mezi gymnáziem a ZŠ nám. Curieových.

V momentu, kdybychom takto nepostupovali a neměli jsme připravenou budovu pro 12 školních družin, obávám se, že by si po půl roce přišel s tím, abych nesl politickou odpovědnost za to, že budova je prázdná, že naše městská část nezískává roční příjem do naší kasy ve výši 4 mil. Kč.

Postup byl konzultován s vedením ZŠ Curieových. Respektoval jsem to. Za sebe bych si nevzal na triko to, co pravděpodobně přijde letos, že budeme mít gymnázium s 300 dětmi, které nebudou mít možnost se někde učit. Tuto záležitost řešíme, je vydána i tisková zpráva. Je to nemilá věc, ale na druhou stranu budeme samozřejmě hájit zájmy naší školy, protože jsme jejím zřizovatelem.

Mám připravené informace, které dám do odpovědi na interpelaci.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Chtěl bych poukázat na to, že školní budova nemá sloužit k získávání peněz, ale má sloužit k výuce, a to dětem základní školy, a ne soukromého gymnázia.

V čem se letošní rok bude lišit od loňského roku? Jestliže loni nebylo přijatelné, aby gymnázium ukončilo, tak pravděpodobně to nebude přijatelné ani letos a další roky.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

Lidsky je mi situace směrem k rodičům a dětem 1. slovanského gymnázia velice líto.

Co se týká smluvního vztahu, je uzavřen mezi ZŠ nám. Curieových a 1. slovanským gymnáziem. Pokud v tuto chvíli nedojde k předání budovy v Masné 13 ZŠ Curieových, jsou tam velké sankce, myslím 50 tisíc Kč denně.

V tuto chvíli jsme připraveni k tomu, že 1. července v budově proběhnou stavební úpravy, aby od 2. září bylo přemístěno do budovy vždy po skončení výuky 12 školních družin. V momentu, kdy nedojde k předání budovy, základní škola bude získávat tento příjem. Bylo kontaktováno jak hl. m. Praha, tak i Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy. V momentu, kdyby od 1. července gymnázium nemělo platnou smlouvu, předpokládám, že potom tyto subjekty zahájí proces, který by asi 1. slovanskému gymnáziu neskončil nejlépe.

Pro nás i pro mne osobně je prioritou Základní škola nám. Curieových. Na druhou stranu mě mrzí, že jsme to my, MČ Praha 1, a není to vedení 1. slovenského gymnázia, kdo poskytuje rodičům dětí tohoto gymnázia relevantnější informace. Je ale na vedení gymnázia, aby včas upozornilo rodiče dětí na to, jaká je situace. V tuto chvíli věc řeší právní zástupci obou stran.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášena paní Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Mám interpelaci na Tomáše Herese, na Davida Bodečka, na Ivanu Antalovou a na Michala Müllera. Týká se to tisku, který schválila rada 9. dubna opravňující třetí subjekty využívat svěřený majetek k veřejně prospěšné činnosti. Jedná se o to, že nebytové prostory městské části, které využívají spolky, lékaři, neziskové subjekty, vzdělávací služby atd. mají ověřit relevantní komise. Prospěšnost těchto aktivit mají ověřit komise do konce září. Připadá mi to velmi krátký termín na to, abychom to svědomitě ověřovali. Tyto věci se projednaly v majetkové komisi. Dva měsíce mi přijde jako šibeniční termín.

Ráda bych se něco dozvěděla o genezi tohoto materiálu. Pan Vaněk z majetkové odboru píše, že není schopen to posuzovat sám, což chápu, ale proč s tím pan Vaněk přišel? Proč není na seznamu Hospodářská komora Prahy 1, která má ve Vodičkově ulici výhodný nájem, který jí rada prodloužila? Platí tam měsíčně za 86 m² pouze 12700 Kč. Můžete nám o tom něco říct? Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Zareaguje kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Děkuji za interpelaci. V mém případě se jedná o souvislost se školstvím a s kulturou. Řešili jsme to už v loňském roce a myslím si, že postup je správný. Ověřujeme, jestli nebytové prostory, u nichž je výše nájmu nižší než cena obvyklá v daném místě a čase, jsou využívány ve prospěch MČ Praha 1. Obdobně děláme revizi v rámci spolkové činnosti, když získávají dotace. Zjišťujeme, jak za poslední dva roky spolky s námi komunikovaly. Zabývala se tím školské komise i komise kultury.

Podle mne je postup v pořádku. Z mého pohledu tato záležitost nemusí jít ani do komisí. Příslušní členové rady o těchto subjektech ví, takže mohou dát komisi nějaké stanovisko. Řešilo se to i v rámci zdravotnictví.

P. T a l a c k o v á :

Řešili jsme to v rámci zdravotnictví a konstatovali jsme, že tam lékaři fungují.

P. B o d e č e k :

Dokončím reakci na interpelaci. Každá gesce zvolila nějaký způsob komunikace s těmi subjekty. Někteří zvolili písemný kontakt, my jsme v rámci školství zvolili vlastní zkušenost plus poptávku po informacích o subjektech a na základě toho bude radě předložen návrh, jehož součástí bude doporučení, aby se třeba některé prostory přesoutěžily nebo daly výpovědi. Pokud

se nepletu, v Haštalské 17 je roční výpověď a s panem ředitelem je vedena komunikace, jak upgradovat současnou nájemní smlouvu, aby byly spokojeny všechny strany.

Rada zvolila dobrý postup. V momentu, kdyby se nestihl zářijový termín, není problém ho prodloužit. Cílem je, aby došlo k upgradu těch subjektů, které mají výši nájemného, které je obvyklé v místě a v čase.

K Hospodářské komoře. Nepatří do mé gesce, ale pokud se nepletu, hlasovalo se o ní na zasedání zastupitelstva.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou poznámkou pan kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Doufám, že jsem to správně pochopil, že námitka směřovala ke způsobu povolení. Nedovedu si představit, že by se to udělalo jiným způsobem. Odbor technické a majetkové správy, který má na starosti nebytové prostory, to vyhodnotil, kde měl nějakou pochybnost, předložil to radě k řešení. Na základě toho kolega Bodeček zvolil takový postup, že komise v mém případě zdravotních prostor se vyjádří k tomu, jestli prostory jsou prospěšné a jestli si zaslouží podporu, nebo nikoli. Diskuse o tom byla široká a na některé další komisi se to může řešit znovu. Jeden z prostor jsme vyhodnotili tak, že si podporu zaslouží a navrhli jsme, aby to bylo dál řešeno. Nedovedu si představit, že by se to řešilo jiným způsobem ve chvíli, kdy OTMS má nějakou pochybnost o výši nájmu konkrétních nájemců.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Doplním, že se převážně jednalo o smlouvy dlouhodobé a jsou na dobu neurčitou. Neřešilo se to a nekontrolovalo, zda prostory jsou využívány k účelu, ke kterému se původně daly k dispozici. OTMS chce zpětnou vazbu, zda městská činnost eviduje nějakou činnost, zda prostory jsou využívány a zda nájem je adekvátní.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Mám interpelaci na kolegu Herese, týká se Žofína. Prosím, abyste mě seznámil s dalším provozováním Žofína, jaký je termín a harmonogram. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Herese.

P. H e r e s :

Rada MČ vypsala pravidla pronájmu paláce Žofín a vypsala výběrové řízení. Nejdříve musíme zajistit termín prohlídek, který se zatím nepodařilo s palácem Žofína vykomunikovat tak, aby mohlo výběrové řízení začít. Na tomto teď pracuje OTMS a paní Dubská. Když vše bude dobře probíhat, je předpoklad, že na začátku prázdnin bychom měli obdržet nabídky.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Marc.

P. M a r c :

Interpelaci směřuji na pana radního Bureše, radního pro investice. Požádal bych, aby karty investic byly uloženy do sdíleného úložiště jako jiné materiály pro zastupitele, aby tam byla nová verze vždycky nahrazena, abychom mohli uplatňovat právo zastupitele na informace. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje pan kolega Bureš.

P. B u r e š :

Je to žádost na držitele této karty, nikoli na mne. Nejsem jejím držitelem, jsem vykonavatelem. Je to žádost na radní, kteří mohou být iniciátory investičních akcí.

P. M a r c :

Když se k tomu nehlásíte jako radní pro investice, interpelaci bych rozšířil na celou radu. Až budeme vládnout my, budeme to také rádi respektovat. Pokud karty nezrušíme, pak vám je nahrajeme, abyste se mohli na ně dívat. Tak nám je také nahrajte. Děkuji.

P. B u r e š :

Není to technický problém, aktuálně je to zpracované, má to dodavatel. Bude to pro veřejnost mapa investic, která bude určité informace sdílet. To je to, na co se jako první soustředíme. Bude to mapa investic včetně detailů pro veřejnost – abychom to dávali na nějaké úložiště.

P. R a d o m ě ř s k á :

Žádám pana kolegu Čížinského, aby svou interpelaci podal písemně, neboť odbila 19. hodina a budeme se věnovat pevně zařazenému bodu.

P. Č i ž i n s k ý :

Dovoluji si navrhnout procedurální hlasování o prodloužení času na interpelace.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím procedurálně hlasovat o prodloužení času na interpelace zastupitelů. *Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7.* Máte slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám krátkou interpelaci na předsedu Martina Motla.

Proč jste při hlasování na komisi zatajil, že se hlasuje o vašem stranickém kolegovi?

Vážený pane předsedo, dne 27. 3. 2024 jste na komisi pro obchod a služby předložil k posouzení nabídky na pronájem nebytového prostoru v domě Karoliny Světlé 35. Jedna z nabídek byla předložena panem Milanem Pazderníkem. Tato nabídka, náhodou, při hlasování na komisi zvítězila. Proč jste komisi neohlásil, že pan Milan Pazderník je vaším stranickým kolegou a vaším kolegou z kandidátky Rezidenti 1? Děkuji za odpověď.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pan Motl bude reagovat hned.

P. M o t l :

Stranickým kolegou není. Kandidoval za nás na jednom z posledních míst. Usnesení komise obchodu a služeb, které bylo na webu, bylo o tom, aby se vypsalo nové výběrové řízení.

P. R a d o m ě ř s k á :

V tuto chvíli máme vyčerpány přihlášky do interpelací a můžeme se věnovat bodu číslo

19

Ukončení sebepropagace zastupitelů a zastupitelek z prostředků radnice

Materiál předkládá pan kolega Filip Lachmann. Má slovo.

P. L a c h m a n n :

I když název tisku nezní dobře, tak věřím, že jeho obsah tak ošklivý není. Navazuji na debatu zastupitelstva, které se konalo v budově Magistrátu, kdy jsme se pobavili o některých inzerátech v lokálním tisku, které jsou placené z radničních peněz. Z toho jsem sepsal tento tisk, ale nerad bych tady řešil nějaké konkrétní případy, protože je to téma, které se v politice objevuje stále na všech úrovních a je to relativně běžné. Někde se to děje častěji, někde méně, někde využívají politici prostředků radnice, aby se zviditelnili víc, někde se to děje málo, někde se to téměř neděje.

Myslím si, že informovat o tom, co kdo dělá, zvláště radní, je v pořádku. To vychází z naší povinnosti. Potom se sluší, aby politici říkali, co dělají, jaké mají názory na samosprávu atd., také o tom hovoří tiskový zákon, který se vztahuje na naše radniční periodikum. Zastupitelé mají nárok sdělovat názory týkající se jejich samosprávy. Míra není žádným způsobem kodifikovaná, jak a kdy se to má dít atd. Znamená to, že víc vidět budou asi ti, kteří jsou u moci, ale neznamená to, že by neměli být vidět ti, kteří u moci nejsou.

Z toho důvodu navrhuji ukládací část. Jde mi o to, abychom uzavřeli takovou nadstavbu etického kodexu, který ve věcné rovině mluví o tom, že jako zastupitelé nebudeme využívat výhody spojené s naším postavením. Za výhodu považuji třeba to, že někdo je za prostředky radnice víc vidět. Každý politik a politička usilují o své znovuzvolení.

Jsem toho názoru, že bychom to měli konstatovat a začít se podle toho co nejpřísněji řídit. Nechci nikomu sahat do svědomí a z toho důvodu nebudu také nikoho jmenovat. V minulosti jsem na jednom z prvních zastupitel předkládal tisk, který monitoroval, kdo se kde kolikrát objevuje na facebooku, v Radničních novinách atd. Myslím si, že se situace od minulého volebního období zlepšila a že to jde správným směrem.

To, co jsme tady minule řešili, inzerci některých radních, byla facka všem ostatním a nemělo by se to opakovat. Z toho důvodu je tam ukládací část, která žádá paní starostku, aby ukončila současnou praxi propagaci členů ZMČ Praha 1 formou placené inzerce v soukromých médiích.

Zároveň chci apelovat i na vnější vztahy, které to mnohdy dělají, ale myslím si, že by se to dalo dělat ještě do větší míry, nějaké emancipace vládnoucích a větší zapojení různých alternativních názorů, pokud jde o prezentaci různých projektů atd. Zveřejňování alternativních názorů je součástí praxe dobrého periodika.

I z toho důvodu je tam další ukládací část, která zní, že je třeba dbát při tvorbě periodického tisku územní samosprávy na dodržování principů obsažených v Manuálu pro dobré radniční periodikum, které vydalo Oživení v r. 2015. Je to pěkné čtení, jak je dobré dělat radniční tisk. Radniční tisk je jediné médium svázané zejména tiskovým zákonem, kde je požadavek přiměřenosti vtělen již do zákona. Obecně si myslím, že by to měl být princip, který by se měl dodržovat na všech úrovních, ať jde o facebook městské části atd. Neočekávám, že se komunikační kanály městské části stanou hláskou troubou opozice, ale neměly by být hláskou troubou ani koalice. Měla by tam být neustále snaha o vyvažování, aby nedocházelo k nějakým excesům.

To je vše, co bych k tomu řekl a budu rád, když o tom podebatujeme.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za předklad. Otevírám diskusi, do které se hlásí kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Rád bych tisk podpořil. Obecně si myslím, že Praha 1 nemá problém s nezájmem médií, je část obce, která požívá největšího zájmu médií. Když jsme tady probírali Malostranské noviny, tak je zřejmé, že primárně informují o Praze 1 a nevím, podle jakého klíče a v jakém poměru představují prezentaci vybraných politiků.

Důraz je kladen na sebe prezentaci a nikoli na věcné informování o politice a záměrech MČ Praha 1. Bylo by velmi správné, abychom tento tisk podpořili.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím dalšího přihlášeného do diskuse, diskusi končím. Nezaregistrovala jsem žádný protinávrh, proto prosím hlasovat o původním návrhu usnesení. **Pro 7, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 18. Tento materiál nebyl přijat.**

Dostáváme se k bodu číslo

Zpráva výboru pro kultivaci a služby pražské památkové rezervace za 2. pololetí 2023

Tento bod předkládá kolega Ulm.

P. U l m :

Dámy a pánové, předkládá se vám tisk, který je zprávou za druhé období za r. 2023 práce výboru pro kultivaci a služby v Pražské památkové rezervaci na území MČ Praha 1. Na úvod bych chtěl požádat o změnu v bodu 2, kde by bylo místo „ukládá“ „žádá“ jednotlivé gesční radní, aby řešili podněty výboru pro kultivaci a služby Pražské památkové rezervace.

V prvním a ve druhém pololetí r. 2023 výbor řešil problematiku kultivace městské části, nápady členů, případně jsme byli oslovováni občany. Ze seznamu, který máte v tisku, bych vyzvedl 3 – 4 problémy, které jsou závažnější než ostatní, jako problematika umístění fotovoltaických panelů na pontoniku Dvořákova nábřeží. Lze si všimnout, že na Dvořákově nábřeží byly v r. 2023 mezi loděmi zaparkovány asi čtyři pontony o velikosti malé lodičky a na těchto pontonech byly solární panely. Ve výboru zasedá profesor Gája, což je profesní památkář Národního památkového ústavu. Poučil nás, že v památkové rezervaci lze po schválení instalovat fotovoltaické panely, ale např. jsme krátcí na řeku Vltavu, o které se nemluví. Tam to jde velice těžko. Chtěli bychom zabránit, aby se to nemnožilo, aby lodě neměly vlastní napájecí solární elektrárny. Komunikovali jsme to s Povodím Vltavy a zjistili jsme, že jsme na to krátcí.

Výbor oslovují různí žadatelé např. s umístěním nebo s opravami pomníků na Praze 1. Chtěl bych radě poděkovat za to, že mimo jiné vyslyšela naši žádost, že do nebytových prostor nebudou umísťovány cannabishopy, které se v posledních letech velice rozmnožily.

Výbor měl také jeden společný tisk s předsedkyní Baborákovou o umístování boxů v pražské památkové rezervaci. Alarmující bylo zjištění, že v pražských tramvajích jsou reklamy třeba na Stripclub, který má sídlo na Praze 1. Bylo to nevhodné vůči dětem. Kontaktovali jsme hl. m. Prahu atd. Myslím si, že se radnice Prahy 1 ještě dozví o připravované stavbičce místo předzahrádky v Templově ulici. Když projdete průchodem z Celetné do Templovy, je tam taková milá restaurace. Proběhlo tam restituční řízení s tím, že část chodníku nebo vozovky původně patřila k té stavbě a chtějí tam přistavět pevnou stavbu. Probíhá kolem toho řízení.

Výbor řešil spoustu jednotlivých věcí, kde se dá kultivovat prostředí na Praze 1, ať je to třeba roh Vejvodovy ulice, Michalské nebo roh Melantrichovy ulice, Havelské. Bylo tam několik podnětů na památkáře hl. m. Prahy atd.

Prosím o konkrétní otázky.

P. R a d o m ě ř s k á :

Otevírám rozpravu. Přihlášena je paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Děkuji za zprávu, řešíte hodně zajímavých věcí. Náš nominant je tam odborníkem, jsem ráda, že je užitečný. Říkám si, že si udělám čas a výbor budu navštěvovat. Myslím, že tam řešíte důležité věci a ráda bych se o tom víc dozvěděla.

P. R a d o m ě ř s k á :

Chtěla jsem poděkovat výboru zejména za naši úzkou spolupráci při připomínkování cestovního ruchu, což byl materiál dost důležitý, výbor nám byl velkou oporou a přinesl důležité poznámky. Ještě jednou za to děkuji.

Prosím paní Kosíkovou.

P. K o s í k o v á :

Mohla by v rámci kultivace zmizet socha u Stavovského divadla? Kdo to má v gesci?

P. U l m :

Byl to stejný dotaz od kolegů asi před ¾ rokem. Také to spadlo na výbor, který má dokonce o tom usnesení. Socha tam stále je, a protože je usazena na neupevněném dřevěném podstavci, výbor navrhl, aby se umístila někam do prostoru Štřeleckého ostrova. Přímo u schodů je tam zelená plocha a socha by tam nemusela vadit. Možná pan místostarosta Bodeček k tomu může říci více. Prošlo to komisemi a myslím, že to určitě bylo na kultuře.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Bodeček ještě zareaguje.

P. B o d e č e k :

Komise to předala dál v rámci veřejného prostoru. Pokusím se zjistit odpověď, kterou pošlu paní zastupitelce Kosíkové. Myslím, že byla vytipována tři místa.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan Motl.

P. M o t l :

Výbor pro participaci, participativní rozpočet a veřejný prostor se tím zabýval v minulém roce. Bylo to dokonce ve zprávě výboru, když jste schválili zprávu výboru za minulý rok. Doporučili jsme v minulém roce 2 místa. Jedno místo je blízko Betlémského náměstí, kde pobýval, druhé místo je přemístění na druhou stranu za Stavovské divadlo.

P. R a d o m ě ř s k á :

Tím končím diskusi k tomuto bodu. Budeme hlasovat o usnesení s drobnou úpravou, kterou předkladatel avizoval v bodu 2): žádá jednotlivé gesční radní. **Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 5. Materiál byl přijat.**

Dostáváme se k bodu číslo

11

Návrh opatření pro řešení problematiky nepřiměřené hlukové zátěže na území MČ Praha 1

Bod předkládá pan Martin Motl a já, je to náš společný materiál, dovolím si ho krátce uvést.

Materiál navazuje na obšírně diskutovaný materiál Martina Motla za minulém zastupitelstvu. Děkuji panu Motlovi, že se tohoto tématu chopil. Měla jsem k tomu celou řadu výhrad jak na zastupitelstvu, tak i v rámci našich vzájemných hovorů. Shodli jsme se na usnesení, které předkládáme.

Usnesení reflektuje neutěšenou situaci v našich ulicích, ať se to týká hluku z kriminality a dalších negativních jevů, které obtěžují naše občany. Myslím, že se nám podařilo sumarizovat kroky, které by bylo vhodné učinit.

Jak jistě víte, klíčovým elementem pro řešení všech těchto problémů je hl. město. Z naší strany je primární tlak na hl. město, aby využívalo maximum svých prostředků tak, aby se centrum jím spravované metropole zklidnilo. Bude z toho těžit nejen hl. město, ale i Praha 1. Pro nás je Praha 1 prioritní, ale i hl. město by v tomto mělo mít zájem na zklidnění a kultivaci prostoru.

Nebudu se zde zabývat jednotlivými body, které si dovoluujeme předložit. Smysl tisku spočívá v tom, abychom měli velmi silný mandát pro vyjednávání s hl. městem, aby byly jednoznačně formulovány výhrady, které vůči stávající situaci máme a také jakou máme představu, jak situaci řešit.

Požádám kolegu Motla, aby se ujal slova a navázal na mne, bude asi konkrétnější.

Kolega Čížinský se hlásí s poznámkou.

P. Č i ž i n s k ý :

Navrhuji, aby byla sloučena rozprava k bodům 11, 13, 14, 15 a 16, které se týkají hluku, nočního klidu a bezpečnosti.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím hlasovat o sloučení diskuse k bodům – prosím, mohl byste to zopakovat, nestihla jsem si to poznamenat.

P. Č i ž i n s k ý :

Jde o body 13, 14, 15 a 16. Jde o body: návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se omezuje provozní doba hostinských zařízení, otevírací doba předzahrádek jen do 22. hod., zřízení funkce obecního mediátora, zřízení telefonní linky pro občany obtěžované hlukem.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím o procedurální hlasování, aby se diskuse k bodu 11 sloučila s body 13, 14, 15 a 16. Body by byly nejprve odprezentovány, a teprve potom by byla diskuse? Rozumím tomu správně, že nejprve by proběhly předklady těchto tisků a pak bychom diskutovali?

P. Č i ž i n s k ý :

Úvaha je, že je vhodné to projednávat najednou. Logicky dojde k odprezentování před diskusí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím o hlasování v tom smyslu, že po předkladu bodu 11 budou předloženy další body 13, 14, 15 a 16. Diskuse by byla sloučena a 4 předkladatelé by mohli vystupovat v rámci diskuse bez omezení.

S poznámkou paní Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Minule jsem rozuměla tomu, že se bod přerušuje s tím, že na příštím zastupitelstvu, což je dnešní, budou všechny koaliční i opoziční návrhy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní kolegyně, omlouvám se, ale toto není žádná poznámka, to patří do diskuse.

Prosím, abychom provedli toto procedurální hlasování, které jsem uvedla. *Pro 11, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 12.* Budeme posupovat po jednotlivých bodech.

Prosím pana kolegu Motla o dokončení prezentace tohoto tisku.

P. M o t l :

Vážení kolegové, na minulém zastupitelstvu Prahy 1 jsem předložil tento tisk, který trval téměř tři hodiny. Když jsem ho přerušoval, sdělil jsem zastupitelům, že s paní starostkou dáme dohromady tisk, který po úpravě předložíme na další zastupitelstvo. Slíbil jsem, že tam dám věci, které padaly z koalice i opozice, což jsem splnil. Jedna z věcí v důvodové zprávě je krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé řešení, jak padaly otázky v průběhu jednání. Je tam ještě přidáno – našeho nejbližšího souseda. Dostal jsem podklady ze Slovenské republiky, jak je tam řešen hluk i legislativně. Z České republiky je tam momentální stav, který se řeší v Ústí nad Labem.

Jak jsme slíbili, s paní starostkou jsme dali dohromady doplňující tisk, který máte před sebou, dnes ráno vám byl dán přímo na stůl. Jsou tam doplněné věci, které jsem zmiňoval. Navíc tam je konstatační část.

Jsem rád, že tento tisk je zde znovu a že jsem našel shodu napříč koalicí spolu s paní starostkou, která to spolupředkládá. Tímto bych chtěl poděkovat i svým koaličním kolegům, kteří pochopili, že tento tisk je důležitý a paní starostce za to, že se mnou měla trpělivost.

Naše schůzka byla na počátku velmi ostrá, poslední byla konstruktivní a zde je výsledek. Pokud to zastupitelstvo schválí tak, jak to předkládáme, tak za to děkuji. Tisk obsahuje závažné problémy, které každý den řeší občané Prahy 1, reflektují to, s čím se potýkáme jako zastupitelé a politici nebo přímo jako rezidenti a občané v dané lokalitě. Veškeré negativní vlivy bychom měli řešit společně a s těmi, kteří jsou za to odpovědní, to znamená s hl. městem Praha, s ministerstvy a s dalšími, jak je to v důvodové zprávě a v usnesení.

Je tam řešení krátkodobé, střednědobé i dlouhodobé. Nebudu to číst, jistě jste si to přečetli. Myslím si, že to jsou věci, které je možno systematicky řešit a jako zastupitelstvo MČ Prahy 1 se o to snažit.

Tato věc mě velice trápí, proto jsem tento tisk o hluku předložil a budu rád, když o tom budete diskutovat a tisk podpoříte.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za předklad. Dříve, než budou vystupovat jednotliví zastupitelé, mám dvě přihlášky z pléna. Jako prvního prosím pana Štěpána Kuchtu.

P. K u c h t a :

Maminka mi říkala, že bude ještě něco o hluku a mohl bych k tomu také něco říct.

Hodně končím díky udáním, že moc křičím. Končím u psychologů a psychiatrů a budeme si s nimi povídat o tom, jestli dlouhodobý vliv hluku může vést k něčemu neblahému. Vždycky jim říkám, že na Magistrátu a na Praze 1 si s nimi člověk moc nepovídá. Budu žádat, jestli by dali nějaké papíry, kterými bych tady potom mával: podívejte se, řekli, že hluk něco dělá, protože tady se o tom moc do hloubky nepovídá. Hluk tady podle mne udělal něco jednotlivcům, jako jsem já, kterým v hlavě nechce zmizet, udělal něco lidem, které už odsud vyštval a pak také dělá něco celé městské části.

Mám roky stejný problém, jako kdybyste ztratili cit pro to, co dělá hudba a jak hudba ovlivňuje životy lidí. Hudba je v danou chvíli pro někoho vhodná, ale úplně nevhodná pro někoho dalšího. O tom nikdy nemluvíte. Lejstra, papíry, projekty, které zatím nikam nevedly, ale nemluvíte o vlivu hudby na člověka. Mluvíte o tom, jaký je další vliv zvuku na člověka, a to je troubení. Nevím, co tady řešíme, když na to jsou zákony, ale ty by musely fungovat.

Pak je tady něco jako noční klid, ale zákon přestal fungovat a o tom nikdy nemluvíte.

Pak je tady něco jako alkohol, chlastání a hlasy, ale nikdy nemluvíte o tom, že to tady máte. Stali se z vás bezbožníci, kteří s přimhouřeným okem tolerují, že tady je jedna velká chlastačka. Také chlastám, ale chlastat je umění a tady to přestalo být umění.

Pak auta, motory, taxíky a business různých lidí. Hluk jsem rozdělil do čtyř kategorií, jednou je tuc-tuc hudba z restaurací a z vozů. Vzali jste to jednoduše, ale o tuc-tuc hudbě nemluvíte. Nemluvíte o troubení, což je druhý hluk. Pak je často opilecké řvaní a dále auta. Pan Motl něco vymyslel, ale nevím co.

Budu muset přes nějaká ministerstva a odborníky mluvit způsobem, který bude jednoduchý a srozumitelný a bude mít dopad na to, co děláte nebo neděláte vy. Za posledních 20 let jsem zažil 10 nebo 15 projektů, které nevedly nikam.

Ted' půjdu domů a blíží se další víkend, to bude sranda. Pane Motle, můžete reagovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane Kuchto. S technickou poznámkou kolega Motl.

P. M o t l :

Není pravda, že jsem se nezabýval veškerými podněty všech občanů MČ Praha 1, co se týká zdrojů hluku a problémů, o kterých zde hovoříte. Četl jsem všechny vaše e-maily, přečetl jsem si také, co vás trápí i to, co jste dnes sdělil – hudba z reproduktorů, řev motorů a všechno, co jste zde sdělil, tak to všechno tento komplexní tisk obsahuje. Je tam vyspecifikován zdroj

hluku a problém v lokalitách. Jsou tam příklady, jak je to řešeno v evropských městech nejbližších sousedů, např. v Bratislavě, abychom se mohli nějakým způsobem inspirovat. V důvodové zprávě jsou také krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé cíle a několik usnesení, která jsou v souvislosti s tím, co vás trápí a co nám předkládáte na zastupitelstvu.

Není pravda, že jsme se tím nezabývali, zabývali jsme se tím už na minulém zastupitelstvu. Strávil jsem nad tím s paní starostkou hodiny práce, protože to oba předkládáme. Teď je třeba jít proti zdi a za městskou část přesně podle toho, co v tisku obsahují usnesení, začít konat, a budeme mít nějaké odpovědi z odpovědných míst.

Nechtěl jsem to číst, ale mohu přečíst krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé cíle. O usneseních budete za chvíli hlasovat. Uvidíte, že obsahují i to, co vás trápí a co trápí i občany Prahy 1. Tisk vám dám, abyste si mohl přečíst. Jestli chcete přečíst krátkodobé a střednědobé cíle, jsou to 3A4. Já je přečtu.

(P. Radoměřská: Bude možná účelnější, když je panu Kuchtovi poskytneme.)

Vzhledem k tomu, že pan Kuchta sem chodí každé zastupitelstvo, tak mu to přečtu

Je tady rekapitulace návrhových řešení.

Je vhodné přijmout komplex řešení, a to s ohledem na různou časovou náročnost pro přijetí každého z nich, jakož i různý dopad či účinnost. Dalším důvodem je to, že současný stav je tak nepříznivý, že jedno opatření již nebude postačovat. Pokud by byl např. pouze zvýšen počet strážníků, ani tak nemohou bez dalších opatření situaci zvládnout tak, aby byl veřejností prokazatelně zaznamenán pozitivní dopad.

Pak jsou tady krátkodobá řešení, která jsou v usnesení, ta číst nebudu, budou následně přednesena, takže je uslyšíte.

Za prvé. Změny nájemních smluv městské části, Magistrátu hl. m. Prahy,

Za druhé. Posílení hlídek Městské policie, zpracování metodického pokynu, spolupráce Městské policie a Policie ČR.

K bodu 1. Změny nájemních smluv mohou dopadat na prostory Magistrátu hl. m. Prahy. Jde o uzavření dodatků, které mohou nájemní smlouvy rozšířit např. o tato ustanovení:

maximální otevírací doba – několik variant s ohledem na druh provozu a lokalitu,

maximální otevírací doba venkovního provozu – zpravidla zahrádka s ohledem na lokalitu,

zákaz používání elektronicky zesilované hudební produkce pronikající mimo podnik – několik variant s ohledem na dobu, druh podniku a lokalitu jeho umístění,

stanovení odpovědnosti nájemce prostor za hluk produkovaný jeho hosty – např. na zahrádce či jen před podnikem na parapetu,

stanovení sankčního ustanovení za porušování, tj. smluvní pokuta, možnost vypovědět nájemní smlouvu

K bodu 2. Je vhodné zpracovat přímo cílený metodický pokyn Městské policii k postihování rušení nočního klidu na území MČ P1 včetně strategie k vyřešení situace. Obsahem může být:

prioritní využívání takového postupu strážníků Městské policie, který co nejrychleji zamezí rušení nočního klidu,

oprávnění strážníka Městské policie dle § 15 zákona o obecní policii zakázat přestupci pohyb na určitém místě, pokud ruší noční klid, tj. veřejný pořádek,

oprávnění strážníka Městské policie dle § 17 o obecní policii odejmout věc – zařízení k páchání přestupku jako reprobredny, kabely, vuvuzely, řehačky apod.,

nasazení strážníků efektivně podle lokality a dne v týdnu, a to na základě rozmístění problematických lokalit,

zvýšení počtu strážníků Městské policie na území Prahy 1 v problematických lokalitách, postupy pro společné akce strážníků Městské policie a policistů Krajského ředitelství policie hl. m. Prahy ke kontrole dodržování veřejného pořádku.

Střednědobá řešení:

Za třetí. Přijetí obecně závazných vyhlášek.

Ad 3) Obecně závazné vyhlášky vydává MHMP, a proto jde o střednědobé řešení. Jejich výhodou je, že dokáží postihnout větší počet rušivých podniků či strojů. Vyhlášky budou částečně překrývat opatření aplikovaná v nájemních smlouvách, avšak postihnou i podniky v objektech soukromých vlastníků. Je vhodné vyhláškou alespoň částečně rozdělit lokality dle intenzity problémů (např. větší koncentrace problematických podniků), konzultovat její obsah s Ministerstvem vnitra a stanovit např. tyto podmínky:

Hospody, bary, kluby, venkovní zahrádky apod.:

maximální otevírací doba (několik variant s ohledem na druh provozu a lokalitu)

maximální otevírací doba venkovního provozu (zpravidla restaurační zahrádka s ohledem na lokalitu)

zákaz používání elektronicky zesilované hudební produkce pronikající mimo podnik (několik variant s ohledem na dobu, druh podniku a lokalitu jeho umístění)

stanovení odpovědnosti nájemce prostor za hluk produkovaný jeho hosty (např. na zahrádce či jen před podnikem na parapetu),

stanovení sankčního ustanovení za porušování, tj. smluvní pokuta, možnost vypovědět nájemní smlouvu,

zákaz provozování pub crawls v určitých lokalitách,

povinnost ubytovatelů /včetně airbnb) prokazatelně seznámit ubytované turisty s obsahem této vyhlášky, zejména úpravou hluku, pub crawls,)

stanovení adekvátních sankcí, tj. smluvních pokut.

Turistické a jiné lodě na Vltavě, elektronicky zesilované venkovní hudební produkce (festivally): závazná pravidla pro hlukovou hladinu při používání elektronicky zesilované hudební produkce na lodích (max. hladina dB, používání nízkofrekvenčních složek – dunění)

možnost omezení používání elektronicky zesilované hudební produkce na lodích v určitý dnech či hodinách

pravidla pro pořádání venkovní elektronicky zesilovanou hudební produkci, např. maximální hluková hladina, omezení nízkých frekvencí (dunění), použití limitéru zvuku se záznamem, používání směrových reproduktorů, používání série reproduktorů v publiku (tím snížení celkové hladiny hluku), hlukové studie, orientace pódia, omezení délky produkce, kompenzace (vstupenky zdarma pro okolní obyvatele zasažené dle studie), omezení v akusticky nevhodných lokalitách a možné další, viz inspirace v zahraničí

stanovení adekvátních sankcí, tj. smluvních pokut a možnosti zakázat akci pořadateli opakovaně porušujícího pravidla

Dlouhodobá:

Za čtvrté. Změna zákona. Nejjednodušší změna zákona je znovuzařazení hluku z veřejné hudební produkce pod širým nebem do zákona o ochraně veřejného zdraví tak, aby byl opět pod dozorem krajských hygienických stanic, jako tomu bylo do r. 2015. Gesčním ministrem je prof. Vlastimil Válek z TOP 09.

Odůvodnění. Cílem těchto opatření není likvidace turismu či kultury, ale narovnání současného zcela nepřijatelného stavu po vzoru ostatních západních evropských měst. Jde tedy o zavedení závazných pravidel, jejichž efektem by mělo být omezení hluku ve dne i v noci, jakož i dalších nežádoucích aktivit (pub crawls apod.) tak, aby Praha 1 byla příjemným místem k žití i pro místní obyvatele.

Je to výrazně delší, ale nebudu to číst.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji panu Motlovi, že dodržel pětiminutový limit. Z pléna je dále přihlášena paní Nikol Švecová.

P. Š v e c o v á :

Vážení zastupitelé, vážená paní starostko, vážení radní, jdu se přimluvit k tomuto bodu, protože jako obyvatelka [REDAKCE] ulice vím, co zde trápí lidi, kteří zde žijí, hlavně v noci a o víkendech. Nemohou je zde trávit právě z důvodů hlučnosti a opilých scén lidí na ulici, převážně turistů, ale i Čechů. Je zde nemožné být v pátek a v sobotu. Volání policie nepomáhá. Tyto body je možné spojit. Sleduji zasedání on-line a slyšela jsem, co může občanům pomoci v nelehkých situacích. Myslím, že toto je jedna z nich.

Nebudu to zdržovat, protože mám svých starostí dost. Budu velmi ráda za konání v této věci. Pokusů už tady bylo hodně, ale ne každý s úspěchem.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Tento koaliční návrh vítám a určitě bych ho v obecné rovině podporoval. Už jsem tady volání na vyšší zastupitelská místa zažil více, a co bylo odhlasováno. Myslím, že není důležité to, co se odhlasuje, ale jestli to někdo aktivně prosazuje. Segwaye osobně tehdy řešil starosta Lomecký, myslím, se svými kolegy v Parlamentu.

Nemám důvěru, že když to schválíme, tak to k něčemu výrazně povede. Slyšel jsem, že jste přišla o úředníka, který to měl v agendě. Trochu jsem v tom skeptický.

P. R a d o m ě ř s k á :

Poznamenám k tomu jen tolik, že po tom, co se předvedlo na minulém zastupitelstvu, pan Vojtěch Tuzar odchází.

Prosím paní Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

Mám před sebou stenozáznam posledního zastupitelstva. Je tam uvedeno, že veškeré podněty, které tady byly uvedeny, je nutno zakomponovat, dát dohromady a na příští zastupitelstvo ve spolupráci s paní starostkou a s oddělením bezpečnosti předložit materiál, který bude obsahovat jak nové podněty z dnešního dne, tak podněty opozičních i koaličních zastupitelů. Proto jsme navrhovali rozpravy sloučit, bohužel jste to odmítli.

Své návrhy budeme předkládat formou pozměňovacího návrhu. I když jsem ráda, že tisk na dnešním jednání je, tak pořád tam nejsou důležité věci, které jdou ke kořenům věci, což je odstraňování samotného zdroje hluku, a to tím, že budeme chtít mít uzavírací dobu podniků v těch nejhorších místech.

Připomínám, že v našem pozměňovacím návrhu jsou věci, které máte v programu – zřízení ombudsmana nebo linky pro občany. Uzavírací doba je něco, co prošlo bezpečnostní komisí všemi hlasy.

Jsem zklamaná, že nic z tohoto tisku nebylo v bezpečnostní komisi. Přístup mi připadá velmi kusovitý. Děkuji Martinovi, že to ve spolupráci s paní starostkou předložil, ale mám pocit, že bez Martina by to nebylo. Nemám ale pocit, že se paní starostka bude bít za věci, které zde odhlasujeme.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Motl zareaguje.

P. M o t l :

Valerie, jsem teď trochu zaražen. Asi před pěti minutami jsem panu Kuchtovi četl krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé řešení, které obsahuje všechno, co jsi teď sdělila. V krátkodobém řešení jsem jasně říkal, že bude maximální otevírací doba venkovního provozu, zpravidla zahrádky, s ohledem na lokalitu a ve střednědobém řešení je dokonce přijetí závazné vyhlášky. Její výhoda je, že dokáže postihnout větší počet rušivých podniků či zdrojů. Vyhláška částečně překrývá opatření aplikovaná atd.

Všechny věci, o kterých diskutujeme, obsahuje tisk. Tisk je řešen komplexně, je to i v krátkodobých cílových řešeních. Chápu, že všichni by to nejraději překopali, aby to prošlo komisemi a všim možným, ale mohli jste tisk připravit. Pracoval jsem na tom hodiny a hodiny, bylo to i přemlouvání v koalici, protože je to komplexní průrazný materiál. Kdyby byl na minulém zastupitelstvu potřebný počet hlasů, tak by to asi prošlo. Teď se s tím šťouráme, že by tam mělo být ještě něco navíc. Přidal jsem tam všechny věci, které byly řečeny na zastupitelstvu. Paní starostka musí být tím, kdo poběží s tímto praporem, bude bouchat na správné dveře a říkat, že je to náš problém, který naši občané chtějí řešit. Kolega Kučera měl pravdu. Tentokrát to se mnou předkládá paní starostka a já jsem říkal, že jí budu jakkoli nápomocen.

Věřím tomu, pokud návrh projde, že určitě takto bude konat a já jí budu nápomocen. Zcela jistě na některém zastupitelstvu předložíme zprávu o tom, jak jsme byli úspěšní, co jsme udělali. Budeme znát odpovědi. Potom to dávejme do komisí, ať máme odpovědi a můžeme to řešit znovu. Tady je nějaké komplexní řešení, ke kterému se máme ubírat. Na konci bude nějaký závěr a rozhodneme se, jak dál.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou ještě paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Abychom si rozuměli. Nemluvím o zavírací hodině v nebytových prostorech městské části, ale podniků v nejvíce postižených oblastech městské části. Zdálo se nám, že to v důvodové zprávě není.

P. M o t l :

Je tam úplně všechno.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý : (místy zcela nesrozumitelné)

Připojím se ke kritice tisku, která už tady zazněla. Podobně jako u bikesheringu je tento tisk symbolický pro přešlapování a naprostou neakčnost této koalice. Když chce člověk něco dosáhnout, napřed si to musí rozmyslet, hledat podporu, formálně to projednat v příslušných poradních orgánech a pak aby to zastupitelstvo schválilo. Tady je postup opačný. Martin Motl, pokud se na něj díváme, jako na koaličního zastupitele, následně podal podobný tisk. Pak tisk vyměnil s připodepsáním paní starostky. Ptám se, zda je to v souladu s jednacím řádem, že zastupitelé dostanou tisk a následně dostanou na stůl tisk, který je v zásadě jiný.

Chci, aby tady zaznělo, že nejen odbornou, ale i politickou práci si nikdo s předkladatelů nedal, opozici v ničem nekontaktoval. Proto jsme podali separátní návrhy, protože nikde s předkladatelů neměl zájem se s opozicí bavit. Což je samozřejmě jejich právo, ale podle toho také vypadá.

Je obvyklé, že před volbami politici něco slibují, ale následně potom tak nejednají. Zde předvolební sliby byly konkrétnější, než co je v usnesení, v tom vidím rozpor. Zásadní rozpor

v tom nově předložením tisku vidím mezi důvodovou zprávou a textem usnesení. Martin Motl říkal, že je tady nějaký komplexní návrh, ale tak to není. Důvodová zpráva začíná něčím, co se nazývá rekapitulace navrhovaných řešení, ale ta řešení jsou jiná, než která se navrhuje ve výrocích usnesení. Je pravda, že je zmiňované řešení, že Magistrát vydává vyhlášky, kde je maximální otevírací doba. Představujeme si, že bude maximální otevírací doba podniků, ale není to v textu usnesení. V důvodové zprávě je něco, o čem si netroufnete, aby se hlasovalo.

Text usnesení je nekonkrétní a jsou navrhovány věci dost nemožné. Říká se tam např. v důvodové zprávě o zvýšení počtu strážníků na území Prahy 1 v problematických lokalitách. Zvýšení policistů je politicko-rétorický evergreen, o toto zvýšení se všichni 20 - 30 let snažili. Není tam ale uvedeno, jak se to bude dělat jinak, než to dělali předchůdci. Já toto považuji za drzost.

Dále je tady odpovědnost nájemců za hluk z provozovny. To existuje již dnes. Když má někdo předzahrádku, ze které jde hluk, tak za to zodpovídám, když ji provozuji. Tak co se má nově měnit? Těžké je postihnout provozovatele, který opije svého hosta, který jinde dělá neplechu, tak to je problém, protože je těžké prokázat, kde se opil. Na jednu stranu se navrhuje něco, co již existuje, jenom se to nevyvádí, a na druhou stranu by to mohlo znamenat něco, co je dle mého, právně problematické.

S kolegyní Valerií Talackovou jsme navrhli čtyři konkrétní věci. Oznamuji, že pozměňovací návrh podáme.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dovolím si krátce zareagovat. K tomu poslednímu. Protože jste opozice, rozumím tomu. Vyčítat nám, že chceme vysoké cíle, že chceme více policistů v ulicích – pane kolego, kdybychom vyškrtali všechno, co je mimo rozhodovací pravomoc tohoto auditoria, tak tam nezůstane kámen na kameni. Všichni víme, že je to apel, abychom vstoupili s hlavním městem k jednání. Kdybychom to tam nedali, budete nám stejnými slovy vyčítat, že to tam není.

Pan kolega Motl.

P. M o t l :

Snažím se zareagovat. Fascinuje mě, když tady Pavel Čížinský říká něco, co se může vymáhat. Kdybyste jako starosta v r. 2017/18 vymáhal všechny věci a vyjednával je v souladu s Magistrátem hl. m. Prahy, tak by to bylo všechno báječné.

V usnesení je jasně napsáno, abychom jednali s primátorem. Sezóna už začala a občané nás neustále bombardují, abychom něco udělali proti hluku, proti bordelům, řevu motorů, záborům a dalším věcem. Tisk to obsahuje, a my se tady hádáme a dohadujeme o vyhláškách apod. Ty tady rozporuješ, že už to tady bylo. Proč jsi to neudělal? Začínám být trochu rozčilený.

Je jasně napsáno, abychom apelovali na hl. město, na pana primátora, který je snad ředitelem Městské policie. Je tam jasně daná věc, která je pro nás klíčová, a to je jednání s primátorem o přijetí vyhlášky Magistrátem hl. m. Prahy. To je tam jasně napsané. Chápu, že tady rozehráváš opoziční hru, ale toto je důležitý tisk, který je směrem k občanům. Tisk беру jako všech

zastupitelů bez ohledu na to, zda jsou v koalici nebo v opozici. Udělal jsem to proto, abych hájil občany Prahy 1, a apeluji na zastupitele, aby pro to něco udělali. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane kolego. S poznámkou pan Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Ohrazuji se proti tomu, co bylo řečeno. Nevidím, že by se mělo jednat s primátorem. V usnesení nejsou cíle. Tento tisk je podvod. Chci předložit pozměňovací návrh.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Motl.

P. M o t l :

V usnesení se ukládá obrátit se bez zbytečného odkladu na radu hl. m. Prahy s písemnou žádostí o vypracování závazných pravidel pro uzavírání nájemních smluv atd.

P. R a d o m ě ř s k á :"

Pane Čížinský, nyní máte prostor.

P. Č i ž i n s k ý :

Bavím se o vyhlášce ohledně regulace provozní doby hostinských zařízení, která je pro Prahu 1 významná.

Navrhuji, aby se tento tisk doplnil o bod 11, ve kterém se ukládá jednat s hl. m. Prahou o schválení obecně závazné vyhlášky, která by regulovala otevírací dobu hostinských zařízení ve vybraných ulicích s největší koncentrací těchto zařízení po vzoru obecně závazné vyhlášky statutárního města Karlovy Vary.

Toto asi před měsícem schválila komise pro bezpečnost. Doufám, že ti, kteří pro to hlasovali na komisi, budou též pro to hlasovat.

V dalším bodu navrhuji, že zastupitelstvo rozhodlo za účelem celkového snížení hlukové zátěže na území MČ Praha 1 v době nočního klidu o tom, že MČ Praha 1 bude ve veškeré své činnosti v oblasti samostatné působnosti, zejména při připomínkování tržního řádu a při rozhodování rady MČ Praha 1 usilovat o to, aby otevírací doba předzahrádek na území MČ Praha 1 končila nejdéle ve 22 hod.

Opatření představuje nějaké zatížení jak pro provozovatele, tak pro uživatele předzahrádek. Pokud chceme snižovat hlukovou zátěž, musí každý nést svůj díl odpovědnosti.

Další navrhovaný bod: Ukládá radě zřídit v souladu s dosud nesplněným programovým prohlášením koalice funkci obecního mediátora. Konflikty by zkoušel řešit domluvou, včetně konfliktů mezi Prahou 1, občany a nájemci prostor.

Poslední bod. Ukládá radě zřídit v souladu s dosud nesplněným programovým prohlášením koalice telefonní linku pro občany obtěžované hlukem.

Na tuto linku by šlo posílat i nahrávky prokazující rušení. Občanům by to dalo větší jistotu, že se jejich podněty bude někdo zabývat a Praze 1 by to dalo více informací, jaké jsou problémy.

Když vidíme dobrý nápad, navrhuje ho a pokoušíme se ho prosadit. Tyto návrhy podávám.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Motl chce reagovat.

P. M o t l :

Co se týká telefonní linky, je to samostatný tisk.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

Jde o to, aby bylo jasně řečeno o regulaci provozní doby, na čem je shoda v bezpečnostní komisi a shoda byla již v minulosti. V této souvislosti bych se zeptala předsedy komise, jak naložil s usnesením bezpečnostní komise a paní starostky, jak naloží s usnesením komise o regulaci provozní doby, aby občané Prahy 1 byli chráněni tak, jako v Karlových Varech.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou pan kolega Ludvíček.

P. L u d v í č e k :

Pozměňovací návrhy, které jste teď podali, jsou výtahy z těch čtyř bodů, které by měly následovat po schválení tohoto bodu. Navrhuji, abyste jednotlivé body potom přednesli samostatně.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou poznámkou pan Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Věcně to souvisí, není to rozměňování. Proč věci projednávat pětkrát, když to můžeme projednat jednou? Případá mi to logické. To, že vaše koalice odmítla debatu sloučit, může o něčem svědčit, ale logické to není.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Arden.

P. A r d e n :

Chtěl bych parafrázovat okamžik, na který jsme možná zapomněli. Zaznělo, že si klademe moc vysoké cíle a že naše role jsou přitom malé. Chtěl bych jen říct, že není malých rolí, ale je malých herců.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Měsíc uběhl, turistů přibylo. Stalo se něco z toho, na čem se máme usnést, nebo čekáme na Godota? Paní starostko, proběhlo něco během této doby? Proběhlo nějaké jednání s panem primátorem, napsaly se nějaké dopisy?

P. R a d o m ě ř s k á :

Ano, proběhla jednání s panem primátorem. Dále je přihlášen pan kolega Hejma.

P. H e j m a :

Vidíte, že to není jednoduché téma. Něco jiného je volební kampaň a něco jiného je uvedení do reality. Vítám, že tady máme podobná usnesení, která jsme schvalovali i v předchozí době. Chtěl bych upozornit na jednu věc. Situaci můžeme řešit, když získáme dostatečný počet městských strážníků, když bude navýšena kapacita. Víme, že apely na hl. město nezaberou, není připraveno na to peníze dát. Máme tady problémy s odměňováním strážníků v centru. Jediné řešení by bylo, kdybychom částku, kterou „vystřelím“, 10 milionů, kterou bychom každý rok věnovali jako motivační příplatek pro strážníky, kteří budou působit v Praze 1. Je problém získat strážníka, který by byl ochoten sloužit za stejných platových podmínek, jako je to třeba v Horních Počernicích, v Suchdole nebo v okrajových částech města, nasazovat svou kapacitu a energii a bojovat tady proti téměř „větrným mlýnům“.

Směřoval bych pozornost na to, abychom dokázali z rozpočtu vyndat peníze, které věnujeme na nábor městských strážníků. Hl. městu tak pomůžeme a pak věřím, že hl. město bude ochotno s námi spolupracovat. Když budeme neustále psát dopisy a apelovat na hl. město, tak každý starosta dopadne stejně jako ten předchozí. Když všichni budeme mít tady upřímnou snahu všechny párty a podobné věci zvládnout, tak si tady o tom nebudeme do nekonečna povídat, chce to motivovat strážníky. Strážníkům jsme dávali 2 mil. Kč ročně, dejme jim víc, ať mají motivaci pracovat v centru Prahy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za příspěvek mého předchůdce ve funkci znalého věci. Zareaguje pan kolega Motl.

P. M o t l :

Nerozporuji to, co jsi říkal, ale všichni víme, že je třeba neustále jednat. Jedna věc je hledat důvody pro motivaci tohoto tisku a druhá věc je aspoň něco prosadit. To nerozporuje to, co jsi říkal, samozřejmě máš pravdu. Proto také v usnesení je, aby se neustále jednalo s primátorem a hledala se cesta. Co říkáš a jestliže je tam shoda, nevylučuje se to s usnesením. Říkal jsem, že je tam nějaký termín a že paní starostka ve spolupráci se mnou předloží zastupitelstvu výsledek. Třeba hl. město a pan primátor řekne paní starostce, že to posílí a abychom dali těch 10 mil. Kč, ale zastupitelstvo řekne ne. V tisku se to nevylučuje.

Podívejme se na to tak, co vlastně chceme, co chceme odhlasovat a paní starostka s panem primátorem může jednat i v tom kontextu, jak jsi řekl ze svých starostovských zkušeností. Je pravda, že jsi určitě jednal a navazují na to nějaké zkušenosti. Je tam jiný primátor a jiné vedení, takže je to trochu jiné, ale nápad se nevyklučuje usnesením, aby se to řešilo s primátorem nebo s hl. m. Praha.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Bureš.

P. B u r e š :

Zaznělo tady toho hodně. Vráťím se k tomu, co jsem říkal, když byl bod projednáván na zastupitelstvu a přerušen. Je to složitá problematika a je třeba si uvědomit, že bezpečnost se dělí do dvou kategorií, což je prevence kriminality o odhalování závažné trestné činnosti a tolik problematický veřejný pořádek. Historicky se dařilo ve spolupráci s policií poměrně snižovat kriminalitu jako takovou, zmizelo např. velké množství vykradených aut na území městské části. Bohužel se na Magistrátu bez ohledu na politickou reprezentaci objevily snahy úsporné. Nedostatek strážníků se řešil tím, že se přepsaly tabulky, aby byly naplněny. Tenkrát jsem řekl, že kdybych toto řekl představenstvu firmy, tak rovnou dávám rezignační dopis.

Minule jsem říkal, že paní starostce nezávídím její pozici, zažil jsem to už za dva předchozí starosty. Je to velmi složitá otázka. Jsou zde návrhy, o kterých jednáme všichni a snažíme se přesvědčovat své spolustraníky na Magistrátu a hlavního správce kasy, že je to důležité. Návrh, o kterém hovořil Petr Hejma, jsme už tenkrát spolu sepsali – úprava příslušného předpisu hl. m. Prahy, která v zóně pražské památkové rezervace navyšuje odměny strážníků minimálně o 50 %. Když jsem se o tom se strážníky bavil, tak říkal, že oni už jsou staří psi, ale mladí kluci by sem šli, kdyby dostali víc peněz. Jinde mají stejné peníze jako tady, kde na ně každý plive, nadává, polévá pivem atd. Magistrát o tom ví, paní starostka jim to znovu zopakovala, což mám potvrzeno. Je jim to úplně jedno. Dostal jsem to potvrzeno, protože jsem dostal vynadáno, že chceme zruinovat kasu, ale ono to jinak nejde.

Potvrzují, že historicky nejvíce zafungovalo, když jsme za starosty Lomeckého zavedli třikrát a dost. Na ulicích se dělaly kontroly a lidé se vykazovali mimo území Prahy 1. Šabatová to tenkrát zrušila. Dokud se toto nevrátí zpátky, tak 40 % práce policie vytěžíme jen kvůli té věci, která vypadla ze zákona.

Stejně tak vrátit strážníkům pravomoci, které jim byly historicky odebrány. Když jsou mimo službu, nesmí mít zbraň. Co mohou s lidmi dělat, když jsou stále agresivnější? Ne všechno se dá napsat do tisku, ne všechno se dá zveřejnit, jednání probíhá spousta díky všem, kteří se o to snaží.

K tomu, co je tady navrhováno. Vydat samostatnou vyhlášku považuji za velmi špatné, jsou třeba odborné názory. Řeknu to, co jsme říkali vždycky, když se tady tento pokus objevil. Je to špatný nápad, co funguje ve Varech, nefunguje v Praze.

Náš zásadní problém jsou večerky a ti, kteří popíjejí na ulicích. Problémem v Dlouhé nejsou návštěvníci barů, ale ti, kteří mají v igelitce na lavičce levné pití a dělají tam bordel před těmi podniky. To je podstata. To, že nás někdo podvede a otevře noční večerku, to je to, kde musíme donutit hl. m. Prahu. Jednáme teď s panem Zábranským o novelizaci smluv. Je to i v tomto

usnesení jako úkol, aby se o tom jednalo, aby vznikl celopražský vzor, co dávat do podniků, aby toto nešlo.

Vyhláška o zavření v 10 nebo v 11 hod. zhorší natolik situaci, že se už vůbec nikdo nevyspí. Naopak je důležitá spolupráce. Petr Hejma potvrdí, že se to zkoušelo, funguje to, ale podstata je, že chybí peníze. Doufám, že velkým tlakem každého, kdo se snaží o dobrou věc, toho dosáhneme. Dokud jim nedáme peníze, jsme ztraceni.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi uzavírám.

Ještě paní Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Když budete jednat s Adamem Zábranským, tak prosím, abyste mu připomněli, že v Michalské 13 je noční klub, který nalévá lidem do kelímků a umožňuje jim pití na ulici. Nevím, jakou mají otevírací dobu, ale je to noční klub. Klub v prostorech města.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane kolego Čížinský, tolerantně jsem dala slovo ještě paní kolegyni Talackové, přestože jsem ukončila diskusi. Prosím, nezneužívejte toho. Děkuji vám. Diskuse je uzavřena. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nás provedl jednotlivými protinávrhy.

P. B u r e š :

Máme jeden ucelený pozměňovací návrh k bodu 11.

Před bod 11, který se přečíslovává, se vkládají následující nové body:

11. ukládá jednat s hl. m. Prahou o schválení obecně závazné vyhlášky, která by regulovala otevírací dobu hostinských zařízení ve vybraných ulicích s největší koncentrací těchto zařízení po vzoru obecně závazné vyhlášky statutárního města Karlovy Vary, č 1/2022 o omezení provozní doby hostinských provozoven a s ohledem na článek 104 Ústavy ČR a nálezy Ústavního soudu ÚS 35/06, ÚS 28/09 a ÚS 13/09.

Zodpovídá rada MČ Praha 1. Termín 21. 5. 2024

Nevím, jak to stihnete, ale dobře.

12. Rozhodlo za účelem celkového snížení hlukové zátěže území MČ Praha 1 v době nočního klidu o tom, že MČ Praha 1 bude ve veškeré své činnosti v oblasti samostatné působnosti, zejména při připomínkování tržního řádu a při rozhodování rady MČ Praha 1 usilovat o to, aby otevírací doba předzahrádek na území MČ Praha 1 končila nejdéle ve 22 hodin.

Termín tam naštěstí není.

13. Ukládá radě zřídit v souladu s dosud nesplněným programovým prohlášením koalice funkci obecního mediátora. Odpovídá rada s termínem do 30. 6.

14. Ukládá radě zřídit v souladu s dosud nesplněným programovým prohlášením koalice linku pro občany obtěžované hlukem. Odpovídá rada s termínem do 30. 6.

K tomu chci dodat, že lidé už dávno lidé už mohou všechno včetně videových záznamů hlásit na městsku část. Jsou to tak dva za půl roku.

Je to návrh, o kterém hlasujeme jako o celku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane předsedo. Prosím, abychom hlasovali o tomto návrhu jako o celku. *Pro 7, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 17.*

P. B u r e š :

Nyní můžeme hlasovat o původním návrhu, který je součástí tisku číslo 11.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím hlasovat. **Pro 20, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 2.** Děkujeme.

Technická – paní Antalová.

P. A n t a l o v á :

Chtěla jsem pográtulovat nové předsedkyni našeho klubu Piráti a Občané z Prahy 1 paní Sobotkové, kterou jsme si dnes zvolili. Protože bude odcházet, chtěla jsem, aby to ještě slyšela.

P. M o t l :

Děkuji všem zastupitelům za podporu tohoto našeho společného tisku. Doufám, že po termínu 31. 12. 2024 třeba na únorové zastupitelstvo dáme nějaké poznatky z tohoto jednání. Předneseme to zastupitelstvu, abychom se mohli posunout dále.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Také se připojuji ke gratulaci. Prosím klub, aby nám to oficiálně písemně doručil.

Dostáváme se k bodu číslo

12

Ples Prahy 1 2024

Materiál předkládá kolega Martin Motl. Má slovo.

P. M o t l :

Vážení kolegové, dovoluji si vám předložit tisk z pozice místopředsedy kontrolního výboru. Jak vidíte v důvodové zprávě, přišli jsme na nějaké poznatky ohledně plesu.

Kontrolní výbor na základě podkladů týkajících se akce pořádání plesu MČ Praha 1 dne 12. 4. 2024 dle smlouvy č. 2024/66 konstatuje, že v této souvislosti mohlo dojít k protiprávnímu jednání a ukládá místopředsedovi kontrolního výboru objasnit případné okolnosti a tyto předložit k dalšímu projednání kontrolnímu výboru.

Tyto podklady jsou součástí tisku, aby to zastupitelstvo vzalo na vědomí, případně se k tomu vyjádřilo. Navrhuji usnesení, že bere na vědomí usnesení kontrolního výboru č. UKV 2024/15/2, které je uvedeno v příloze důvodové zprávy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za tento předklad. Hlásím se do diskuse, kterou tímto otevírám. Ráda bych k tomuto materiálu řekla dvě věci.

Nerozumím tomu, proč nám místopředseda kontrolního výboru materiál předkládá, když mu to jeho výbor neukládá. Je to samozřejmě jeho právo, ale výbor to nevyžaduje. Předpokládám, že to výbor nevyžádal proto, že na jednání výboru v této důležité věci nebyl přizván zástupce našeho právního oddělení, který by objasnil, že domněnka o nějakém protiprávním jednání je lichá. Kdyby k tomu došlo, pravděpodobně tento tisk by nevznikl, nebyl by předložen a výbor by o tom jednal dál. Nepochybuji o tom, že by konzultoval s právním oddělením tento svůj postoj a tento materiál by rovněž nevznikl. To je věc první.

Druhá věc. Nechci zasahovat do textu samotného, možná se k tomu ještě vrátíme, ale byla bych velmi nerada, aby zastupitelstvo byť jen bralo na vědomí takové usnesení, které bez důkladného zvážení říká, že mohlo dojít k protiprávnímu jednání. Je to úvaha velmi závažná. Nezlehčuji to, ale pokud si sám výbor ještě toto neujasnil, tak si myslím, že je krajně nešťastné, abychom to jen brali na vědomí. Necht' si to výbor ujasní, a potom se tím zastupitelstvo může zabývat.

Nejsem si jistá, zda kolega Lamberti má nějaký doplněk k usnesení, ale než ho o to požádám, vyzvala bych předkladatele, aby tento materiál stáhl. Jsem přesvědčena o tom, že je to na výboru nedojednaný materiál a že takto nepřipravený materiál na toto jednání nepatří.

Abychom zjednodušili situaci výboru, poprosím pana dr. Dětského nebo pana tajemníka, aby nám vyjasnil, v čem se výbor mylí, resp. jaký je postoj našeho právního oddělení.

P. D ě t s k ý, vedoucí oddělení právního, kontroly a stížností :

Děkuji za slovo a přeji hezký večer. Je pravda, že kdybych v tuto chvíli dostal pozvání na kontrolní výbor, tak bych to neodmítl. Předložená fakta říkají, kdy byla smlouva uzavřena a kdy byla v registru. Od doby, kdy platí zákon o registru smluv, problémy o vkládání byly na všech územních celcích. Městská část uzavřela smlouvu s auditorem, který nám každý měsíc kontroluje vkládané smlouvy. Musím říct, že za dobu působení auditora na městské části se červený koláč chyb při vkládání do registru neskutečně zmenšil a dnes jsme v jednotkách za měsíc, kdy rozesíláme na jednotlivé celky úřadu chyby, kterých se dopustily a aby je v zákonné lhůtě napravily.

V tomto případě řešíme jen lidské pochybení. Zákon jednoznačně říká, že pokud smlouva není uzavřena ani ve třech měsících od podepsání data smlouvy, je zrušena od počátku. I poté, kdy je snaha smlouvu realizovat, lze i po třech měsících skutečnost zhojit tím, že obě strany uzavřou tzv. dohodu o narovnání. Spolu se smlouvou, která se nestihla ve třech měsících zveřejnit, vkládá ji do registru a chyba je napravena.

V tomto případě vklad byl učiněn měsíc a kousek po těch 30 dnech, což říká zákon, ale stále ve lhůtě tří měsíců. Podle mne nevidím tady jakékoli předpoklady pro vznik protiprávního jednání. Strany plnily na základě platné smlouvy a akt vložení do registru a nabytí účinnosti této smlouvy byl pak napraven stále ve lhůtě tří měsíců. Za mne mohu říci, že nevím, že by došlo k jakémukoli protiprávnímu jednání. Podotýkám, že největší chyba je vložení smlouvy až po třech měsících, což jsou jednotky případů. Věci bych vysvětlil s tím, že bychom to tady nemuseli řešit. Je to pochybení zaměstnance. Z každé chyby se má člověk poučit.

Dnes jsem měl předběžné jednání na odboru informatiky. Technickým zajištěním v rámci používaného systému GINIS doufám, že se podaří dosáhnout toho, že smlouvy, které budou do tohoto systému vkládány, tento systém nepustí v okamžiku, kdy tam nebude potvrzení o vložení do registru smluv. Tato situace funguje v rámci objednávek. Smlouvy jsou zatím řešeny s dodavatelem a věřím, že se podaří odstranit chybu lidského fakturu, kdy zapomene. Stroj to nepustí a chyba se může vzápětí napravit.

Podtrhuji, že kdyby porušení smlouvy bylo tak závažné, kdyby byla naplněna litera zákona, že smlouva je zrušena od samého začátku, tak ani po 30 dnech by mě systém registru smluv do tohoto systému nepustil. Pokud vkládám smlouvu po třech měsících, systém mi tuto smlouvu nepustí. Proto to musím vkládat prostřednictvím uzavřené dohody a smlouvu příkládám. V tomto případě to registr pustil, smlouva je zaregistrována. I díky tomu se na stránkách profilu zadavatele upravuje kolonka, že už je zadáno, protože jsme dostali k dispozici výpis z registru a tím mohla být zakázka uzavřena.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím předkladatele.

P. M o t l :

Jako předkladatel si dovolím zareagovat. Tyto věci chápu a děkuji panu Dětskému. Myslím si, že úkolem kontrolního výboru je ukazovat i na lidský faktor a problémy zde byly předneseny. Proto si myslím, že tato debata je věcná.

Zaregistroval jsem i žádost paní starostky o stažení tisku, což si po diskusi promyslím.

Jsem samozřejmě rád, že to zde pan Dětský přednesl, i s dalšími otázkami si to vysvětlíme na kontrolním výboru.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane tajemníku, chcete k tomu něco dodat?

Tajemník D v o ř á k :

Nechtěl jsem dodávat nic, protože pan dr. Dětský má celou problematiku velice dobře nastudovanou. Stojím za vším, co tady pan doktor řekl. Děkuji mu, že se této problematice věnuje a na poradách ji vždycky připomíná.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Zastupitelstvo lze průběžně informovat i o neskončených kauzách prověřovaných kontrolním výborem, nevidím to jako nesmyslné. Je možno v usnesení vzít na vědomí i dovysvětlení, které jsme teď slyšeli.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Motl.

P. M o t l :

Děkuji kolegovi Čížinskému, bývalému předsedovi kontrolního výboru, za to, co řekl. Ztotožňuji se s tím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Navázal bych na to tím, že jsem se podíval na aktuální znění jednacího řádu, kde v bodu 1) je popis obecné působnosti týkající se všech pracovišť a v bodu 5) je napsáno agenda podle zákona 340/2015 Sb.

Domnívám se, že naše povinnost v jednacím řádu je fajn, ale v našem zájmu je, aby tato zákonem požadovaná aktivita byla prováděna řádně ve smyslu jasného postupu a určení odpovědnosti. V našem jednacím řádu mi to chybí. Jsem rád, že se to zlepšuje, ale aby se mohlo předejít případným dalším otázkám, tak si myslím, že musíme brát v úvahu lidský faktor v tom smyslu, že když může mít nějaký zaměstnanec tuto agendu na starosti, odejde a nepředá tyto znalosti dál, může se to stát. Rád bych tomu předešel a předložil bych doplňující návrh usnesení, abychom se vši úctou uložili připravit nařízení tajemníka Úřadu MČ Praha 1, které zajistí reálný postup konkrétních zaměstnanců při zveřejňování příslušných dokumentů podle zákona č. 340/2015 Sb. v platném znění pro všechny dotčené odbory ÚMČ Praha 1 s tím, že toto by bylo v rukách pana tajemníka.

Tento návrh jsem též konzultoval s paní starostkou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, téměř na 99 % jsem přesvědčen, že judikatura, kterou právě řešíme, je právně správně. Co se týká obsahu smluv a jejich plnění, to ať si udělá obrázek každý sám.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou poznámkou kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Prosím hlasovat o usnesení per partes.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana dr. Dětského.

P. D ě t s k ý, vedoucí oddělení právního, kontroly a stížností :

Dovolím se zareagovat na pana Lambertioho co se týká odpovědnosti jednotlivých osob, resp. úředníků. Postup je stanoven v GINISu. Už jen vkládání smluv, odklikáváním je tam hierarchie jednoznačně nastavena. Nebráním se jakékoli směrnicí, ale v tuto chvíli odpovědnost lidí je dána tím, že mají oprávnění do agendy, případně do ukládání v systému GINIS. Ten dokazuje, kdo a v jaké chvíli se chyby v procesu dopustil.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane doktore. Nyní je přihlášen kolega Marc.

P. M a r c :

Případá mi, že je tady snaha zamlžit právní výklad toho, co se stalo. Zákon o registru smluv je koncipovaný tak zvláště, že nedojde k porušení zákona, pokud není dodržena ta základní lhůta pro zveřejnění 30 dnů, ale nemá to následky pro platnost té smlouvy a ani nevzniká možnost nějakého orgánu uložit správní sankci. Sankce nastupuje teprve poté, co uplyne lhůta 3 měsíců a potom se smlouva stává neplatnou.

Nesouhlasím s tím, co říká pan dr. Dětský, k porušení zákona zjevně došlo, pokud jsou správná data ve zprávě kontrolního výboru, což tady rozporoval. Není tu žádná částka a nedá se říct, že částka byla vyplacena protiprávně, když smlouva byla platná,

Doporučil bych zavedení dobré praxe v tom, že se vyplácejí peníze na základě smluv, které nebyly zveřejněny. Územně správní celky to mají, že když předáváte k likvidaci fakturu, uvedete tam odkaz, že smlouva byla zveřejněna. Je to úplně jednoduché. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Motl jako předkladatel.

P. M o t l :

Děkuji kolegovi Marcovi, že tady krásně shrnul tyto věci. Ztotožňuji se s tím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Uzavírám diskusi. Panu kol. Lambertimu bych doporučila v jeho doplňujícím návrhu určit nějaký časový horizont. Termín 30. 6. by mohlo být únosné.

Pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Tento termín je tam již navržen.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nezaregistrovala jsem ho. Budeme napřed hlasovat o doplňku usnesení. Prosím předsedu návrhového výboru.

P. B u r e š :

Je to doplňující návrh Giancarlo Lambertího. Ukládá připravit nařízení tajemníka Úřadu MČ Praha 1, které zajistí řádný postup a určí odpovědnost konkrétních zaměstnanců při zveřejňování příslušných dokumentů podle zákona 340/2015 Sb. v platném znění pro odbory Úřadu MČ Praha 1. Odpovídá tajemník, termín do 30. 6. 2024.

P. M o t l :

Mohu reagovat? Dovolím si udělat stejný bonmot jako minulé zastupitelstvo, dovolím si tento tisk stáhnout, projednat na kontrolním výboru a s novými poznatky to předložit znovu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji panu Motlovi, že vyslyšel moji žádost. Materiál je stažen.

Dostáváme se k bodu číslo

8

Volba předsedy kontrolního výboru ZMČ P1

Dovoluji si tento materiál předložit s tím, že po opakovaném oslovení zejména opozičních klubů jsem dostala návrh na nového předsedu kontrolního výboru ZMČ. Říkám zejména opozičních proto, abychom naplnili dikci koaliční smlouvy, kdy jsme se rozhodli, že opozici nabídneme tuto pozici. Ceníme si této práce, tato pozice je uvolněná.

Dostala jsem mailem od předsedkyně klubu paní Talackové návrh na dvě jména, pana Čížinského a pana Jonáše Felkela. Volba proběhne podle našeho platného volebního řádu. Budu žádat předsedu volební komise, aby nás tímto provedl.

Než se pustíme do této práce, je třeba zjistit, zda příslušní nominovaní souhlasí se svou nominací. (Pan Čížinský a pan Felkel vyjádřili souhlas.)

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Přihlášen je pan kolega Lambertí.

P. L a m b e r t í :

V návaznosti na průběh minulé volby uvolněného předsedy kontrolního výboru navrhuji, aby tato volba byla provedena veřejně.

P. R a d o m ě ř s k á :

Předpokládám, že je to požadavek na procedurální hlasování. Prosím, abychom procedurálně hlasovali o způsobu volby aklamací, veřejně, na našich hlasovacích zařízeních. Pro 20, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.

Vrátíme se k diskusi, do které je přihlášen kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Kolegu Čížinského znám, vím, jak funguje ve funkci předsedy kontrolního výboru – nemyslím to zle, Jonáše Felkela v rámci adepta na tuto pozici příliš neznám. Je všeobecně známé, že jsem očekával i jiné kandidáty z vašeho uskupení. Respektuji, že jste z klubu Praha 1 Sobě a Zelení předložili tyto kandidáty. Na Jonáše bych měl dva dotazy. V případě, že by se stal předsedou kontrolního výboru, dokáže být „nestranický“? Uvědomuje si, že předseda kontrolního výboru je funkce, která dohlíží na dodržování procesní stránky a vzhledem k tomu, že je to uvolněná pozice, je smířen s tím, že bude každý den na Úřadu?

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím o odpověď na otázky.

P. F e l k e l :

K nadstranickosti. Myslím si, že vím, co to tato funkce obnáší, a troufám si říct, že to zvládnou. K druhému dotazu. Počítám s tím, že je to funkce uvolněná, jsem připraven ji svědomitě vykonávat tak, jak ji vykonávají další uvolnění zastupitelé. Na Úřad budu docházet, v neděli snad ne, rozsah ale chápu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Motla.

P. M o t l :

Mám několik otázek. Jedna je na celou opozici, zda to projednávaly kluby My, co tady žijeme, Praha 1 Sobě a Zelení, hlavně zda to bylo projednáváno s My, co tady žijeme. Podle naší koaliční smlouvy je, že má navrhovat opozice. Měla by mít shodu. Mohli by se vyjádřit členové z My, co tady žijeme, zda to jsou také jejich kandidáti? Podle programového prohlášení je to uvolněná pozice, ale můžete se jí vzdát – záleží to na vás. Rád bych si poslechl, proč My, co tady žijeme, nereagovali na žádost paní starostky, aby někoho nominovali. Bylo s nimi jednáno? Jednala opozice dohromady a toto jsou kandidáti za My, co tady žijeme?

Další otázka je na Pavla Čížinského. Jako Rezidenti jsme od začátku říkali, že chceme, aby byl předsedou kontrolního výboru Pavel Čížinský. Minule jsem se zdržel, ale budu pro něho znovu hlasovat, i když jsme ho odvolali. To jsem se zdržel.

Co se týká pana Felkela, chci se ho zeptat, zda se cítí být připraven na to, aby jako předseda kontrolního výboru jednal na podněty občanů? Myslím si, že tato pozice by měla být i na to, aby se řešily podněty občanů, případně aby s občany předseda kontrolního výboru jednal a pak to dával na kontrolní výbor.

Kolega Čížinský toto příliš nedělal, bylo mu to také vytýkáno nejen Davidem Bodečkem, ale také jsem mu to zmiňoval. Zeptal bych se Jonáše Felkela, zda by toto případně dělal a jak by se k této věci stavěl.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím o reakci na otázky.

P. F e l k e l :

Odpovím na dotaz kolegy Motla. Podněty občanů a komunikaci s nimi vnímám jako podstatnou část činnosti předsedy kontrolního výboru, kterou bych v případě zvolení chtěl vykonávat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám dotaz na formální důvod, proč jsem byl odvolán. Byl tady právní spor o to, zda zastupitelé mohou jednat se třetími osobami ve věci Prahy 1. Snahu zakázat opozici jsem vnímal jako zastrašování opozice. Myslíš si, zda zastupitel je oprávněn, dokonce povinen jednat ve věcech Prahy 1 a jako předseda kontrolního výboru budeš jednat se třetími osobami, když to bude třeba, nebo se necháš zastrašit? Děkuji za odpověď.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan Felkel chce reagovat.

P. F e l k e l :

V rámci pravidel, jak to náleží pro zastupitele a jak to budu považovat za vhodné, budu jednat tak, aby to směřovalo k plnění zájmů městské části. Domnívám se, že se nedám zastrašit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Předseda kontrolního výboru primárně musí respektovat statut kontrolního výboru.

Dále je přihlášen pan kolega Hejma.

P. H e j m a :

Odpovídám na dotaz kolegy Motla. S paní starostkou jsme byli v kontaktu, byli jsme vyzváni k nominaci. Zároveň jako opozice spolu komunikujeme. V tomto směru jsme konzultovali s opozicí a stanovisko vyjádříme hlasováním.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena paní Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Co se týká jednání s koalicí, nejednala jsem o tom. Nominujeme Pavla Čížinského z toho důvodu, že vůbec nejsme ztotožnění s jeho odvoláním.

Co se týká druhého nominanta, byl vysloven názor, že je dobré, když kandidují ženy. Myslím si, že je stejně dobré, když budou kandidovat mladí za předpokladu, že na to mají. Myslím si, že Jonáš rozhodně na to má. Domnívám se, že právní vzdělání je v případě tohoto výboru výhodou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Rád bych podotkl, že důvody, proč byl Pavel Čížinský odvolán, pominuly.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím další přihlášené. Myslím, že by bylo na místě dát každému pánovi minutu, aby nám v krátkosti přednesli představu výkonu této funkce, potom pod vedením pana Lambertiho přistoupíme k hlasování.

Prosím pana kolegu Čížinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Jsem znám, myslím, že všem je to jasné.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Felkel má slovo.

P. F e l k e l :

V případě zvolení bych plnil ustanovení statutu, zákona, úkoly dané zastupitelstvem, plnil roli, kterou předseda kontrolního výboru má. Jsem připraven této funkci dát to, co uvolněná funkce vyžaduje. Kontrola plnění zákonnosti souvisí s mým oborem, což je právo.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní žádám pana předsedu volebního výboru Lambertiho, aby nás provedl volbou.

P. L a m b e r t i :

Nyní proběhne volba předsedy kontrolního výboru, který bude pro tuto funkce dlouhodobě uvolněn. Volba probíhá podle volebního řádu, který jsme si schválili na zastupitelstvu. Bude se jednat o volbu veřejnou pomocí elektronického hlasovacího zařízení.

V tuto chvíli máme návrh na Pavla Čížinského a Jonáše Felkela. Další návrhy nejsou, tuto kandidátku uzavírám. Hlasovat budeme v pořadí, ve kterém byli kandidáti navrženi. Zvolen bude ten kandidát, který získá nadpoloviční většinu hlasů. Pokud nadpoloviční většinu získají oba kandidáti, zvolen je ten, kdo má hlasů nejvíce. Nejdříve se hlasuje o panu Čížinském a potom o panu Felkelovi. Hlasovat můžete u obou jmen.

Po ukončení volby mandátový a volební výbor podepíše protokol o hlasování, aby to bylo zaneseno v OVO.

Nyní můžeme hlasovat o prvním navrženém kandidátovi – o Mgr. Pavlu Čížinském. Hlasujeme pomocí elektronického hlasovacího zařízení. *Pro 10, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 12.*

Nyní můžeme přistoupit k hlasování o druhém navrženém kandidátovi, o panu Jonáši Felkelovi. Zahajuji volbu pomocí elektronického hlasovacího zařízení. **Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 2.** Gratuluji panu Felkelovi k jeho zvolení a přeji mu hodně sil a zdaru. Předávám slovo zpět paní starostce.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Motl se hlásí s poznámkou.

P. M o t l :

Předal bych po dvou měsících „veslo“ panu Felkelovi.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní se dostávám k bodu číslo

13

Návrh obecně závazné vyhlášky, kterou se omezuje provozní doba hostinských zařízení

Materiál předkládá pan kolega Čižinský. Má slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Tento materiál reagoval na to, že byl avizován den bezpečnosti a rušení nočního klidu. Jelikož jsme ze strany koalice nebyli přizváni k tvorbě tohoto materiálu, který byl schválen, tak jsme s kolegyní Valerií Talackovou podali naše návrhy separátně. Považujeme regulaci provozní doby hostinských zařízení za klíčový nástroj. Nesouhlasím s tím, co tady zaznělo od pana radního Bureše, že problémem Dlouhé ulice jsou zejména večerky a pití alkoholu na lavičkách. Domníváme se, že problémem Dlouhé a okolních ulic je extrémně vysoká koncentrace hostinských zařízení, která vytváří takové množství seskupení lidí, které není slučitelné s klidným spaním v této lokalitě. Pouze fyzická přítomnost lidí je problém, i když mluví potichu, tak v tak velkém počtu to musí generovat nějaké decibely navíc v nočních hodinách, v uzavřených uličkách hluk ještě stoupá. Lidé se nějak dopravují, už jen vystupování, nastupování a troubení aut – všechno to hluk generuje.

Domnívám se, že Praha 1 tento nástroj urgentně potřebuje. První návrhy Prahy 1 byly už v r. 2014, jasněji to bylo formulováno v r. 2019, a nic se nestalo. Nyní chceme zmínit to, že 8. dubna tohoto roku se k této myšlence přihlásila i komise pro bezpečnost a prevence kriminality. Domníváme se, že bez tohoto nástroje v Praze 1 rezidenti nevyhnutelný zápas s turismem nevyhrají.

Je pravda, že zastupitelstvo před hodinou dalo najevo, co o tomto návrhu soudí, ale tento tisk formálně předkládáme ještě jednou v rámci tohoto bodu našeho programu.

P. B o d e ě k :

Děkuji panu Čižinskému a otevírám rozpravu, do které je přihlášena paní zastupitelka Talacková.

Prosím ostatní v sále, aby byli klidnější. Děkuji.

P. T a l a c k o v á :

Mrzí mě, že nás tady není víc. Myslím si, že bychom měli umět i v Praze chránit zdraví občanů a jejich nárok nejen na klidný spánek. Jak bylo řečeno, prošlo to bezpečnostní komisí

jednohlasně. Často ale panují pochyby o tom, že si na Praze 1 můžeme odsouhlasit, co chceme, a Magistrát nic takového nepřijme. Není to pravda, že Magistrát je stále hluchý k našim problémům. V minulém období třeba vydal vyhlášku o rozšíření ulic, kde je zakázáno pití na veřejnosti.

Dále bych podotkla, že v minulém volebním období byl radním pro bezpečnost Petr Hlubuček, který byl obviněn v kauze Dozimetr. Myslím, že nynější primátor by mohl ukázat, že je nezávislý na těchto podnicích. Mohl by to vzít za své a na Magistrátu rozhodovat o tom, že se tento problém nevyřeší, pokud bude možné nechat otevřené kluby v nejvíce postižených ulicích skoro celou noc. Je třeba postupovat tak, že kluby budeme v určité hodině zavírat.

P. B o d e ě k :

Děkuji paní zastupitelce Valerii Talackové. Slovo má Josef Ludvíček.

P. L u d v í ě k :

Krátce vysvětlím svůj postoj na komisi a tady na zastupitelstvu. Když jsme to na komisi projednávali, byl jsem také pro a odhlasovali jsme to všemi 7 hlasy. Možná to vychází z mého zdejšího krátkého působení. Potom jsem začal zjišťovat více informací. Když jsem se dozvěděl, že stejný tisk ještě podrobnější byl už v r. 2019 schválen a poslán na Magistrát, a zároveň i v r. 2014, tak jsem si říkal, že to asi nefunguje, když už 10 let Praha 1 o to žádá a Magistrát je pořád hluchý. Co v tom asi je? Slyšel jsem názor, že bez jakýchkoli legislativních změn v Parlamentu se tuto vyhlášku nedá prosadit.

Zároveň kvituji to, že jsme tady prosadili bod 11, i když v obecné rovině, ale myslím si, že je to dobrý tisk. Z pozice předsedy komise bezpečnosti se budu snažit tyto deklarované věci řešit a naplňovat. Tolik na vysvětlenou – můj postoj.

P. B o d e ě k :

Opět se přihlásila Valerie Talacková. Máš slovo.

P. T a l a c k o v á :

Prosím, ukažte, že na Magistrátu ODS umí něco takového udělat. Když to uměl Hlubuček, budete možná lepší.

K tomu, že jsou potřeba legislativní změny, to je případ těch večerek. Já jsem si to nemyslela. Na poslední komisi pan Stejskal nebo někdo jiný řekl, že tam je třeba změna živnostenského zákona. To neplatí u zavírací doby podniků. Nevím, proč bychom to po nich nemohli chtít. Odsouhlasili jsme to před pěti lety, pojďme to říct znovu. Děkuji.

P. B o d e ě k :

Děkuji. Slovo má pan zastupitel Pavel Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Zareaguji na pana předsedu Ludvíčka. V lidském konání je třeba rozlišovat to, co člověk chce a čeho dokáže dosáhnout. Jde o to, jestli to chceme, nebo nechceme. Souhlasím s vámi, že toto vedení neprosadí nic, ale můžeme aspoň vyjádřit, že to chceme. Pokud hovoříte o legislativní změně, tak i to, pro co jste hlasoval, odvolávalo se na vyhlášku Karlových Varů,

kde to existuje. Vyhlášek je možná už desítek. Je to nástroj, který existuje a funguje, na rozdíl od mnoha jiných, jako třeba regulace prodeje alkoholu, toto prošlapáno je.

P. B o d e ě k :

Přihlásil se pan zastupitel Ludvíček.

P. L u d v í ě k :

Mluvil jsem o návrhu z r. 2019, že prošel a byl odeslán na Magistrát, tak tehdy za to odpovídal pan Hejma, byl jste v tom tisku napsán. Co si o tom myslíte? Řekl jste to už v bodu 11, ale byl bych rád, kdybyste to znovu potvrdil. Něco tam nefunguje, když čtyři roky se nic neděje.

P. B o d e ě k :

Přihlášen je pan zastupitel Petr Hejma.

P. H e j m a :

Musím reagovat na pana kolegu Ludvíčka. Je to normální jev u takto složitých a kontroverzních témat. Vyhláška je obvykle napsaná už mnoho let, ale je to otázka vůle těch, kteří to mají převzít na hl. městě, protože my legislativní pravomoc nemáme. Je to i otázka, zda hl. město má chuť nám pomáhat. Každá taková věc vyvolá více konfliktů, než je finální efekt. Když jsem byl tehdy v křesle, zkoušeli jsme to řešit, a vrátilo se nám to jako bumerang, a to jsme měli na hl. městě v koalici své lidi.

P. B o d e ě k :

Končím rozpravu. Předpokládám, že nemáme žádný protinávrh k usnesení. Hlasujeme o navrženém usnesení. **Pro 8, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovalo 13. Usnesení nebylo přijato.**

Přistoupíme k materiálu číslo

14

Otevírací doba předzahrádek jen do 22:00

Předkladatelem je Valerie Talacková a pan Čižinský. Prosím pana kolegu Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Jedná se o to, že na hlukovém zatížení mají svůj podíl i předzahrádky. Omezení provozu na dobu nočního klidu nám připadá přiměřené. Je to omezení jak po provozovatele, tak i pro uživatele předzahrádek, ale jde o to, aby se na snížení hluku v noční době podíleli všichni. Domníváme se, že to má své opodstatnění. Neříkáme, že když se jednou podaří hlukovou zátěž v Praze 1 snížit, není možné udělat nějaké výjimky, ale ve stávající situaci je třeba dělat radikálnější změny. Praha 1 má velké páky na to, aby něčeho dosáhla. Myslím, že by zvládla zacházení se zahrádkami hodně posunout i bez Magistrátu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní Talacková jako spolupředkladatelka bude něco doplňovat.

P. T a l a c k o v á :

Trochu mě děsí nezájem. Už je vás tady víc, ale myslím, že nepostupujete způsobem, který odpovídá vážnosti tohoto tématu. Lidé jsou možná už pryč, řeší to Magistrát, a my jsme jen malá Praha 1. Nemám důvody si myslet, že to berete vážně.

V této souvislosti bych uvedla, že naše bývalá kolegyně Počarovská nedávno komunikovala s paní starostkou a s panem Záborským na hl. městě o otevírací době. Doručila paní starostce dopis s 50 podpisy občanů z Dlouhé a z přilehlých ulic. Paní starostka na to možná odpověděla, ale dlouho neodpovídala, pan Záborský ano. Je to příznačné o tom, jak k této problematice přistupujete.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Poznamenala bych, že jsme se do jisté míry vypořádali s tisky tím, že prošlo usnesení v rámci bodu 11. Považovala bych za logické, kdybyste jako předkladatelé tyto materiály stáhli.

Abychom ale věděli, o čem přesně mluvíme, nechala jsem si vytáhnout stížnosti, které přišly na úřad k předzahrádkám. Co se týká stížností a zásahů Policie ČR a Městské policie, mám informaci, že v roce 2022 a 2023 byly řešeny tři stížnosti, které prošly městskou částí a byly řešeny policií, z čehož dvě byly na stejnou provozovnu a v r. 2023 byla jedna stížnost v tomto smyslu.

Současně jsem si požádala o informace na živnostenském odboru. V r. 2018 to byly dvě stížnosti, v r. 2019 jedna stížnost, v r. 2020 jedna, v r. 2023 jedna a v r. 2024 zatím jedna. To jsou stížnosti, které prošly městskou částí, nejsou tam případy, kdy se občané obraceli přímo na policii. To bychom věděli, v jakých číslech se pohybujeme.

I kdybychom toto brali jako hrubou informaci, jedná se o jednotky provozovatelů zahrádek a myslím si, že plošné nařízení tohoto typu by nebylo šťastné. Z toho důvodu jsem už v prvním hlasování byla proti.

Dále je přihlášen pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Ze zkušenosti mohu říct, že mnozí občané už to vzdali a nestěžují si, vědí, že se ničeho nedovolají. Evidence tohoto typu není zcela průkazná. Jsou to velmi hrubá data, lidé nemohou v létě spát s otevřenými okny a potom nebudou volat policii nebo si stěžovat. Občas vidíme stížnosti jako třeba pana Kuchtu, který tvrdí, že mu nikdo neodpovídá atd. Nezlehčoval bych, že tady máme jednotky případů a že se nic neděje.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nezlehčuji to, jen uvádím, kolik máme stížností.

Paní kolegyně Kosíková.

P. K o s í k o v á :

Člověk volá ale policii a ne obecní úřad.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Naváží na to, co bylo řečeno. Stížností není tolik, lidé to vnímají jako problém a tolik si nestěžují.

Tento tisk není o tom, kdo konkrétní co dělá. Když někdo ruší, měl by být postižen. V tisku jde o celkové snižování zátěže. Když někdo křičí před domem a vy nemůžete spát, tak nevíte, zda se opil ve večerce, doma nebo v předzahrádce. Ten člověk nemá napsáno na čele, kde se opil a proč křičí. Říkám: pokud chceme snižovat hluk, musíme k tomu přispět všichni. Zavírací doba ve 22 hodin není nepřiměřená, mám dojem, že Praha 1 tuto hodinu ve většině provozoven téměř plošně stejně aplikuje. Není to tak, že provozní doba má končit ve 22 hodin. Nevím, proč se ozývá nějaký strach z plošnosti, myslím, že 22. hodina jako hodina nočního klidu je logická.

P. R a d o m ě ř s k á :

Končím diskusi. Prosím hlasovat o navržené usnesení.

Pan kolega Müller s technickou.

P. M ü l l e r :

Není mi jasné, když jsme diskutovali o zneužívání prostředků radnice, tak těch 7 tisků, které nesouvisí s kontrolním výborem, zapsala asistentka předsedy kontrolního výboru městské části. Není mi jasné, kdo sepsání těch tisků zadal.

P. Č i ž i n s k ý :

Já jsem požádal kolegyni Pavlu Dedeciusovou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlášen je kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Bylo nám řečeno, že máme posílat tisky ke zpracování paní Dedeciusové a ne na OVO.

P. M ü l l e r :

Paní starostko, to by si zasloužilo širšího vysvětlení. Nevím, proč zastupitelé mají posílat tisky asistence předsedy kontrolního výboru. Také nerozumím tomu, co znamená výraz „zapsal“. Napsala asistentka celý tisk, nebo jen vytvořila hlavičku a zapsala to do systému? Prosím o vysvětlení a zajímalo by mě, jaký byl proces.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Dotazy směřujte na oddělení volených orgánů.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dovolím si to vysvětlit. Když nahlédneme do tisků, tak je tam kdo předkládá a kdo zpracoval. Příslušní zastupitelé to zpracovali sami, ale protože se nedostanou do systému, který generuje tisky pro zastupitelstvo, tak ved. OVO požádala paní Dedeciusovou, která je podřízená paní Valíčkové, aby byla tak laskavá a tyto hotové materiály vnesla do systému. Tímto způsobem je to vyřešeno. Může se stát, že paní vedoucí OVO rozhodne o jiné své člence svého odboru, aby tento servis zastupitelům, kteří nemají přístup do systému, poskytovala.

Diskusi končím. Prosím, abychom procedurálně hlasovali o prodloužení jednání po 22. hodině. Pro 13, proti 3, nehlasovali 2, zdrželo se 6. Dojednáme do 22. hodiny a pak ukončíme naše jednání. Svolám další jednání, abychom dokončili program tohoto zastupitelstva.

Pan kolega Bodeček s technickou.

P. B o d e ě k :

Hlásím zmatečné hlasování, zmáčkkl jsem jiné tlačítko.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím ještě jednou o *procedurální hlasování o prodloužení jednání. Pro 17, proti 2, zdrželi se 2, nehlasovali 3.*

Budeme pokračovat v hlasování o navrženém usnesení k bodu 14. Pro 6, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 16. Děkuji vám.

Pokračujeme bodem číslo

15

Zřízení funkce obecního mediátora

Předkládá kolega Čížinský s kolegyní Talackovou. Kolegyně, máte slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Paní kolegyně dovolí. Tento bod nevychází z našich dlouhodobých záměrů, ale vychází z programového prohlášení této koalice, které nebylo naplněno. Tato funkce nám připadá vhodná, že by to mohlo pomoci.

Když se koalice nemá k tomu, aby mediátora zřídila sama, tak jo popostrčíme formou usnesení zastupitelstva. Funkce mediátora by mohla pomáhat občanům nerepresivním způsobem řešit problémy se sousedy, kteří provozují nějaké podnikání.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní Talacková, chcete jako spolupředkladatelka k tomu něco dodat?

P. T a l a c k o v á :

Máte to v programu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Do diskuse je přihlášen kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

V rámci tisku, který byl projednán ve věci nepřiměřeného hluku a zátěže, se v bodu 1) konstatuje, že v zájmu městské části Praha 1 je mimo jiné i zřízení pozice obecního mediátora. To jsme si schválili a bezpochyby tímto krokem půjdeme dál. Táží se předkladatelů, jestli by tedy tento materiál nestáhli?

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Marc.

P. M a r c :

Pane kolego, mezi těmito dvěma usneseními je podstatný rozdíl. Konstatování je bezzubé, ale tady se ukládá radě zřídit v souladu s programovým prohlášením funkci obecního mediátora. To je uložení povinnosti. V tom je podstatný rozdíl.

Nevím, proč jste se zachovali tak nelogicky a neumožnili sloučení těchto totožných bodů v tomto rozsahu z předkladu kolegy Motla. Myslím si, že je to malicherné chování, když si jen s gustem šlápnete po čemkoli, co tady předloží Pavel Čížinský.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Arden.

P. A r d e n :

K mediátorovi. Myslíme na něj od začátku. Jeden z našich kontaktních pracovníků pro bydlení už tuto funkci má. To je náplň koordinátora. Pak je navigátor. Koordinátor má řešit spory s SVJ, když je nějaký problém, má to už v náplni práce mediátora ohledně problémů bydlení.

Aby se kontaktní místa otevírala co nejvíce pro veřejnost, otevírali jsme druhé kontaktní místo pro bydlení. V tom druhém chceme kontaktního pracovníka pro rodinnou politiku. U druhé kanceláře bychom rádi udělali kontaktního pracovníka a rozhodujeme se, zda by to byl kontaktní pracovník pro cizince, nebo obecní mediátor. Musí se to tam ale posunout o kousek dál, protože mediátor by neměl být na nás jako na obci závislý. Říci obecný mediátor je trochu zavádějící. Chceme to i vám říct tak srozumitelně, abyste to mohli pochopit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášena paní Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Pokud budete uvažovat o tom, že budete mít více kontaktních míst, dává smysl, aby byla nejen pro bydlení. Pro starší lidi může být problém dostat se na úřad. V programu máte, že budete docházet k nemohoucím lidem do domu. Otázka je, zda bude možné na všech místech sehnat lidi, kteří budou mít kompetenci být mediátorem, který bude moci s podniky něco vyjednat.

Jsem pro to, aby bylo více kontaktních míst, ale říkám si, zda je to slučitelné s tím, že potřebujeme mediátora, který by měl kompetenci vyjednávat s podniky.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Potřeboval bych to podrobně vysvětlit, abych to pochopil i já, kluk z Malé Strany. Odpověď mi není jasná, nerozumím, proč se bráníte plnění vlastního koaličního usnesení. Je to neodpovědné vůči občanům. Nerozumím tomu, proč je proti tomu takový odpor, ale to je jako vždy vaše vizitka.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Budu citovat. Říkali jste, že zavedete funkci obecního mediátora. Budeme konstatovat, že v zájmu MČ Praha 1 je posílení bezpečnosti i zřízení funkce obecního mediátora. To je trochu málo. Pokud jste dnes konstatovali, že v zájmu MČ Praha 1 je posílení oddělení bezpečnosti, je to paradoxní v situaci, kdy jediný pracovník tohoto oddělení vám rezignoval.

Připojuji se také k prosbě kolegy Lachmanna, aby nám to bylo vysvětleno. Říkali jste, že to uděláte, a teď říkáte, že musí být nezávislý. Uvítám, když to vysvětlíte, abych to i já pochopil. Pokud říkáte, že má být nezávislý, tak si nemyslím, že člověk, který je mediátorem mezi občany, kteří chtějí spát a mezi podnikem, který hlučí, musí být závislý na radnici. Nechám si to rád vysvětlit, abych to i já pochopil, jak to má být, a hlavně jak sloučíte váš závazek vůči voličům s tím, že to neděláte.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou poznámkou se přihlásil kolega Burgr.

P. B u r g r :

Máte na to dva roky, je to tady bez termínu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena paní kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

Pokusím se to tak osvětlit. Koordinátor pro nájemní byt, který působí díky podpoře Magistrátu na radnici Prahy 1, má také funkci obecního mediátora pro nájemníky, kteří jsou v obecních bytech Prahy 1. Mohou se na tohoto koordinátora obracet s jakýmkoli problémy. Je proškolený a ve spolupráci s těmito občany hledá řešení na úřadu nebo s dalšími dotčenými, např. spolupracuje s panem Městeckým, s Magistrátem atd. Tuto funkce je třeba rozšířit o mediátora pro občany, kteří nejsou v obecních bytech. Proto bychom chtěli dále vytvořit kontaktní místo pro rodinu a také máme spoustu občanů, kteří žijí sami ve svých bytech. Na tohoto koordinátora se mohou obracet další občané. Podle občanů, budeme kontaktní místa

rozvíjet dál. Např. co se týká Dlouhé ulice, měli jsme tady také zástupce z Dlouhé. Pokud by se podařilo zřídit v Dlouhé ulici služebnu Městské policie, dosadit tam koordinátora pro cizince – máme 30 % cizinců, kteří potřebují pomáhat s různými doklady a s různými stížnostmi - situací by to také mohlo pomoci.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou poznámkou pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Zapomněl jsem napsat, že není-li termín, má se napsat bez zbytečného odkladu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Do diskuse jsem se přihlásila já. Jestliže máme něco v našem koaličním programu, považujeme to za naprosto zbytné dále to protahovat ještě zastupitelstvem. Jen pro upřesnění. Funkce mediátora je nesmírně důležitá, která vyžaduje člověka v mediaci trénovaného, zkušeného profesionála. Jsou to lidé, kteří mají zpravidla vysokoškolské vzdělání, velmi často právního zaměření, kteří si mediaci berou jako doplňkové vzdělání ke vzdělání původnímu. Prosím, abychom nezaměňovali drobnou výpomoc na jednotlivých centrech se skutečnou mediací. To jsou věci naprosto odlišné. Stejně tak prosím, abychom nezaměňovali skutečnou mediaci s nějakým člověkem pověřeným k dohadování mezi občany, kteří řeší nějaký problém. Je to závažná věc na to, abychom to degradovali na tuto úroveň. Jsou to profesionální lidé.

Fakt je, že to nemůže být jeden člověk, protože se zabývají různými typy problematiky, není to jako farář, který vám poradí od A do Z, ale je to člověk, který se specializuje na některé téma, ať to jsou mezilidské vztahy, ekonomické vztahy apod. Budeme postupovat touto cestou, oddělení městské části od samotného výkonu této funkce. Během několika týdnů to budu předkládat na radu k souhlasu jako projekt, aby komora mediátorů garantovala tuto službu pro městskou část. Měli by to být lidé, kteří by se tomu věnovali s patřičnou odbornou erudicí a ne, aby to byl jeden člověk, který bude řešit všechno. To je naprosto nesmyslný přístup.

Nutit nás k usnesení, které je plánované na čtyři roky, je sice od vás velice hezké, ale poněkud redundantní. Pan Marc.

P. M a r c :

Dovolte mi rozsvítit světlo v této mlze. Říkáte, paní starostko, že funkce mediátora je nesmírně důležitá. Brzy uplynou dva roky od doby, kdy jste v bezesných nocích sepsovali své programové prohlášení. Jak se mohlo stát, že za dva roky jste tuto důležitou funkci nezřídili? Stát se to mohlo velmi snadno, ani jste si na to nevzpomněli. Pro koalici kšeftů mediátor je naprosto zbytná věc. V té vaší pavučině všech prebend, výhod, zaběhlých způsobů, jak to tady funguje, vůbec tam mediátor nepatří. Kdybyste měli nějakého známého, který by to chtěl dělat za peníze, tak bychom ho možná měli, ale nikdo se nenašel. Vy jste na to zapomněli a my vám to připomínáme. Vy ale říkáte, že už jste to chtěli teď udělat a že se hned zítra do toho pustíte. Je to úplně směšné.

Vím, že podle vašich pravidel fungování toto asi nepodpoříte, jde o zbytečný čas, navíc jste to odmítli sloučit s předchozím bodem. Toto je směšné divadlo. Nejste si ani schopni vzpomenout na vaše slovo, které bylo před dvěma roky.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Ardena.

P. A r d e n :

Chtěl bych připomenout, že pan Čížinský byl pro nás na prvním místě, s kým jsme původně chtěli dělat koalici. Podle mne to první místo máte a budete mít. Byli jste první na radě, koho jsme vyzvali, zda by nešli do možné koalice. Když nám nevěříte, tak vy u mne důvěru máte, já vám ji dávám. To je základní předpoklad pro spolupráci.

Sám sebe se ptám. Když mně tady tvrdíte do očí, že o tom nejednáme, když jsme navíc o tom mluvili s paní starostkou minulý týden a domlouvali jsme se na konkrétních věcech, stejně tak, jako mi nevěříte, že už měsíc nebo dva uvažujeme o prostoru, který by se hodil mediátorům a o tom, do jaké míry je lepší tlačit na kontaktního pracovníka pro rodinnou politiku, nebo mediátora, nebo kontaktního pracovníka pro cizince, nebo ombudsmana jako takového pro veřejnost, a vy mi tady tvrdíte, že to není pravda, že si tady na něco hrajeme a že na poslední chvíli si něco vymyslíme.

Já vám říkám, že vy ode mne tu důvěru máte, ale je zvláštní, když vám tady něco řekneme, a vy říkáte, že to není pravda, my vám nevěříme vůbec a říkejte si tady, co chcete.

Pro mne je to teď v takové fázi, že mediátor nemá být závislý na obci, má pracovat v atmosféře, kdy oba chtějí najít nějakou dohodu. Nemůžeme nutit ani jednoho, ani druhého. Jakmile mediátor bude jen trochu spojen s radnicí, tak už to nebude fungovat. To jsou ty procesy, které možná nevnímáte, ale já vám říkám, že perspektiva v našem pirátském klubu je ještě dvouletá. Myslím si, že v tomto bychom to dotáhli, ještě jedno kontaktní místo pro cizince, mediátora a ombudsmana. Tím by tento program byl hotov. Budeme to dělat s každým, kdo nám bude důvěřovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Musím se panu kolegovi Ardenovi omluvit, neuvědomila jsem si, že on sám je farář. Prosím pana kolegu Čížinského.

P. Č i ž i n s k ý :

K panu Ardenovi. Opravdu vám nevěříme. Naše koalice v čele s paní starostku lže a opravdu nevěříme tomu, co tady říkáte. Nechci se hádat o tom, co jste si říkali před týdnem. Už jsme zkusili paní starostku odvolat, myslím, že bez odvolání se tady toho moc nepohne. Upozornili jsme vás na to, abyste tento snadný předvolební slib splnili. Mohu tady přečíst, jak to bylo ve vašem programovém prohlášení formulováno. Nevyplývá z toho ani nutnost nezávislosti na Úřadu MČ Prahy 1, jak může úřad zřídit někoho, kdo bude na něm nezávislý. Podle mého názoru z toho neplyne ani potřeba odbornosti mediátora, nic tam nevidím.

Počkám na to, jestli něco uděláte. Řeknete voličům: když nás budete volit, tak za čtyři roky před volbami něco uděláme a budete čekat, až nějaké výsledky budou. Vaše koalice výsledků má velmi málo a ještě kritizovat ty, kteří vám to připomínají, je absurdní.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan Marc.

P. M a r c :

Ke kolegovi Ardenovi. Vyznělo to o důvěře tak, že mediátor bude řešit spory mezi vámi a námi. Na to tato funkce určena není. Má to být mediátor pro řešení stížností občanů. Kdyby funkce byla zřízena, mohlo nám to ušetřit hodiny na zastupitelstvu, kdy jsme tady měli různé kauzy s nebytovým prostorem apod. To je přesně to, co měl řešit mediátor mimo tento sál. My jsme to tady nevhodnými metodami a na relativně nekompetentním fóru řešili. Bylo to zbytečné. V této funkci jsem viděl úspory času zastupitelů a zvýšení efektivity.

Zmínil jste pirátský klub. Za pirátský klub vás nepovažuji, proto vás vyloučili z Pirátů. Na tom se také zakládá ta nedůvěra.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Končím diskusi, neboť nejsou žádné další příspěvky. Prosím hlasovat o původním usnesení, jak ho kolegyně Talacková a kolega Čižinský předložili. **Pro 9, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 13. Materiál nebyl přijat.**

Dostáváme se k bodu

16

Zřízení telefonní linky pro občany obtěžované hlukem

Prosím pana Čižinského nebo paní Talackovou. Domluvte se, kdo vystoupí jako první.

P. Č i ž i n s k ý :

Toto je opět něco, co bylo slibováno koalicí a ještě to není splněno. Její význam by byl nepochybně symbolický v tom smyslu, že by bylo známější kam volat. Domníváme se, že zavést a etablovat nějakou linku, která by se zabývala nočním klidem, bylo by efektivní a lepší než teď, kdy člověk může volat na úřad nebo na policii. Byl to dobrý nápad a potřebujete postrčit, abyste se ke splnění odhodlali. Připomínám, že neplnění v tomto bodu bylo zvlášť absurdní, když jsem se naposled díval na internet, tak pan Tuzar, který snad jako jediný z pracovníků úřadu neměl telefonní číslo. Jemu se dovolat nešlo.

Navrhuji, aby to takto zastupitelstvo schválilo.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní kolegyně Talacková, chcete něco dodat?

P. T a l a c k o v á :

Uvedla jste, že bylo málo stížností na předzahrádky, ale kdo z občanů ví, že by měl poslat stížnost na příslušný odbor? Je třeba zavést linku, kterou budeme všude uvádět, ve všech časopisech atd. a lidé budou vědět, pokud budou mít problémy s hlukem atd., že mají zavolat na toto číslo. Tam se doví, že třeba mají zavolat na policii, nebo kam podat stížnost, jak mají postupovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Otevírám diskusi. Přihlášen pan kolega Hejma.

P. H e j m a :

Chtěl jsem připomenout, že v minulém období byla zřízena linka „Volejte Opletalku“, kam lidé mohli kdykoli volat. Dokonce součástí této linky byl výjezd speciálního družstva – myslím, že jich bylo osm, které okamžitě vyjíždělo na dané místo. Byla o tom příslušná kampaň, bylo to prezentováno v časopisech a fungovalo to. Předpokládal jsem, že je to vylepšení této linky, která stále funguje. Je to policejní linka „Volejte Opletalku“. Lidé se dovolali přímo na služebnu, kde byl někdo kompetentní a pokud to bylo nutné, jela to řešit posádka dodávkového vozu s osmi strážníky. Zeptám se, co se s touto linkou stalo? Nebo se na ni zapomnělo? Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou poznámkou pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

To, co se snažíme připomenout, má zajišťovat přímo Praha 1. Můžeme zkoušet přemluvit Městskou policii k tomu, co má dělat, ale když to uděláme v rámci úřadu, tak tady máme prostor větší.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Jsem ráda, že představujete úmysly a představy koalice. Fakticky se bude k věci vyjadřovat kolega Bureš.

P. B u r e š :

Děkuji za vysvětlování toho, co si myslíme. Místo návrhů jsou připomínány naše vlastní, na kterých se pracuje. To svědčí o tom, jak chce někdo někomu pomáhat. Zajišťoval jsem linku pohotovostního úklidu a jsou tam nějaké výstupy. Pan Vaculín má telefon u sebe, a když mu někdo volá, je schopen reagovat. Neslyšel to rád, protože je to potom porušení všech pracovních řádů atd. Rozebírá se to, linka se dělá prostřednictvím třetí strany. Na druhou stranu musíte mít člověka, aby to nebyl jen takový záznamník – zaznamenám si, dám vám vědět, ale hlavně to musí být jeho práce a být určen hlavně k noční práci, protože přes den nikdo volat nebude.

Potvrzuji Petra Hejmu, linka funguje, ale nikdo na ni nevolá. Lidé mají na portálu, že mohou dát podnět, označit, vybrat z kategorie, dát fotografii, zvukový záznam, video a okamžitě se to předává příslušnému řediteli. Druhý den mu ale přistane, že je tady nový podnět. Podíval jsem se na připomínku k parku Lannova o venčení psů. Víme o tom, dokonce jsme se bavili o tom, že to tam prochází a ví se o tom.

Další je o tom, že se udělalo zase parkování pro koloběžky, zabírání míst pro auta, že by to chtělo větší koše atd.

Je několik možností, jak lidé mohou dávat podněty městské části. Lidé nadávají na facebooku, v hospodě. To jsou lidé, kteří mají zájem nějakou věc řešit.

Tenkrát jsme chtěli zřídit profesionální linku. Byla to ale taková částka, že nás to okamžitě přešlo. Je to o číslech, připojení na pulty, prioritní přístup do policie atd. Přemýšlíme

o tom a ptáme se dalších městských částí – my jsme s tím teď začali, je to super, ale nedělejte to, ono nám to trochu krachlo.

Pro občany máme dvě možnosti, jak velmi jednoduše nám dát podnět, ale občané nám podněty nedávají. Pan tajemník by určitě věděl, kolik mailů chodí úředníkům, odpovídá se, je na to archiv. S nocí je to jiný problém, musel by na to být jiný zaměstnanec, ale i tak se to řeší.

Děkujeme za postrčení, ale v těchto otázkách se vzájemně postrkáváme dost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlásil se pan tajemník.

Tajemník D v o ř á k :

Jsem rád, že jsem tady zůstal do těchto pozdních hodin, protože jsem se dozvěděl spoustu nového. Budeme možná nabírat i více než 10 lidí. Jen několik čísel. Jeden člověk, který by měl plat 40 tisíc, by nás ročně stál 800 tisíc. Když spočítáte linku, kterou chcete zřídit, znamenalo by to nabrat 4 lidi na 7 dnů v týdnu 24 hodin denně. Pro 4 lidi je to 3200 tisíc. Odsouhlasíte mi to změnou rozpočtu?

Další věc. Úřad je v situaci, kdy neví, kam lidi posadit. Lidi máme rozstrkané všude možně po Praze. Ptám se: nechá nám zastupitelstvo změnou rozpočtu vzít nějaké dobře vybavené pracoviště?

Další věc. Nejbohatší městská část Praha 1 má v tuto chvíli pět náhradních počítačů. Už nemá žádný náhradní tablet, ani náhradní notebook. Co se týká platů, jsme tak akorát, teď jsem znovu přepočítával, kolik jsme utratili za 1. čtvrtletí, abych mohl dát lidem na prázdniny nějakou odměnu.

Jestli chcete rozšiřovat úřad, není to problém, ale je potřeba, abyste jako většina zvedli ruku pro další přísun peněz. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane tajemníku. S poznámkou pan Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Jsem jako předkladatel.

(P. Radoměřská: Omlouvám se.)

Máme tady jasný povolební slib. Pan Bureš je tady schopen říkat, že to vůbec není potřeba, že se na tom pracuje a že je na to usnesení. Pan tajemník řekne, že na to nejsou ani peníze, ani prostor, prostě nic. Na čem tedy pracujete, když na to nejsou peníze? Proč schvalujete, že je to potřeba, když to potřeba není? Vaše vedení je „kocourkov“, je to absurdní.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Motl.

P. M o t l :

Nejvíce vnímám pozitivní vstup kolegy Hejmy, který v minulém volebním období zřídil pro občany avizovanou telefonní linku, ve které byly hlavně výkonné složky. Myslím si, že na to dobré by se mělo navázat, pokud to fungovalo minulé volební období. Dobrá praxe v předchozím období by měla být následována v následujícím volebním období.

Co se týká věcí, které byly zmíněny panem Čížinským a panem tajemníkem, nemyslím si, že bychom měli na úřadu takové místo a prostředky, abychom mohli mít další pozici. Prostřednictvím pana Městeckého ve spolupráci s paní starostkou jsme zřídili tzv. mediátora a zároveň telefonní linky problematiky airbnb. Nesplnili jste z toho nic, ani úřad. Fungujete jako prostředník.

Totéž paní kolegyně Antalová s panem Ardenem, řešili oblast kontaktního místa pro bydlení. Dokáží si představit problematiku občanů, kteří se třeba bojí nahlásit na policii problémy s hlukem s předzahrádkou. Jsou sousedé a bojí se sousedských rozporů. Chtěli by to Ardenovi nahlásit, aby to za ně řešil. Myslím si, že by to občané kvitovali. Je ale také důležité řešit tu exekutivu. Navázat na dobrou praxi z minulého volebního období je přínosem.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Jsem poslem dobrých zpráv, protože linka stále existuje. Kolega tam právě zavola a ozvalo se: Dobrý večer, tady Městská policie. Věřím, že se občanům po této lince stýská. Když řeknete občanům, aby si stěžovali na policii, tak to má jinou hodnotu, než když občanům říkáte: tady je pohotovostní linka „Volejte Opletalku“ - použijte ji, aby vám pomohli. Není problém se se služebnou a s ředitelem Městské policie domluvit, aby se navázalo na spolupráci, aby na to byli strážníci připraveni, metodicky postupovali, aby sbírali statistiku, abychom tady neměli jedno hlášení ročně.

Hovoří se o propagaci, o viditelnosti, nevím, zda je na webových stránkách pohotovostní linka napsaná.

Dovolím si předložit pozměňovací návrh, který bude znít: zastupitelstvo ukládá radě zveřejnit číslo na linku „Volejte Opletalku“ na webové stránky a dále ji ve všech možných kanálech propagovat. Návrh pošlu paní Valíčkové.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím paní kolegyni Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

Jde o to, aby také radnice měla dobrý přehled o tom, co lidem vadí atd.

K webu. Vypadá dobře, ale toto je o lince, kam mohou zavolat a budou vědět, kdo se konkrétně problémem bude zabývat. Někoho napadne napsat dopis třeba starostce. Dostane ale dopisy třeba od padesáti lidí. Mohu se vás zeptat, jestli jste nakonec odpověděla? Vím, že to trvalo měsíc. Jsem ráda, že se na Magistrátu tato věc vyřešila. Vím, že když jsme vydali dopravní opatření, tak Magistrát to shodil s tím, že tam nebyly stížnosti občanů. Občané si

v několika případech stěžovali přímo paní starostce. Stížnosti by bylo třeba shromažďovat na jednom místě.

Volat policii můžeme usnadnit tím, že číslo bude uvedeno v časopise. Myslím si ale, že by bylo dobré zavést linku v té formě, jak jste navrhovali v prohlášení. Čí to byl nápad dát to do prohlášení?

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím další přihlášené, proto diskusi končím. Prosím hlasovat o pozměňovacím návrhu pana kolegy Lachmanna.

(P. Čižinský se s návrhem ztotožňuje.)

P. B u r e š :

Přestože je avizováno, že se to stane doplňkem původního návrhu, tak zní:

ZMČ ukládá RMČ zajistit zveřejnění telefonní linky známé v minulosti jako „Volejte Opletalku“ na webových stránkách www.praha1.cz a propagaci této linky prostřednictvím dalších komunikačních kanálů Úřadu MČ Praha 1.

Upozorňuji, že všichni znají stránky „Chci se v klidu vyspat“, kde jsou všechny informace. Problém je, že zastupitelé nečtou všechny naše informace.

P. R a d o m ě ř s k á :

Máme tady text komplexního protinávhru, s nímž se navrhovatel ztotožnil. Můžeme o tomto usnesení hlasovat. **Pro 9, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 12.**

Dovolím si poznamenat, že kromě omílaných Novin Malé Strany a Hradčan a Staroměstských novin v každém vydání na titulní straně je linka pomoci občanům, kam může občan v případě nějakého problému volat.

Dostáváme se k bodu číslo

17

Politici by neměli na úřadech, které spravují, zaměstnávat své rodinné příslušníky

Materiál předkládá pan kolega Čižinský a paní kolegyně Talacková.

P. Č i ž i n s k ý :

Na úvod řeknu, že příliš vysoký počet placených politiků, tzv. uvolněných zastupitelů, byl kritizován dlouhodobě. Bylo to důvodem vyloučení zastupitelů z České pirátské strany. Nedošlo ke snížení počtu, naopak ještě stoupal. Teď přišel další fenomén – zaměstnávání rodinných příslušníků. Je to v případě Ivany Antalové, Martina Ardena a Vojtěcha Ryvoly, kteří začali spolupracovat, opustili své mateřské strany a nějakým způsobem se dali dohromady. Tito politici začali zaměstnávat své rodinné příslušníky – Igora Antala a paní Moniku Ryvolovou. Domnívám se, že je třeba, aby zastupitelstvo řeklo, že s tím nesouhlasí, že by k tomu docházet nemělo. Navrhujeme rovněž, aby byla zpracována změna etického kodexu zastupitele, která to výslovně zastupitelům zakáže.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

Jen bych dodala, že když se něco podobného stalo na Magistrátu, když Jana Komrsková chtěla zaměstnat svého partnera, bralo se to tam vážně a mělo by se to stejně vážně řešit i tady.

P. R a d o m ě ř s k á :

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Prosím pana kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

Kolegové to řešili. Partner Jany Komrskové byl nejprve pod ní, teď je pod Adamem Zábranským.

Když jsem dostal materiály do zastupitelstva, tak jsem se radoval, že nebude v tisících Pavla Čížinského mé jméno, až jsem narazil na tento tisk. V bodu č. 1) je David Bodeček. Jméno vůbec nesouvisí s důvodovou zprávou, ale je tam uvedeno. Vzhledem k tomu, že kolega Pavel zmínil to, že jsme s kolegy byli vyloučeni z České pirátské strany, je načase zde říci, proč jsme byli vyloučeni.

V dubnu 2023 nám bylo pozastaveno členství. Bylo zastaveno do té doby, dokud nesplníme požadavky České pirátské strany. Prvním požadavkem bylo, že jsme měli zaplatit 10 tisíc Kč, což jsme zaplatili. Pak jsme museli zaplatit další poplatek na řízení – také jsme zaplatili. Pak jsme měli vypovědět koaliční smlouvu, která byla dvakrát. Nikdy v historii České pirátské strany se nestalo, že by koaliční smlouva byla dokonce dvakrát schválena místním sdružením. Je to v tomto případě unikát a myslím, že i v rámci všech politických stran. Koaliční smlouvu jsme nevypověděli. Pak tam byl ještě přílepek, že bychom měli rezignovat – nevím, proč bychom kandidovali. Měli jsme přijmout Nikol Švecovou do zastupitelského klubu, což jsme vykonali, a měli jsme vyjednat novou koaliční smlouvu. Nebyl jsem součástí vyjednávacího týmu, jeho předsedou byl pan Ondřej Chrást, současný předseda pražského krajského sdružení Pirátů. Že se mu to nepovedlo, za to nemohu. Když se mu nepovedla tato poslední věc, byli jsme měsíc nato vyloučeni.

To jen k tomu, aby bylo jasno, proč jsme byli vyloučeni. V rozhodnutí nebyla zmínka o tom, co je tady uvedeno a co je součástí tohoto usnesení.

Co se týká Pirátů, nerad o tom příliš hovořím, ale myslím si, že s nimi mám velmi korektní vztah. Jsem jedním z členů Pirátského klubu na hl. m. Praze a jsem jediným zástupcem tohoto klubu v kontrolním výboru Zastupitelstva hl. m. Prahy. Této pozice nezneužívám, v této věci spolupracuji s Českou pirátskou stranou.

Nyní k navrženému usnesení v souvislosti s mým jménem. Rok jsem mlčel a myslím, že je už třeba se ohradit proti těmto atakům. Vyloučení z České pirátské strany mě osobně mrzí.

Na druhou stranu respektuji stanovisko, které vzešlo z hlasování v rámci celé České republiky, ale byl bych nerad, aby toto bylo zneužíváno v těchto záležitostech.

K dalším bodům v usnesení se asi vyjádří kolegové.

V příloze je uveden počet zastupitelů ex Pirátů 4. Jestli se nepletu, vždy jsme byli jen tři. Nikol Švecová zůstala Pirátkou.

K tomu, že se náš klub jmenuje Piráti a Občané Prahy 1, tak jsme kandidovali. Pokud budu moci k této věci něco říci, tak je to vzkaz i k jiným. Tohoto názvu se nevzdáme, pod ním jsme kandidovali a v tomto funkčním období pod tímto názvem zůstaneme a jsme na to hrdí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Na začátku jsem měl 2 asistenty, teď mám jednoho asistenta. Radnici šetřím peníze. Ve srovnání s paní Komrskovou, která chtěla zaměstnat svého přítele, tady nahlas říkám, že Igor Antal není můj přítel, nemáme spolu žádný intimní vztah. Jestli s paní Antalovou zakládám nějakou malou pravou nebo levou stranu, co to tady říkáte? Založili jsme spolek, který se dá dohledat a kde chceme ukazovat mladým, že se politika dá dělat slušně. Proč tady tahat nějakou partaj nebo nepartaj? Jestli sem budete tahat nějaké výmysly nebo pomluvy, tak prosím, nechte si to na jindy.

Přečtu § 16 zákoníku práce. Uvádí se tam:

V pracovně právních vztazích je zakázána jakákoli diskriminace, zejména diskriminace z důvodu pohlaví, sexuální orientace, rasového nebo etnického původu, národnosti, státního občanství, sociálního původu, rodu, rizika zdravotního stavu, věku, náboženství či víry, majetku, manželského a rodinného vztahu a vztahu nebo povinnosti k rodině, politického nebo jiného smýšlení, členství v politických stranách nebo v politických hnutích, v odborových organizacích nebo v organizacích zaměstnavatelů.

Chceme tady veřejně prohlásit, že § 16 je neplatný, nebo budeme dělat etický kodex, který bude odporovat zákoníku práce? Jste doktor práv a skutečně chcete měnit zákoník práce?

Ještě jednou – abychom si rozuměli. Nechci porušovat zákoník práce, § 16 a pan Igor Antal není můj přítel. Jsem s ním naprosto spokojen a šetřím za jednu asistentku každý měsíc radnici.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní se přihlásil pan tajemník.

Tajemník D v o ř á k :

Jsem rád, že jsem mezi vzdělanými lidmi. Odpovím jen na záležitosti, které se týkají nového pana Antala a paní Ryvolové.

Zaprvé. Žádný zákon nezakazuje rodinné příslušníky politiků zaměstnávat. Členové rady nejsou součástí úřadu, nejsou součástí úřednické hierarchie, kromě místostarostů a paní

starostky. Řadoví členové rady nejsou součástí úřadu. To nám říká zákon o hl. m. Praze. Do pracovního poměru nepřijímají až na jednu výjimku zaměstnance politici, ale tajemník úřadu. Výjimkou je tajemník, kterého přijímá do pracovního poměru starosta.

Co se týká asistentů, pan Ryvola to řekl trochu špatně. Má jednoho asistenta, který se jmenuje Jan Jandík. Tento pán je stále ještě ve stavu zaměstnanců a je dlouhodobě vážně nemocný. Je malá pravděpodobnost, že se vrátí. Abychom situaci v sekretariátu pana Ryvoly rychle řešili, vzal jsem tam na dohodu o pracovní činnosti mladého pana Antala. Nejsem si jistý, jestli dohoda byla uzavřena na dobu určitou nebo neurčitou. Dohodu lze ale vypovědět s 15denní výpovědní lhůtou.

Pokud se týká slečny Ryvolové, tak ta pracuje v kanceláři pana zastupitele Ardena na poloviční úvazek a má pracovní poměr na dobu určitou.

Vrátím se k oběma těmto mladým lidem. Pokud pracují v sekretariátu, žádný velký střet tam nevidím. To, že tam zapisuje poštu do systému nebo zvedá telefony? Kdyby to byl člověk, který bude pracovat s penězi, s majetkem, který bude vydávat správní rozhodnutí, tam už je to problém v rovině morální a tam bych se už bránil.

Oba pracují na dobu určitou – doufám, že u pana Antala je to také tak, že jakmile jejich političtí vůdci ve svých funkcích skončí, tak skončí i tito dva lidé.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášena paní kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

Děkuji předřečníkům, kteří téměř toto téma vyčerpali, hlavně děkuji panu tajemníkovi, že vysvětlil problematiku zaměstnávání. Předpokládala bych, že pan Čížinský s právním vzděláním by měl vědět, že politici na úřadu nemohou nikoho přijímat.

Chtěla bych opravit Davida Bodečka, že kromě toho, že jsme zaplatili 10 tisíc při našem vylučování z České pirátské strany, pan Arden platil také, ale jen 5 tisíc, protože se omluvil. To jen abychom náhodou někoho neopomenuli.

K tomuto tématu bych dodala ještě jednu věc, jak zařídit, abychom nespravedlivě nediskriminovali různé skupiny lidí i s ohledem na to, že v současné době hledáme prostřednictvím Magistrátu pracovníka kontaktního místa pro bydlení. Byla bych ráda, kdyby někdo kompetentní byl ochoten jít pracovat pro náš úřad. Setkávám se s tím, že nejen mnozí zaměstnanci, ale i případní kandidáti na zaměstnání na Úřadu Prahy 1, se ošívají i s ohledem na to, co se tady děje na zastupitelstvech, ohledně toho, jak se tady vyjadřujete o jednotlivých zaměstnancích.

Osobně mohu říct, že v některých případech dlouho rvalo, než jsme získali důvěru některých zaměstnanců Úřadu MČ Praha 1. Vyplatilo se být otevřený, podporující a dát jim důvěru a kompetenci k tomu, aby nám věřili a aby s námi chtěli zlepšovat život na Praze 1. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

S reakcí se hlásí pan zastupitel Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Bylo výběrové řízení na tyto pozice?

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane tajemníku, mohl byste odpovědět?

Tajemník D v o ř á k :

Výběrové řízení na asistentky a asistenty se nedělá, žádný zákon to neukládá. Nedělalo se ani za vaší éry.

Co se týká asistentek a asistentů, tak si myslím, že by si každý, pro kterého budou pracovat, měl vybírat sám. Chci mít také ve svém sekretariátu člověka, kterému věřím a na kterého mám sto procentní spolehnutí. Nechci tam mít někoho, kdo mi bude třeba doporučen nebo přiveden z ulice. Není důvod vypisovat výběrové řízení, už jen proto, že pracují na dobu určitou. Dokonce není nutné výběrové řízení ani u úředníků, kteří pracují na dobu určitou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Když se to shrne, tak pan Ryvola, paní Antalová a pan Arden s tím nemají vůbec nic společného. Vy říkáte, že si to mají vybrat oni, aby jim to vyhovovalo, a vy jste náhodou panu Ryvolovi vybral syna paní Antalové a vybral jste to z jedné skupiny křížem. Jsou to zvláštní náhody.

Tajemník D v o ř á k :

Jste dobrý manipulátor. Samozřejmě, že jsem to s panem Ryvolou i s panem Ardenem probíral. Jestli chcete někomu nadávat, tak nadávejte kolegům politikům. Takže veškeré faux pas oblasti personalistiky na moji hlavu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan předkladatel.

P. Č i ž i n s k ý :

Jsem rád, že připouštíte, že smlouvy podepisujete, ale tyto své zaměstnance si vybrali kolegové politici. To, jestli to podepisuje paní starostka nebo kdokoli jiný, mi připadá sekundární. Politici navíc přivedli své rodinné příslušníky a tuto praxi kritizují. Vím, že je špatné a mělo by být formálně neetické. To navrhujeme.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Motla.

P. M o t l :

Debata je zajímavá, pan tajemník mě trochu přeskočil, za éry kolegy Čížinského se to dělo podobně, byli to lidé, kteří byli doporučeni bez výběrového řízení. Pan tajemník to řekl správně, nebudu to dál rozvádět.

Chci zdůraznit jednu věc, abychom si uvědomili, že obecně existuje personální nouze. Uvedu to za sebe. Absolvoval jsem tři výběrová řízení na moji asistentku. Jeden a tři čtvrtě roku jsem byl bez asistentky. Nepočítám jeden měsíc, kdy jedna byla u mne ve zkušební době a museli jsme se s ní rozloučit. Přiznejme si, že za ty peníze to nikdo nechce dělat.

Je třeba sdělit ještě jednu informaci, že pokud máte nějaké rodinné příslušníky, kteří jsou ochotni pracovat třeba na živnostenském úřadu, kde je téměř dva roky inzerát, nebo na stavebním úřadě, nebo kdekoliv jinde, sem s nimi, protože je personální nouze. Apelujme na zvýšení tarifu, protože pokud má pokladní v Lidlu více než je nástupní plat na tyto pozice, tak je asi něco špatně. Je tam ale zase ta personální nouze.

Chtěl bych poděkovat kolegovi Ryvolovi, že se zbavil své asistentky a já ji získal. Mám Pavlínou Petrášovou, která byla u kolegy Ryvolvy, ve své podstatě, nechtěná a já jsem za ni šťastný, protože rok a třičtvrtě jsem byl bez asistentky. Chudák Vojta musel vzít „nepartnera“, jak zde sdělil, křížově, z personální nouze, rodinného příslušníka paní Antalové. Rodinného příslušníka bych nedonutil, aby mi dělal asistenta, protože by to za ty peníze nedělal. Znovu apeluji, pokud má někdo rodinné příslušníky, kteří chtějí pracovat na úřadu, necht' to dělají.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Marc.

P. M a r c :

Musím říct, že toto je neuvěřitelná debata. Zaměstnávání svých příbuzných je základním znakem orientálních diskusí jako v Číně a v těchto krajích. Je otázka evropské kultury, že se automaticky předpokládá, že zaměstnat rodinného příslušníka v úřadu je porušení pravidel. Chápu, když si někdo vezme příbuzné do firmy, ale Úřad MČ není vaše firma, i když se k tomu tak chováte.

Jako právník dobře vím, že implementovat omezení zaměstnávání rodinných příslušníků je obtížné, aby to nebylo v souladu s antidiskriminačním zákonem. To je pravda, ale možné to je, jsou na to nějaké standardní formulace. Návrh kolegy Čížinského podpořím, bylo by vhodné, aby byl implementován. Neříkám, že je to vždycky bariéra, že když váš tatínek je radní, tak jsou vám zavřené dveře úřadu a nemůže se vaše manželka, syn nebo dcera s příslušnou kvalifikací ucházet o nějaké otevřené místo. Když ve výběrovém řízení je kandidát nejlepší, příbuzenský vztah by ho z toho neměl odstranit.

Chtěl jsem se nechat od kolegů přesvědčit, je to to náhoda, která se stává jednou za sto nebo padesát let, že zrovna křížově to byly nejkvalifikovanější děti, které ten životopis poslaly a pan tajemník o své vůli, nikoli příkazem shora, je vybral jako ty nejlepší kandidáty a smlouvy s nimi podepsal. Pak je všechno v pořádku a gratuluji k získání nových pracovníků.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Arden.

P. A r d e n :

Budu teď velmi opatrný, abych vám nenahrál na smeč, ale zároveň abych se nikoho osobně nedotkl. Uvedl bych věci na míru mého pohledu. Dostal jsem se do svízelné situace. Svého rodinného příslušníka nezaměstnávám, ani nemohu, bydlí v cizině, jsou po světě. Jako konzultant každému říkám, že míchat rodinné a pracovní vztahy je vždycky trochu riziko. Všichni to víte nejlépe. Zároveň bych chtěl říct, že u mne hned tak někdo pracovat nechce a často vydrží maximálně půl roku.

Nechtěl bych žít v duchu myšlenek Pavla Čížinského, nikdy by mě to nenapadlo a nikdy bych to nedělal, stejně tak jako pracovat v rámci myšlenek pana Marce. Nikdy by mě to nenapadlo a nikdy bych to udělat nechtěl.

Stejně tak mohu říct paní Talackové – nikdy by mě nenapadlo a nikdy bych nepřistoupil žít v duchu jejích myšlenek. Jsem tady ale v duchu pirátských myšlenek. Všechno stojí a padá s tím, co tady myslím, pirátské myšlenky chci dále rozvíjet a vyvarovat se chyb.

K personalistice. Určitě bych si vás nevybral k sobě do práce, ale určitě bych tuto možnost dal vašim dětem. Naučí se jazyky, zocelí se v jednání a propracují se tak, aby u mne splnily ten princip, že za půl roku se rozvinou, objeví se nové obzory a mohou jít dál.

Pan Čížinský říká, že nejsou zaměstnanci a my nejsme zaměstnavatelé, ale co, pane Čížinský, řeknete, je tak čtyřicetiprocentní pravda. Znáám vás, odpouštím vám to, počítám s vámi, máte moje prominutí, ale co se týká pracovní stránky, spíše to chápu jako pracovní stáž. Pane tajemníku, potřeboval bych nějaké stážisty, aby se to u mne naučili, mohli jít dál, aby je to nakoplo. Existuje nějaká pracovní stáž pro studenty nebo pro odborníky? Pan tajemník mi řekl, že bohužel neexistuje. Pro mne je to jen vize, jak zvýšit výkonnost a personalistiku tím, že bych rád přijímal stážisty a stážistky a odborné pracovníky, kteří by si u mne mohli zvýšit kvalifikaci. Děkuji moc.

P. R a d o m ě ř s k á :

Díky, pane kolego, oceňujeme rozehřešení. Technická poznámka kol. Motl.

P. M o t l :

Kolego, máme jít všichni po jednom ke zpovědi, nebo máme říct Amen?

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Bureš je přihlášen.

P. B u r e š :

Rozdělilo se nám to na dvě části. Jedna část je objevení se rodinných příslušníků. To nekomentuji, i když se přiznávám, dostat tam na dva roky vlastní ženu by pomohlo, protože má invalidní důchod, ale v životě by mě nenapadlo umístit ji tady jako asistentku.

Poslouchal jsem pana Čížinského a zkusím jednu věc. Jistě budete všichni vědět. Laura Kopecká, Masare, Písáčková, dva lidi u Skály, jeden dojíždějící každý den z Pardubic, aby řídil dopravu na Praze 1, Rachunek, Kabelová, Kostroun, Palouš, to je necelá desetina osob, které byly vámi přivedeny na úřad, a bylo řečeno: zaříd'te to, nastupují. Nechte toho a už dnes raději mlčte.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Bodeček je přihlášen.

P. B o d e č e k :

Očekával jsem, že Richard uvede ještě jednu věc. Když se díváte do tabulky, tak jsme to tady měli jako samostatný bod. V případě ODS je tam dohoda o provedení práce pro bývalou místostarostku. Bavili jsme se tady o naprosto směšné částce. Když se to tady projednávalo, museli bychom tam zahrnout všechny neuvolněné, např. ty, kteří oddávají.

Co se týká Evy Špačkové, tato záležitost tady musela být předložena, protože je zastupitelkou. Kdyby nebyla zastupitelkou jako dalších asi 15 lidí, kteří pobírají obdobnou částku, tak by tady nebyla. Pro příště bychom se měli takových věcí vyvarovat, včetně ex Pirátů, ex Věcí veřejných, ex STAN. Kdybychom měli jednat stejně, tak nikdy nechci něco říkat, když vím, že to protistranu bude bolet. Třeba u usnesení, kde je uveden Pavel Čížinský, nebudu tam dávat nějaké věci, když vím, že ho nějak zasáhnu.

Mám problémy u Pavlových tisků i u Valerie Talackové. Vždycky „trpím“, když se schvaluje program zastupitelstva. Kolegové, podívejte se na jiné pražské městské části, co mají v programu zasedání zastupitelstva. Nevyskytnou se tam názvy bodů, které máme my. Na tom bychom měli zapracovat. Rada akceptuje většinu předložených názvů, ale názvy by neměly být subjektivním názorem, ale věcným stanoviskem a nějakým faktem.

Díval jsem se na tabulku, myslím, že si všichni můžeme v něčem posypat popel na hlavu, ale na druhou stranu jsou věci, které jsou zaběhlé, jsou v pořádku. Můžeme přemýšlet o tom, že možná pro někoho jsou neetické. Líbilo se mi, že pokud někoho budete mít, tak ho přiveďte na úřad. Myslím, že pan tajemník a ostatní budou velmi rádi, když budou moci zaměstnat novou pracovní sílu.

Rozumím práci opozičního politika, ale myslím si, že v některých případech a v některých tiscích je toho už moc.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Krátce se vyjádřím k důvodové zprávě, k tabulce, kterou tam uvádíte. Musím se radikálně ohradit proti tomu, co tam uvádíte u TOP 09. Uvádíte, že se jeden zvolený zastupitel vzdal mandátu a získal smlouvou o dílo 60 tisíc Kč měsíčně (současný stav je nejasný). Pane kolego, něco tak prostého je nad rámec mého chápání.

Je to případ, kdy jsem nastoupila do funkce a přivedla jednoho poradce, který mě zavedl do velmi složité problematiky starostenského úřadu. Pracoval málo měsíců a skončil loni v létě. Od té doby od městské části nedostal ani korunu. Přesto tam uvedete slovo „nejasný“. Tak si to proboha vyjasněte. Podívejte se do transparentního účtu, do všech podkladů, které máte k dispozici. Podsouváte, že někdo je tímto způsobem na městské části zaměstnán. To jsou

manipulativní polopravdy, kterými se snažíte ovlivňovat. Toto je způsob vašeho jednání v mnoha dalších věcech. Velice radikálně se proti tomu ohrazují, protože toto si nemusíme nechat líbit.

Chápu, že je to útok na starostku, rozumím tomu, jste opozice, ale je to nečestné.

Stejně tak uvádíte „bývalý radní získal dohodu“ atd. Pan bývalý radní Votoček kandidoval za jinou politickou entitu, v té době neměl s TOP 09 nic společného. Nikdy pro nikoho z TOP 09 nepracoval. Pokud pracuje – myslím na polovinu úvazku nebo dokonce na dohodu – tak

pro pana kolegu Ulma. Co tady uvádíte za manipulativní nepravdy, pokřivenost, to se nestydíte?

Technická pan Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý : (velmi nesrozumitelné)

Kdybyste tady řekla, jak to je, bylo by to lepší. Kritizoval jsem, že jste lhala při ustavujícím zastupitelstvu, že jste spolupracovala s panem Macháčkem, že těch 60 tisíc pan tajemník udělal bez jakýchkoli pokynů. Nevím, zda smlouva byla skončena, že Macháček už nedostal ani korunu.

(Tajemník Dvořák: Neberte si mne do úst, když to není potřeba.)

Pan Macháček měl dostat 60 tisíc měsíčně, nevím, jestli to čerpal jen někdy, možná pracoval zadarmo. Neměl smlouvu, asi nějaký váš podřízený mu dal nějakou objednávku, je to jedno. S městskou částí měl smlouvu a peníze mohl dostávat, nevím, jestli se zítra neobjeví, že je zase dostává? Kdybyste místo neustálého okřikování, že se zastupitelé nemají zajímat o mzdy, dávali informace, napsal bych to přesně, jak to je.

Nevím, co jsem napsal nepravdivého o panu Votočkovi. Pořád se o něj staráte, jako by to byl váš vlastní.

Stejnou výtku mám vůči panu Ardenovi. Není tam žádné procento, které by nemělo být pravdivé.

K panu Burešovi - když si někdo na úřad přivede do zaměstnání svého potomka s tím, že mu někdo zaměstná člověka, který je mu blízký, tak to je mimo.

Ohrazuji se proti tomu, že ti, které kritizují – pan Ryvola, Antalová, Antal atd., se domlouvají, že oni „nic“ atd. To mi připadá směšné. Ohrazuji se proti demagogii, když člověk, který kritizuje zaměstnávání rodinných příslušníků, že je to podle zákoníku práce diskriminace. To je demagogie.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

Chtěla bych upřesnit, že náš sekretariát dělal neoficiální výběrové řízení na facebooku, což je stále veřejné, takže se mohl kdokoli přihlásit.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Říkáme, že bylo výběrové řízení neformální. Pane tajemníku, nevíte, co se na našem úřadu děje.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Bodečka.

P. B o d e č e k :

Naváží na to, co jsem říkal v předchozích vstupech a na to, co zaznělo před chvílí např. z úst paní starostky. V našich tiscích je to často i o špatné terminologii. Můžeme přemýšlet, zda je úmyslná, nebo neúmyslná. Je to terminologie, často se dělá špatná terminologie úmyslná. Když jsem hovořil při prvním vstupu o vyloučení, což je součást usnesení, tak jedním z důvodů vyloučení z České pirátské strany byla terminologie a termín poradci. Po vyloučení jsem si uvědomil, že na Praze 1 nemáme pozici poradců jako třeba na Magistrátu. Bylo to i to, co bylo zmíněno s náměstkyní Komrskovou. Nemám žádného poradce, ale máme 2 asistentky, které jsou formálně zaměstnané a patří pod odbor volených orgánů. Bohužel, ti, kteří rozhodovali o tom, že jsem byl vyloučen, brali asistentky v terminologii jako poradce. To byla jedna věc, kterou považuji za krivdu, nad kterou jsem musel mávnout rukou.

Druhá věc, na základě které jsme byli vyloučeni z České pirátské strany je, protože jsme šli do koalice s Občansko-demokratickou stranou. S tou stranou, se kterou Česká pirátská strana byla už předtím součástí celorepublikové politiky. Zároveň je to strana ODS, která tři měsíce poté, co jsme vstoupili do koalice na Praze 1, vstoupila do koalice na hl. městě. Když jsme se někteří ptali, jestli bude vyvoláno hlasování o tom, jestli je koaliční smlouva na Praze 1 v pořádku, byl jsem požádán, abych o tom raději nemluvil, což jsem respektoval.

Už jsem se otrkal, vyloučení respektuji. Na druhé straně je třeba se hájit, protože když tady veřejně zaznívá atak proti tomu, že jsem dělal nějaké lumpárny v rámci České pirátské strany. Není to pravda. Na druhou stranu mi to připadá nefér a byl bych rád, kdybychom se pro příště vyvarovali zneužívání toho, co se stalo. Nemyslím si, že to bylo fér, ať už vůči mně, nebo mým kolegům. Tím neříkám, že není legitimní bavit se o zbytku tisku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále předkladatelka Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Jelikož jsem spolupředkladatelkou tisku, byl bych vděčná, abyste svou kritiku adresovali také na mne. Osobně tady nevidím žádné polopravdy a manipulaci. Myslím, že stačí to udělat na pravou míru.

P. R a d o m ě ř s k á :

Ráda vám to zopakuji, ale nebudeme ztrácet čas. Považuji to za manipulativní z vaší strany. Přihlášen je kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Dovolím si krátkou reakci. Omlouvám se, ale veškerá diskuse, která se týkala konkrétně TOP09, je absurdní, jak uvádíte písemně i slovně. Na předchozích jednáních zastupitelstva jsme na ně opakovaně reagovali. Tento tisk dokazuje to, že ho sem jen házíte, neuděláte si k tomu ani přípravu, neuděláte si práci, abyste si informace ověřili. Jestliže to má být demagogie, tak se v tomto případě chováte vy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Bureš.

P. B u r e š :

Nevyjadřoval bych se, kdyby tady nebyla část o rodinných příslušnících. Jako vždy to překrucujete, útočíte, jako když se v pracovní skupině k Masné vymění názory a vy tam řeknete, „že si ještě rozmyslím, do čeho budu kopat“. To je váš styl.

Jména, která jsem uvedl, byla ta, která jste přivedl a nařídil z pozice starosty bez výběrového řízení na pozici vedoucích, atd.

Dovolím si připomenout ještě jednu věc. Nešťastná hospodářská správa nevěděla, co má dělat s rozpočtem, aby stíhala proplácet faktury na objednávky na jednotlivé věci. Šlo o pět minut práce na googlu a najít několik odkazů. Prosím, nepouštějte toto téma. Byli jsme natolik slušní, že jsme jen zakroutili hlavami. Když jsem potom musel proplácet 90 tisíc za objednané věci, které trvají 10 minut na googlu a každý, kdo chce kandidovat, měl by je o půlnoci znát, tak jste z toho udělali džungli – hurá, jsme tady, hurá na ně a trochu jim odlehčit kasu. Měl jste se držet první části tématu, bylo by tady ticho. Otvíráte Pandořinu skříňku, a máslo na hlavě máte vy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan předkladatel Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Nevím, z čeho 60 tisíc za google, nebudu se k tomu vyjadřovat. Tento tisk je o zaměstnávání rodinných příslušníků a velkém počtu placených politiků vaší koalice. To kritizují. Vaše výsledky jsou ve velkém kontrastu s tím, kolik vás je placených. Házíte tady nějaké mlžiny, žádná lež tady není uvedena. Opakuji: prosím, vyvarujme se toho, abyste si vodili na úřad své rodinné příslušníky, dejme do etického kodexu, že je to neetické a že zastupitelstvo nesmí prosazovat na úřad rodinné příslušníky jako zaměstnance.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Davide, mohl bys blíže specifikovat ty lumpárny, co jsi prováděl?

P. B o d e č e k :

Od malička jsem dělal lumpárny.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Motl s poznámkou.

P. M o t l :

Také odpovím, Davide, zapomněl si na tu lumpárnu, kdy si šel se mnou na záchod a bez klepání otevřel dveře.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím další přihlášené, diskusi končím. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. **Pro 5, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 14.**

Dostáváme se k dalšímu bodu našeho jednání

Problematika provozu fiakrů

Tento bod předkládá pan Čížinský a má slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Tento bod navazuje na fotografii koně, který se zhroutil před kočárem fiakristů na Staroměstském nám. Tato událost byla nepochybně nemilá, ale významnější je, že znovu otevřela diskusi o kočárech a o koních. Vzhledem k tomu, že se do diskuse o zákazu kočárů zapojil i pan Pospíšil z TOP 09, bylo by vhodné, aby se zastupitelstvo mohlo vyjádřit i k tomu, že v tomto businessu má prsty i radnice Praha 1, a to aktivní účastí v lobbingu, aby v rámci tržního řádu nadále mohly fungovat. Praha 1 dává provozu koní s kočáry legitimitu k tomu, aby mohly v businessu pokračovat. Praha 1 se tím nemá zajímat, má řešit obecního mediátora, hluk, správu majetku, aby sem nejezdila auta atd. Bohužel, to nedělá nebo to dělá velmi málo a lobbuje třeba za fiakristy. Jaký zájem mají občané Prahy 1 na tom, zda tady budou kočáry s koňmi? Je to příklad toho, že Praha 1 už dlouhodobě funguje jako servis pro některé vybrané podnikatele a zájmy občanů jsou respektovány pouze tak, aby se při dalších volbách možná ještě splňovaly. Teď je to v takových kšeftících, které jsou mediálně ne zcela košer.

Navrhuji toto konstatovat. Domnívám se, že se jedná o Prahu 1, která se v tomto lobbingu zúčastnila, lobbing zájmů podnikatelů sem přitéká. Navrhuji, že Praha 1 se tím nemá zabývat a že starostka nemá svou funkci zneužívat k protěžování fiakristů a pak neměla čas dělat to, k čemu ji občané volili.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Bodeček s poznámkou.

P. B o d e č e k :

Je to faktický dotaz. Přemýšlím nad tím, proč tento materiál tady máme. Pokud se nepletu, tato záležitost není součástí tržního řádu, což má na starosti Magistrát hl. m. Prahy. Jsou tam platné nájemní smlouvy, což je také záležitost hl. m. Prahy. V tuto chvíli nevidím, proč je Praha 1 zainteresovaná. To, že někdo řekne nějaký názor, je podle mne legitimní. Něco

jiného by bylo, kdyby tato záležitost byla součástí tržního řádu. Prosím předkladatele o doplnění. V tržním řádu to není, jsou platné nájemní smlouvy, které jsou pouze s hl. městem.

P. Č i ž i n s k ý :

Vaše vedení usilovalo o to, aby se to do tržního řádu dostalo. Vy jste placenými občany Prahy 1 a místo toho, abyste pracovali pro občany, tak myslím, že 4. prosince šla paní starostka na jednání rady hl. m. Prahy a lobbovala za to, aby fiakristé byli v tržním řádu ponecháni. Toto je skandální, nemá to být. Zhroucený kuň připomněl, že toto je i váš výsledek. To, že fiakristé dále jezdí, ačkoli nemají právo toto provozovat, je váš výsledek, který vaše vedení tomuto businessu dávalo.

P. R a d o m ě ř s k á :

Z veřejnosti se do diskuse přihlásil pan Ing. Dvořák.

P. Filip D v o ř á k :

Pan radní Bodeček říkal, že je uveden v každém tisku, tak tentokrát je to o mně.

Prosím o určitý prostor, protože mnohým z vás není jasné, čeho se to týká. Jsem velmi rád, že si pan Čížinský dal tu práci a předložil to sem. Předložil to sem tak, jak to chápe on. Pokusím se nabídnout pohled, který je objektivní a v souladu se zákonem.

Začnu něčím, co se týká života naší městské části, jedním židovským postesknutím, co je to doopravdy chucpe. Je to to, že když dítě zabije své rodiče a u soudu se brání tím, že je oboustranný sirotek. Přesně to se tady v tuto chvíli děje, ta neuvěřitelná drzost, které tady teď budeme čelit.

Nabídnu vám historii podmínek, za kterých jsou provozovány fiakry. To, že jsou provozovány na území naší městské části, leží v rukách výsostně rady hl. m. Prahy. Rada hl. m. Prahy využívá dvou kompetencí. První je kompetence samosprávná, kdy uzavírá s provozovateli fiakrů nájemní smlouvu, kde je výpověď bez udání důvodů s dvouletou výpovědní lhůtou. Zároveň je ale městská rada správcem přenesené působnosti, ve které spravuje tržní řád, a toto nařízení reguluje podnikání na veřejných prostranstvích. Jsou to dvě kompetence jedné instituce.

Co se stalo dál? V minulém volebním období nastoupila férová a transparentní koalice. Těšil jsem se, že se v tisku dočtu o lumpárně, která se tady stala a panu Bodečkovi odpovím na to, na co se ptá. Domníval jsem se, že tento tisk bude o tom, jak Praha 1 byla podfouknuta. Toto je první veřejný dokument, s kterým vás seznámím. Je to dokument z 20. 12. 2021, usnesení městské rady 3207, které popisuje, jak byl projednán tržní řád v připomínkovém řízení a velmi výpravná důvodová zpráva upozorňuje na základní změny, které tržní řád přináší. Myslíte si, že se tam dočtete o jakékoli změně v oblasti fiakrů? Ne. Když se seznámíte s podklady, které dostala městská část Praha 1 k připomínkovaní, tak v kolonce fiakry je to beze změny.

Ve sloupci č. 7 celoročně nebylo co připomínkovat. Ani pan Čížinský tady nevznesl připomínku, aby se celoroční jakkoli změnilo.

Představte si, co se netransparentně za účasti jeho parťáků Scheinherr, Vyhnánek, Johnová, Třeštíková stalo dál. Na městskou radu je předložen tržní řád s návrhem celoročně,

termín tohoto jednání vypadne v kolonci 31. 12. 2022. Je to transparentní? Je to též, jako kdyby v Parlamentu se pojednával zákon, ve 2. čtení se neuzavřely pozměňovací návrhy, ve 3. čtení by někdo něco načel a Parlament by to narychlo odhlasoval.

Je transparentní to, co se stalo na městské radě, za účasti Praha 1 sobě, za jásání pana radního Záborského? Je to transparentní postup radního pro transparentnost, který aniž by umožnil veřejnosti veřejně se vyjádřit v připomínkovém řízení, tak v naprostém skrytu jednal v tajnosnubném jednání městské rady? O čem to vypovídá? Vysvětlím to tak, že někdo něco někam nepřinesl, o ničem jiném to nemůže být. Kdyby někdo chtěl jednat transparentně, tak do připomínkového řízení pošle návrh do 31. 12. 2022, nechá otestovat v otevřeném transparentním řízení a pak se o něm hlasuje. Všechno ostatní je levárna, netransparentnost.

K tomu, že jsem s paní starostkou Radoměřskou lobbista. Tak potom jsou lobbisté i členové městského zastupitelstva. Usnesení číslo 37/7 z 28. 1. 2022 je veřejný dokument. Pane Čížinský, snažte se příště. Zastupitelstvo doporučuje radě hl. m. Prahy novelizovat položku v tržním řádu, aby lhůta pro dobu provozu obsahovala dvouletou výpovědní lhůtu uvedenou v nájemní smlouvě hl. m. Prahy. Představte si, že celé zastupitelstvo jsou lobbisté, a pan Čížinský si toho nevšiml.

V návaznosti na toto usnesení vznikla pracovní skupina k tomu, aby se dál provozovaly fiakry. Městská rada dosud nevyhověla usnesení vlastního zastupitelstva. Co se dělo dál? Představte si, že se tím zabýval petiční výbor Poslanecké sněmovny 11. dubna 2023. Usnesl se, že doporučuje zastupitelstvu hl. m. Prahy, aby se argumenty petentů fiakristů zabývalo a umožnilo navrácení fiakrů do tržního řádu. Zase další lobbisté na cestě.

Dostávám se k závěru. Protože Hospodářská komora prosazuje transparentní podmínky pro podnikání, je proti těmto levárnám, kterým svítí Praha sobě. Proto jsme transparentně navrhli, napsali a dopředu veřejně podepsali návrh, aby do té doby, než skončí výpovědní lhůta z nájemní smlouvy, byla do tržního řádu navracena možnost provozování fiakrů. Navrhli jsme totéž, co petiční výbor Sněmovny. Jestli to považujete za lobbying, tak jste blázen, pane Čížinský. Nejste pro transparentnost, jste pro levárny a pro podloudníky. Kdykoli a kdekoli to na základě těchto písemných dokladů prokáži. Jediné, kde mám charakter pokřivený je, že jsem s tím nešel na policii. Ostatní by s tím určitě šli. Děkuji za možnost zde vystoupit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S poznámkou pan předkladatel Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Pane předsedo Hospodářské komory Praha 1, na světě je mnoho nespravedlností a mnoho netransparentností. Praha 1 není od toho, aby všechny tyto nespravedlnosti a netransparentnosti řešila.

Je od toho, aby hájila zájmy občanů Praha 1 a některých podnikatelů, kteří možná trpí nějakou netransparentností, za to nemůžeme. Politici Praha 1 něco slibovali občanům a zabývají se nikoli všemi podnikateli, kteří utrpěli nějakou nespravedlnost a netransparentnost, ale pouze vybranými.

Pokud srovnáváte to, že Praha 1, která má hájit zájmy občanů, velice lobbuje a že se k tomu vyjadřují zastupitelé, tak to je trochu rozdíl. Zastupitelé hl. m. Prahy jsou zastupiteli této obce, Prahy, která má v popisu práce úpravu tržního řádu. Dává to logiku tomu, že vyslovují, co si myslí, že by v tržním řádu mělo být. Praha 1 by měla podnikat pouze v tom smyslu, jak to občané a ona samotná potřebuje.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena paní kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Po emotivním projevu pana Filipa Dvořáka jsem zahořela touhou kauzu si pořádně prostudovat. Nejsem v tuto chvíli seznámena s těmito věcmi natolik, abych tady o tom hovořila. Vývoj kauzy na hl. m. Praze jsem nemohla sledovat, protože nejsem na Magistrátu a proces jsem sledovala jen v rámci MČ Praha 1. Vyjádřila jsem jistou míru nespokojenosti s tím, jak se nám jako radě dostaly připomínky k tržnímu řádu. Cítila jsem se dost nekomfortně, protože jsme na to měli velmi málo času. Nevím, jaká tam byla lhůta, ale dostali jsme to na poslední chvíli a mám pocit, že tam nebyly reflektovány všechny věci z komise obchodu a služeb. Ráda si to prostuduji a podívám se, jak to všechno bylo.

Chtěla jsem se vyjádřit k předkladu pana Čížinského. Obviňuje vedení Prahy 1, že prosazuje zájmy fiakristů. Jsem také součástí vedení MČ Praha 1, je pravda, že jsem nepodpořila připomínky k tržnímu řádu za městskou část i na jednání rady. Necítím se jako člověk, který by podporoval fiakristy na Staroměstském náměstí. Myslím si, že toto je velmi populistický tisk, primárně věc leží na bedrech Magistrátu hl. m. Prahy. Myslím si, že pro koně na Staroměstském náměstí nejsou nejvhodnější podmínky už z toho důvodu, že nemohou stát ve stínu. Je to vidět i na koních, nevypadají nejlépe. Nevím, kolik lidí tady jezdí na koni nebo koně má, já mám čtyři koně a na koni jezdím a vím, že kůň najednou nespadne. Záležitost s padlým koněm je alarmující a spíše jde o to, aby se to vyřešilo. Jinak je to zpolitizování záležitosti.

Ráda si to všechno prostuduji, protože mě to teď začalo zajímat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Jsem jmenována a cítím povinnost se k tomu vyjádřit, nikoli k procesu, který obsírně popsal Ing. Dvořák, ale k procesu, který probíhal u nás. Pane Čížinský, neustále se oháníte vůli nebo nevůli občanů městské části. Pokud mám povědomost, stále u nás existuje něco jako zastupitelská demokracie. Tato koalice má většinu. Tyto připomínky k tržnímu řádu prošly všemi příslušnými úrovněmi rozhodování počínaje komisí, přes radu až na radu hl. města. To je principem zastupitelské demokracie, tímto způsobem vyjadřuji vůli lidu. Myslím, že tak jako jsme se vypořádali s jinými připomínkami, nesli jsme na hl. město i tuto. Že na hl. městě neprošla, je to přirozené a logické, stává se to i jiným městským částem a v tomto případě se to stalo i nám.

Pokud trpíte utkvělou představou, že nějaká Radoměřská a nějaký Dvořák z Prahy 1 mají takový politický výklad, aby dokázali zmanipulovat tyto jednotlivé demokratické úrovně rozhodování, můžeme si poblahopřát a mohu přemýšlet o tom, že to nedokáží využít při řízení této městské části. Je to přece absurdní, pane Čížinský a vy to dobře víte. Toto uvádíte jen kvůli

tomu, že kůň upadlý na Staroměstském nám. byla velká kauza sociálních sítí – tak hurá, hodíme to sem, abychom se také ozvali. Nic jiného za tím nevidím.

Jezdím na koni, mám s tím mnohaletou zkušenost. Když jsme dali tuto připomínku k tržnímu řádu, tak na radě hl. města v dikci, jak říkala paní Klasnová, jsem uváděla i to, co se u nás diskutovalo, že by ruku v ruce měl vyjít nějaký manuál toho, jakým způsobem je třeba se o zvířata starat v rámci kulatého razítka veterináře, co je žádáno nyní. I to jsem tam přednesla, i to má nějakou logiku, protože to jsou živá zvířata uvnitř města. Všechny argumenty jsme už slyšeli v rámci této debaty.

Myslím, že váš postoj je trochu schizofrenní. Vyčítáte, že oficiálně nechodím jednat, že neprezentuji tady každé jednotlivé setkání, nedávám vám vědět atd. Tady máte konkrétní věc, kdy jsem byla na jednání rady hl. města, abych tam objasnila subtilnosti právě v tomto smyslu našich požadavků, ale to bylo také špatně. Co tedy chcete? Zdá se, že se vám některé věci nedají vysvětlit ne proto, že byste byl do té míry duchem mdlého, ale protože to nechcete vnímat, berete to jako bič, že si to dáte na facebook, že jsme se k tomu nepostavili čelem a nějaké podobné nesmysly. Toto byl standardní demokratický proces připomínek, které přišly, které jsme vypořádali, přinesli na hl. město a hl. město o nich rozhodlo. Nic víc, nic méně.

Prosím pana předkladatele Čížinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Nepodařilo se nám vysvětlit, že je správné, že chodíte na Magistrát lobbovat za fiakristy, a ne pro zákaz elektrokoloběžek. Když říkáte, že si můžeme dělat, co chceme, tak to je formální demokracie. Měla byste aspoň trochu vysvětlit, proč je v zájmu občanů Prahy 1, aby tam fiakry nebyly. To ani nezkoušíte, protože víte, že zájem občanů Prahy 1 není.

K paní místostarostce Klasnové. Je hezké, že říkáte, že za nic nelobbujete, že jste součástí vedení, které to odsouhlasilo, jste ale součástí vedení, které 4. 12. na Magistrát šlo a aktivně tam toto lobbovalo. I díky vašemu přispění k tomu došlo a dochází a bohužel asi docházet bude.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

V zájmu všech koní navrhuji ukončení diskuse.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím hlasovat o ukončení diskuse. *Pro 12, proti 2, zdrželo se 0, Nehlasovalo 7.* Budeme pokračovat dál.

S poznámkou paní kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Ke kol. Čížinskému. Pro připomínky k tržnímu řádu jsem na radě nehlasovala.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Marc, kolegyně Talacková, pan Ing. Dvořák, pan Bureš atd.

P. M a r c :

Pokusím se to rychle rozmotat. Když chcete stát s fiakrem a s koněm na Staroměstském náměstí, tak potřebujete, aby tato komerční činnost nabízení svezení se fiakrem byla povolena tržním řádem. Tržní řád je vyhláška hl. m. Prahy vydaná na základě živnostenského zákona. Dále potřebujete platnou nájemní smlouvu na to místo, kde stojíte, v případě Staroměstského nám. to dává asi TSK, a pak potřebujete mít zábor od našeho odboru právně správních agend. V těchto třech nástrojích se vyjadřuje demokratická vůle voleného orgánu, jestli umožní nebo neumožní tento tradiční, z dnešního pohledu zastaralý způsob zábavy pro turisty.

Podle mne nástrojem je tržní řád. Funguje tak, že se každý rok připomínkuje a hl. město ho vydává. Zastupitelstvu nejde o to, kde je nějaký stánek nebo nějaký kůň, ale když je takto závažná kulturní otázka, tak mi připadá, že by zastupitelstvo mělo rozhodnout o tom, jestli provoz fiakrů chce nebo nechce a v příštím kolečku to bude v příštím jednacím řádu zohledněno a nebude to možné. Jestli správně chápu současný stav a v současném tržním řádu to vlivem vývoje umožněno není, dostávají pokuty.

P. R a d o m ě ř s k á :

Doplním. Mají smlouvu a na jejím základě mají zábor.

P. M a r c :

Vyhláškou to musí být dovoleno jako komerční činnost. Respektuji, že si někdo myslí, že to patří k obrazu Prahy, když zvířata trpěla stovky let, tak mají trpět někde na sluníčku a čekat na turisty. Je tady konzervativní skupina, která říká, abychom pokračovali v tomto středověkém systému. Pak je tady progresivní klika, což jsme my, a říkáme, že z určitých důvodů jsme proti, že žijeme v 21. století, už se to přežilo a je to nepřijatelné. Zájem na zábavě nepřeváží utrpení těch zvířat a zrušíme to.

Potom je skupina populistů, kteří k tomu přistupují tak, jak si to zrovna myslí publikum. Ještě před pěti lety řada publika řekla ano, že to patří Praze, ať tam koně stojí, vždycky tam byli. Ležící kůň přispěl k tomu, že většina voličů je proti. Prosím populisty, pomozte nám to přehlasovat.

Důležité u tohoto problému je, aby se zastupitelstvo Prahy 1 jasně vyslovalo proti, abychom se to kličkami nesnažili prosazovat do tržního řádu a vymlouvat na smlouvu a na zábor. Chceme, aby to nebylo.

Návrh kolegy Čížinského v podstatě je o tom, zda fiakry tady chceme nebo nechceme. Teď je nevhodná hodina o tom hlasovat, protože tady všichni nejsou, pozornost je zoufalá a dnes jsme se porafali, takže cokoli je od nás, moc podporu nemá. Bylo by dobré, aby se ZHM vyjádřilo k otázce, jestli na Staroměstském nám. koně mají být, nebo nemají. To ostatní jsou jen technické detaily.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

K tomu, abychom to neřešili. Agenda Magistrátu dělá i politická rozhodnutí a Praha 1 má řešit to, aby lidé neodcházeli, aby byl noční klid, bezpečnost atd. Tvrdím, že Praha 1 zneužívá svého postavení připomínkového místa k tržnímu řádu k lobbingu za konkrétní podnikatele, ač to není její agenda. Jestli chceme tuto otázku zvednout věcně, meritorně a politicky, tak to můžeme, ale teď o tomto to není. Chci poukázat na to, jakým způsobem tady probíhají připomínky k tržnímu řádu, je to lobbistický nástroj za vybrané podnikatele a nikoli za zájmy obyvatel Prahy 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Kolega Čižinský to už řekl, já to zopakuji. Nedokážete rozlišit lobbování za občany a lobbování za podnikatele. (Potlesk)

P. R a d o m ě ř s k á :

Jestli si chcete zatleskat, Národní je naproti.

Jestliže přenáším vůli naší městské rady do jednání rady hl. města, není to lobbing, je to moje práce.

Nyní je přihlášen pan Ing. Dvořák.

P. F i l í p D v o ř á k :

Musím zopakovat to, co jste nezavnímali. Pro pana Marce, napsal jsem si to, pověším si to ve své pracovně. Víte, jak se říká nově lumpárně? Vliv vývoje. To je pecka. Přečtete si to ze stenoáznamu. Řeknu vám, v čem je ten vliv vývoje.

Paní Talackové a zároveň panu Čižinskému odpovím, co je na jejich slovech podivné. V r. 2021 městská část dostane k připomínkování tržní řád v rámci své samosprávné působnosti v zastupování zájmů svých občanů. Je tam napsáno celoročně. Bez povšimnutí to projde městskou částí a odejde to se souhlasem slova celoročně. Nikdo nevznese připomínku, nikdo nic nenavrhuje.

Teď k paní zastupitelce Klasnové, aby i uvědomila, o čem tady hovoří a jak je to zvláštní. Když připomínkové řízení proběhne, městská část přistoupí na to, že nechce nic měnit – transparentně, demokraticky a otevřeně. Výsledkem je podloudné rozhodnutí městské rady, která to v poslední minutě hlasování změní celoročně na 31. 12. 2022.

Potom v dalším kole připomínkového řízení, městská část Praha 1 usnesením své rady a reprezentací své starostky dále prosazuje slovo celoročně, protože nikdo jiný na městské části nic jiného nepřipomínkoval.

Divím si, že všichni nepodpořili to, co městská část už dávno podpořila. Jak to, že se najednou změnily názory? Naopak je přece transparentní vůči voličům, když někdo nenavrhuje něco jiného, tak městská část prosazuje své stanovisko, ať se to někomu líbí nebo nelíbí. Zklamu vás, pane Čižinský, ale pane Marci, vám tleskám.

Ať tady někdo zvedne prapor a navrhně, aby se k tomu městská část vyjádřila, a ne se trapně a levácky schovala za netransparentní rozhodnutí městské rady. V tom jste měl naprostou pravdu, i když se vám divím, proč jste u koňů neuvedl ekologický dopravní prostředek, že zase prdí, takže nevím, jestli to planetě přispívá nebo nepřispívá.

Poslední věc je ta, že Praha 1 určitě ničím nezneužívá připomínkové řízení. Řádně se ho účastní a nikdy nepřipomínkovala slovo celoročně, ale stále prosazovala svůj stejný konzervativní přístup. Kdokoli tady tvrdí cokoli jiného, snaží se ohýbat pravdu, která je podložena těmito dokumenty. Paní zastupitelko, nabízím vám je, prostudujete si je a já se postavím za každé své slovo v rámci všech vašich pochybností, že tomu tak není. Vynaložil jsem hodiny studia, abych za každé slovo, co tady říkám, se mohl postavit a prokázat ho.

Problém je, že ti, co tady obhajují tu změnu, tu levárnu, to nemohou udělat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále pan předkladatel pan Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Pan Dvořák tady pořád říká, že Magistrát podvedl Prahu 1 a Praha 1 nevěděla, že má lobbovat za fiakristy. Praha 1 za ně lobbovala, a to právě kritizují.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane Bureši, máte slovo.

P. B u r e š :

Nejdříve k tomu, co říkal kolega Marc. Exkurz do tohoto každý zastupitel musí vědět, je to v té knížce, v manuálu, který jsme dostali. Smlouvu mají s dvouletou výpovědní lhůtou s argumentem, že do této doby budou probíhat pracovní schůzky, výbory atd. – to je takové, že chcete-li, aby se nic nevyřešilo, založte komisi, že se to nějak dohodne. Zábor mají, doložili to platnou smlouvu.

V tržním řádu to bylo. Budu ještě drzejší. Někdo tenkrát přiběhl na radu a během několika minut v kuchyňce došlo ke změně stanoviska hlavně u Prahy sobě. Bylo by to bývalo schváleno. Byla to jedna ze tří věcí, u které poté, co jedna osoba přiběhla, po pěti minutách v kuchyňce část rady změnila svůj názor. Pane Čižinský, opět bojujete, aniž by se vás o to někdo prosil. Vytrhnete některá fakta, obalíte je to svojí mlhou polopravd a křikem, že občané nechtějí fiakry. Nevím, kde jste to vzal, to tady tvrdíte vy. Vytváříte tyto útočné dehonestující tisky, jako jste tenkrát dehonestoval nás a až soud musel rozhodnout, že máme pravdu my.

Jaká je situace? Rada předtím i teď ignoruje rozhodnutí zastupitelstva a rozhodnutí kontrolního výboru. David Bodeček měl hodně prostoru v médiích na tuto otázku s Prokopem, a všichni tam říkali, že nás nikdo nerespektuje. Bylo to proto, že někdo zcela úmyslně dostal podnikatele do pasti, protože mají platnou smlouvu a platí za zábor, i když koně tam teď nemají. Do tržního řádu byli navrženi, ale vyškrtnutí, když nebudou mít koně, nebudou platit pokuty, ale budou muset platit nájem.

Věřím, že Úřad pro ochranu veřejné soutěže tento podnět už má a že hl. m. Praha za to dostane mastnou pokutu, aby se takové věci neděly.

Nepochopil jsem, proč je v zájmu občanů Prahy 1, aby nebyli koně na Staroměstském náměstí. Jako dítě jsem si tam chodil pohladit koníčka, potom s dcerami, chodili jsme tam a nevidím důvod. Pane Čížinský, kdybych si chtěl zahrát na vás, tak řeknu, že ten člověk, který tenkrát změnil hlasování u Prahy sobě, potřebuje toto místo asi uvolnit pro jiné podnikání. Asi to začnu říkat, bude to možná pravda.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Vzhledem k tomu, že uplynula půlnoc, popřál bych vám dobrý den. Nevěřil jsem, že se dostaneme do situace, z čeho všeho se dá udělat tisk a kauza, o které budeme hodinu diskutovat. Vzhledem k tomu, že když se překročí půlnoc, dějí se nadpřirozené věci, jak o tom svědčí diskuse. Přiznám se, že mi zůstává rozum stát nad tím, kudy se ubírají myšlenkové pochody pana předkladatele, když po nás chce, abychom v tisku konstatovali, že provoz fiakrů není v zájmu MČ Praha 1. Na začátku bych uvažoval asi stejně jako kolega Marc, jestli budu diskutovat o tom, jestli koně na Staroměstské náměstí patří, jestli tam patří, když se o ně někdo bude dobře starat, ale pak jsem se od kolegy Čížinského dozvěděl, že o tom to není. Připomíná mi to historku, ve které se říká, že diskutovat s nějakou osobou, která má názor, který není ukotven, je jako hrát šachy s holubem.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Když odcházela jedna ze zastupitelek, tak říkala, že jsme tady jako Národní divadlo. Je to spíš velmi špatná fraška. Měli bychom si všichni pustit to, co jsme tady předváděli celý den. To, co jsme skutečně prodiskutovali, co bylo zajímavé a rozumné, vešlo by se do dvou hodin. Dokážeme se bavit o neuvěřitelných věcech a lidé z nás musí mít velkou legraci. Dostali jsme teď tisk a hodinu se dokážeme bavit o tom, že pan Čížinský nám říká, že nechce, abychom se bavili o fiakrech, o kterých se nebavíme. To je neskutečné. Tak jen houšť, ať z nás mají lidé srandu. Jestli fiakry zakážeme, tak je to super, ale vezměme si třeba Vídeň nebo Salzburg, kde to ještě funguje a lidé tam jsou normální, nezakazují tam věci, které do města patří. Fascinuje mě, když někdo řekne, že už to bylo řečeno, ale já to zopakuji. Vždycky mě napadne, že vše už byl dávno řečeno a každý to už řekl. Zvažte náš čas, jestli nás někdo ještě sleduje, tak ho obdivuji, musí to být ďábelský sebetřýznitel.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Arden.

P. A r d e n :

Chci se vymezit, protože se necítím, že bych patřil k nějakým staromilcům, kteří by podporovali tisíciletou tradici koní. Nejsem ekologista nebo někdo, kdo by novodobě stál na

straně koní a chránil je, a stejně tak nejsem populist, který by stál na straně změny veřejného mínění nebo přelévání různých názorů.

Chtěl bych říct, že v dnešní době robotický kuň jako fiakr by stál už několik set tisíc korun nebo milionů. Kdybyste chtěli reklamu v Praze za několik set tisíc nebo milionů, vezměte si robotický fiakr, budete po celém světě, že jste překročili práh svého vlastního myšlení i doby. Poslal jsem paní Valíčkové mailem obrázek, jak by to asi vypadalo. Všem děkuj za diskusi a budu se těšit na příště.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dokončili jsme diskusi a budeme hlasovat o předloženém usnesení. Prosím hlasovat. Pro 2, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 18.

Vzhledem k technickým nedostatkům považuji hlasování za zmatečné. Prosím hlasovat znovu o původním návrhu. **Pro 4, proti 3, zdržel se 0, nehlasovalo 12.** Tím jsme se vypořádali s tímto tiskem a zůstává nám poslední tisk

Žádost o prodloužení termínu pro splnění BJ2024/0919 úkolu vyplývajícího z usnesení ZMČ Praha 1 č. UZ23_0034 ze dne 26.01.2023 (realizace participace parku Cihelná)

Předkládá pan kolega Motl.

P. M o t l :

Přeji vám dobré ráno. Dovoluji si ZMČ Praha 1 předložit žádost o posunutí termínu úkolu participace parku Cihelná z 31. 5. 2024 na 31. 12. 2024, která byla projednána výborem pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy ZMČ Praha 1 dne 31. 5. 2024.

ZMČ Praha 1 bylo usnesením č. UZ23_0034 ze dne 26. 1. 2024 uložen úkol výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy ZMČ Praha 1, aby definoval strategii a cíle participace parku Cihelná a ve spolupráci s Radou MČ Praha 1 tuto participaci realizoval do 30. 6. 2023. ZMČ Praha 1 usnesením č. UR23_0087 mimo jiné posunulo termín pro tuto realizaci do 30. 11. 2023.

Dne 14. 11. 2023 VPPR předložil ZMČ Praha 1 návrh strategie a cíle participace parku Cihelná (přijato usnesení č. UR23_0134), čímž byla splněna první část úkolu číslo 3 z usnesení č. UZ23_0034 ze dne 26. 1. 2023. Druhá část tohoto úkolu č. 3 z usnesení č. UZ23_0034 ze dne 26. 1. 2023 (realizace parku Cihelná) byla posunuta do 31. 5. 2024.

Tímto za výbor pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy ZMČ Praha 1 žádám ZMČ Praha 1 o posunutí termínu realizace participace parku Cihelná do 31. 12. 2024 s tím, že úkol realizace participace parku Cihelná bude uložen radě MČ Praha 1 ve spolupráci s výborem pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy ZMČ Praha 1.

P. B o d e ě k :

Děkuji panu předkladateli za podrobný předklad. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan radní Richard Bureš.

P. B u r e š :

Není to jen o prodloužení termínu, v bodu 3) se mění zodpovídající osoba. Předtím to bylo určeno předsedovi výboru a teď se to přehazuje na radu. Proč dochází k této změně?

P. B o d e ě k :

Předávám slovo Martinu Motlovi.

P. M o t l :

Bylo to projednáno na výboru. Oddělení participace Petr Rachunek a Jan Rachunek – tam je nadřízená paní starostka, která má na starosti participaci. Proto je to ve spolupráci s radou MČ Prahy 1, a aby za to odpovídal předseda výboru, když je to dáno v usnesení, které je přílohou č. 3, kde je to napsáno: ve spolupráci s radou MČ Praha 1 tímto participaci realizovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi končím. Prosím hlasovat o navrženém usnesení.

Pro 13, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 6.

V rámci materiálů jste dostali ještě materiál Identifikace objektů podléhajících výběru místního poplatku a jeho kontroly, prosím, abyste ho vzali na vědomí. Je to materiál, který pro vás připravil pan tajemník Dvořák.

**Vzhledem k tomu, že jsme kompletně vyčerpali program dnešního jednání,
považuji toto jednání za ukončené.**