

Stenografický záznam

17. ZASEDÁNÍ

ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

18. června 2024

Zapsala Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 8	Úvod a schválení Programu
Str. 9 – 26	Účetní závěrka, závěrečný účet MČ Praha 1 a výsledek hospodaření ekonomické činnosti včetně Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha 1 za r. 2023, změna rozpočtu MČ Praha 1 pro r. 2024
Str. 27 – 28	Záměr prodeje části spol. prostor v domě č. p. 24, na pozemku parc. č. 33, Široká 4, vše v k. ú. Josefov, Praha 1
Str. 29 – 29	Rozpočtové opatření MČ Praha 1, kterým se mění závazné ukazatele rozpočtu r. 2024 – „Neinvestiční dotace určená pro příspěvkovou organizaci Nemocnice N Františku, Praha 1 – ponížení neinvestičního příspěvku z rozpočtu MČ Praha 1 na r. 2024“
Str. 29 – 30	Nabídka využití předkupního práva ke stavbě bez čísla popisného a čísla evidenčního stojící na pozemku parc. č. 2253/2, k. ú. Nové Město
Str. 30 - 30	Změna tajemníka Výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a dotační programy
Str. 30 – 31	Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu MČ Praha 1 s názvem Jednička pro r. 2024 A. Sociální oblast a B. Protidrogová prevence
Str. 31 – 43	Sjednání podmínek ve věci užívání veřejného prostranství na území MČ Praha 1 vedoucích k větší transparentnosti
Str. 43 – 43	Žádost o prodloužení termínů ro splnění úkolů vyplývajících z usnesení zastupitelstva číslo UZ23_0112 ze dne 17. 10. 2023 – Smlouva o nájmu nemovitosti č. 2015/1595 části pozemku parc. č. ½ v kat. území Staré Město, Staroměstské nám., Praha 1 - výpověď
Str. 43 – 66	Smlouva o spolupráci při provozu bikesharingu na území hl. m. Prahy a o udělení souvisejícího úplatného souhlasu se zvláštním užíváním veřejného prostranství
Str. 67 – 73	Změny v harmonogramu realizace participativních rozpočtů
Str. 73 – 78; 104 - 105	Interpelace občanů MČ Praha 1
Str. 78 – 90	Interpelace členů/členek ZMČ P1
Str. 90 - 101	Spolupráce s podnikatelskou sférou
Str. 102 – 104	Personální záležitosti
Str. 105 - 115	Nastavení veřejné soutěže na pronájem Paláce Žofín
Str. 115 - 120	Školní budova v Masné

P. R a d o m ě ř s k á :

Vítám vás na 17. zasedání ZMČ. Dnešního jednání se neúčastní paní kolegyně Klasnová z důvodu dovolené a paní kolegyně Sobotková ze zdravotních důvodů. Dřívější odchod avizoval kolega Caban zhruba ve 20 hodin z pracovních důvodů.

V materiálech máte zápis z 16. zasedání, který ověřili kolega Müller a kolegyně Baboráková. Jsou k tomuto materiálu připomínky? Nevidím, považujeme ho za schválený. Ověřením dnešního zápisu požádám pana kolegu Bodečka (souhlasí), jeho náhradníka pana kolegu Herese (souhlasí), dále pana kolegu Jonáše Felkela (souhlasí), jeho náhradníka kolegu Petra Kučeru (souhlasí). Děkuji.

Mandátový a volební výbor máme schválený, předsedu pana Lambertiho a člena pana Felkela a pana Cabana. Stejně tak máme schválený návrhový výbor, jako předsedu kolegu Bureše a jako členy pana kolegu Grabein Procházku, pana kolegu Marce a pana kolegu Burgra.

Dříve než se budeme věnovat samotnému programu dnešního jednání, žádám pana dr. Dětského, který je zde v roli zástupce tajemníka, neboť pan tajemník se z důvodu nevyčerpané dovolené též omluvil, aby nám představil nového vedoucího odboru.

P. D ě t s k ý :

Děkuji za slovo. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, stručná informace, v rámci které si vám dovoluji představit vedoucího odboru kanceláře starosty Úřadu MČ Praha 1, kterým byl 28. května na jednání rady v souladu se zákonem o hl. m. Praze na návrh pana tajemníka jmenován pan Mgr. Filip Kračman. Tímto bych mu popřál pevné nervy a vůli konat úkoly, které mu vyplývají z této pozice. Kdo se podívá na obsah odboru kanceláře starosty, vidí, že kancelář není jedolitou činností, má rozsah v rámci celého úřadu. Doufám, že pan Filip Kračman se tohoto svého úkolu zhostí, jak bude moci.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím, pane Kračmane, máte slovo.

P. K r a č m a n :

Vážení zastupitelky, vážení zastupitelé, tímto jsem vás chtěl jen pozdravit a říci, že se těším na případnou spolupráci. Kancelář má číslo 704.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji oběma pánům. Jsem velmi ráda, že pan kolega Kračman jako právník a člověk zkušený komunální politikou je mi v odboru, který zajišťuje kompletní servis, velkou oporou.

Dále žádám kolegu Bodečka, aby představil novou ředitelku Mateřské školy Revoluční. Máte slovo.

P. B o d e č e k :

Dámy a pánové, dobré dopoledne i ode mne. Většina asi víte, že máme 21 příspěvkových organizací, z toho 19 patří do školství, zbývající dvě jsou Nemocnice Na Františku a Středisko sociálních služeb. V 19 školských jsme v posledních třech měsících absolvovali rekordní počet rekonkursů a konkursů.

U rekonkursů jsem nechal předložit materiály, kde vidíte, které ředitelky uspěly v rámci rekonkursů. Chtěl bych zmínit dvě výběrová řízení. Jedno je na ZŠ Brána jazyků, což je naše největší základní škola. Ředitelem se tam stal pan Roman Elner. Omluvil se z dnešní neúčasti, protože s žáky je v Normandii.

Druhé výběrové řízení bylo na naši největší mateřskou školu v Revoluční. Jsem velmi rád, že tady mohu přivítat novou paní ředitelku s účinností od 1. září letošního roku paní Mgr. Kristýnu Kahounovou, která u výběrového řízení velmi uspěla, do kterého se přihlásily 4 uchazečky, z nichž 3 byly určeny komisí jako vhodné. Před vámi sedí vítězka, která u všech členů dostala umístění na první místo.

Paní Kahouhová nastoupí do mateřské školy 1. září. Mám radost, že došlo k velké shodě se současnou ředitelkou paní Pavlíčkovou. Uvedu, že paní magistra 16 let působila v mateřské škole v Jílové, 8 let jako ředitelka, 4 roky jako zástupkyně ředitelky, a co je pro nás zajímavé – je zastupitelkou a předsedkyní finančního výboru.

Co se týká erudovanosti, je to součástí materiálu, ve kterém je životopis a koncepce, což je zveřejněno na našich webových stránkách. Prosím, jestli chce něco říct nová paní ředitelka.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní ředitelko, máte slovo.

P. K a h o u h o v á :

Dobrý den všem. Jsem ráda, že jsem dostala šanci být součástí školství Prahy 1. Budu všem k dispozici a těším se na spolupráci. (Potlesk)

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní ředitelko, přeji vám mnoho úspěchů, protože vaše úspěchy jsou také úspěchy MČ Praha 1.

V souladu s jednacím řádem byla v úterý 11. 6. zaslána pozvánka na dnešní jednání zastupitelstva se všemi podkladovými materiály k bodům programu. Byly vám zaslány buď v písemné podobě do kanceláří a schránek v informačním centru a současně jsou také vloženy v elektronické podobě na úložiště. Ve čtvrtek 13. 6. vám byly rozdány avizované materiály do bodu různé, a sice pod bodem 12 – záměr prodeje části společných prostor v domě č. p. 24, na pozemku parc. č. 33, Široká 4, dále bod 13 – záměr prodeje pozemku parc. č. 2, k. ú. Malá Straně, Břetislavova 2, dále bod č. 14 – směna bytu ve Všehrdově ulici za byt v ulici Jungmannově, dále bod č. 15 – změny v harmonogramu realizace participativních rozpočtů, dále bod 16 - rozpočtové opatření MČ Praha 1, kterým se mění závazné ukazatele rozpočtu r. 2024 – neinvestiční dotace určená pro příspěvkovou organizaci Nemocnice Na Františku.

Dále vám byly 17. 6. elektronicky zaslány materiály, jejichž zařazení předkladatelé žádají do bodu různé a budou rozdány v písemné podobě na stůl. Jedná se o bod 17 – informování orgánů hl. m. Prahy o nesouhlasu ZMČ Praha 1 o zastavitelnosti nám. Miloše Formana. Je to materiál paní Valerie Talackové. Bod 18 – nabídka využití předkupního práva ke stavbě bez č. p. stojící na pozemku parc. č. 2253/2 a k. ú. Nové Město. Nyní byl na stůl rozdán materiál pana předkladatele Čížinského – odvolání starostky Radoměřské a místostarosty Hereše, o jehož zařazení bude zřejmě požádáno.

Dále jste dostali do materiálů upozornění od pana Mgr. Čížinského ve věci pochybení a objektivnosti znaleckého posudku. Je to materiál, který vám byl rozdán.

Budeme se nyní věnovat sestavení našeho programu. Pan kolega Heres se přihlásil s určitými úpravami.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, prosím o zařazení materiálu č. 18 – nabídka využití předkupního práva ke stavbě bez č. p. stojící na pozemku parc. č. 0253/2 v k. ú. Nové Město, obec Praha. Jedná se o materiál, který jsme dostali na radu. Na zastupitelstvo nemohl být rozdán dřív.

Dále si vám dovoluji oznámit, že body 13 a 14 stahuji. Bod č. 13 Záměr prodeje pozemku parc. č. 20, k. ú. Malá Strana Břetislavova 2, obec Praha – v pondělí přišlo na Úřad MČ zpětvzetí poptávky o koupi tohoto pozemku. Bod 14 jsme stáhli z projednání městské části na včerejším jednání rady. OTMS přišlo na chybu v rámci znaleckého posouzení a přišlo se i na chybu v záměru.

Děkuji panu Čížinskému, že sleduje materiály, ale včera byla tato chyba uvedena na jednání rady, co se týká směny bytů č. 440/1 v ulici Všešrdova.

P. R a d o m ě ř s k á :

Předpokládám, že paní Talacková bude žádat o zařazení materiálu, který byl předložen na stůl. (P. Talacková: Ano.) Jedná se o bod 17 – informování orgánů hl. m. Prahy o nesouhlasu ZMČ Praha 1 o zastavitelnosti nám. Miloše Formana.

Dále byl na stůl rozdán materiál s číslem 19 pana kolegy Čížinského, který je přihlášen.

P. Č i ž i n s k ý :

Chtěl bych říct, že rada opět přejmenovala mé tisky, jak to radě více vyhovuje. Chtěl bych říct, že tisk kritizující účelové nastavení výběrového řízení na pana Kračmana, měl název „Jak TOP 09 upevňuje své pozice ve vedení Prahy 1“.

Další tisk se jmenuje „Klesající výnosy z nájmu“. Poukazuje na uplatňování valorizační položky.

Dále mám tisk, který vyjadřuje pochybnosti ohledně postupu vedení Prahy 1 ve věci školní budovy v Masné a ve Vojtěšské, který se jmenuje „Podivný postup Prahy 1 ohledně školní budovy Masná“.

Dále zde mám tisk, který kritizuje to, že zejména [REDAKCE], předseda Hospodářské komory Prahy 1 a politický spojenec starostky Radoměřské, aktivně lobuje za to, aby i ti podnikatelé, kteří porušují zákony a zabírají prostor i bez nájemní smlouvy, nemuseli platit smluvní pokuty. Starostka Radoměřská se jednání účastnila a neprotestovala. Tisk se jmenuje „Pracuje starostka Radoměřská již pro druhého odsouzeného podnikatele?“

Poslední tisk, který kritizuje nastavení výběrového řízení na veřejnou soutěž na Palác Žofín, se jmenuje „Nastavení veřejné soutěže na pronájem Paláce Žofín“.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane Čížinský, nezaregistrovala jsem, jestli požadujete zařazení bodu č. 19.

P. Č i ž i n s k ý :

Až budu mít slovo, tak vám to řeknu. Rada občas názvy tisků předělává, což považuji za důležité na to upozornit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Rozumím, řeknete to až příště. Chtěla jsem se jen ujistit, že jsem nepřeslechla některý z vašich požadavků.

Prosím paní kolegyni Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

Prosím o zařazení bodu 17 – Informování orgánů HMP o nesouhlasu ZMČ Praha 1 se zastavitelností nám. Miloše Formana. Nesnese to odklad, protože zastupitelstvo hl. m. Prahy má zasedat již ve čtvrtek a ještě do dnešního dne nedostalo písemné vyjádření nesouhlasu městské části se zabavitelností tohoto pozemku, o kterém budou jednat ve čtvrtek. Máme informace, že paní starostka byla přítomna na zasedání rady hl. města a že zopakovala stanovisko městské části. Pořád ale nemáme seznam podnětů, což je součástí podkladového materiálu, a to vyvolává dojem, že městská část je indiferentní. Byla bych ráda, kdyby se paní starostka dostavila i na jednání zastupitelstva hl. města a přednesla náš nesouhlas zastupitelům.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Registruji žádost o zařazení. Dále je přihlášen kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Zareaguji na přejmenování bodů. Jsem toho názoru, že rada je odpovědná za program a měla by se vyvarovat toho, aby v programu byly subjektivní názory předkladatelů. Vzhledem k tomu, že to zde máme již po několikáté, tak buď přes předsedu kontrolního výboru, nebo to udělám sám, oslovili bychom příslušný odbor kontroly Ministerstva vnitra. Pokud se nemýlím, někde už jsem četl k tomu stanovisko. Včera jsem viděl programy zastupitelstva Prahy 2 až Prahy 10. Myslím, že jsme atypičtí v rámci zařazování bodů opozice do programu. Nemám s tím problém, ale uvedu příklad z hl. m. Prahy. Rada hl. m. Prahy nezařazuje body opozice do programu jednání, to se děje až při začátku zasedání zastupitelstva. Rada je odpovědná za body v programu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane kolego, omlouvám se, ale dvě minuty jsou určeny k tomu, že máte předložit tisk, krátce odůvodnit, nebo předložit požadovanou změnu, nejsou určeny k debatě o tom, co je zařaditelné. Prosím, abyste se držel jednacího řádu.

P. B o d e č e k :

Dám to jako další bod na Ministerstvo vnitra ke zdůvodnění.

P. B u r g r :

Paní starostko, u 25 zastupitelů máte pravdu, ale pan Bodeček je bohužel i zastupitelem hl. m. Prahy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přesto by mělo být z jeho strany korektní, aby náš jednací řád dodržoval. Přihlášen je pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám reakci na Davida Bodečka. Nepochybně je možné být nesrovnatelně přísnější na opozici a odmlčovat ji nebo také porušovat jednací řád. Svědčí o tom plenta, vymyslet tajné hlasování atd. Máte velký prostor pro zpříšňování. Nemyslím si, že je to otázka na Ministerstvo vnitra, ale že je to spíše o politické kultuře.

Navrhuji i bod odvolání starostky a místostarosty Herese. Byl bych rád, aby byl zařazen místo bodu 14, který se vztahuje k tomuto bodu. Nevím, co OTMS říká posudku, potenciální škody jsou v řádu tisíců a možná milionů. Posudek byl ve prospěch pana [REDAKCE], který nepochybně má nějaké vazby na politiky nebo na ODS. Je to nepochybně koaliční partner ODS a spol., který sem zase možná přijde – až Martin Motl nebo paní Antalová budou znevěrohodněni. Ve prospěch tohoto člověka byl posudek chybný. Považuji to za závažné a někdo by za to měl nést odpovědnost. Jsou to ti, jejichž odvolání navrhuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Registruji zařazení bodu 19 místo bodu 14. Pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, prosím o přeřazení bodů 12, 16 a 18 za bod č. 1.

K tomu, co říkal pan Čižinský. Pane kolego, nezlobte se na mě, ale jestliže OTMS, sám úřad, zastaví jednání na včerejším zasedání rady a vy se o tom dozvíte prostřednictvím svého zástupce, který na radě MČ sedí, a pak tuto informaci zneužijete k tomu, abyste dnes podal takovýto materiál, podle mne to není dobrá opoziční práce.

P. R a d o m ě ř s k á :

Registruji požadavek na přeřazení bodů 12, 16 a 18 za bod č. 1. Přihlášen je pan kolega Čižinský. *Je to jeho třetí vystoupení, prosím proto o procedurální hlasování o možnosti jeho vystoupení. Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.* Máte slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Ohradil bych se proti tomu, aby tady ODS posuzovala kvalitu naší opoziční práce. Nevím, z jakých důvodů OTMS posudek označilo za vadný. Za svými argumenty si stojím.

Další skandální věci v tisku je, že tam absentovalo ustanovení o tom, že směňované byty mají sloužit k trvalému bydlení. Vždycky to tam máme, ale když jde o kamaráda [REDAKCE], tak to tam vypadne. Je to opět další věc, na kterou by měla upozorňovat nejen opozice.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane kolego, prosím, držte se věci.

P. Č i ž i n s k ý :

Ještě chci říct, že kdyby měl někdo pocit, že jednací řád v § 6, odst. 8, neumožňuje zařazení tisku na odvolání starosty, tak navrhuji hlasování o tom, aby se při tomto jednání od tohoto ustanovení našeho jednacího řádu upustilo.

P. R a d o m ě ř s k á :

V tom případě jde o procedurální hlasování o možnost zařazení bodu č. 19, neboť postupujeme proti dikci jednacího řádu. Prosím o procedurální hlasování o možnosti hlasování o zařazení bodu 19.

P. Č i ž i n s k ý :

Tak jsem to neřekl, řekl jsem iniciovat hlasování o tom, že upustíme od ustanovení jednacího řádu. To je něco jiného, hlasovat se může o čemkoli.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dobrá, hlasování o upuštění od aplikace § 6, odst. 8, jednacího řádu vzhledem k bodu 19 a posléze o jeho zařazení do programu. Prosím o procedurální hlasování. Pro 8, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 17. Prosím odbor volených orgánů, aby tento materiál měl ve svém držení a případně ho zařadil na příští jednání zastupitelstva - bude zařazen na příští jednání zastupitelstva.

Prosím pana kolegu Motla.

P. M o t l :

Vážení kolegové, vážená paní starostko, žádám o přeřazení bodu 15 za bod 6.

Vyjádril bych se k bodu 19, který neprošel hlasováním. Nemyslím si, paní starostko, když svou práci děláte dobře a za vámi stojí celá koalice, tak se nemusíte ničeho bát. Proč jsme nehlasovali?

P. R a d o m ě ř s k á :

Byl požadavek na procedurální hlasování, které muselo proběhnout.

Pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Abych legalizoval své vystoupení, chtěl jsem připravit bod programu Popřání občanům krásné léto, ale stačí to jen ústně. Už jen proto, že včera proběhl 13. ročník úžasné spolkové akce Prostřený stůl, kde byla zcela jiná atmosféra, než je tady na zastupitelstvu. Byli tam úžasní lidé a slíbil jsem, že jim zamávám, tak to činím. Přeji všem občanům, i těm seabemrskáčům, kteří nás sledují, krásné léto, aby se nenechali otrávit politikou, zvláště komunální.

P. R a d o m ě ř s k á :

Srdečný dík. Včerejší akce byla krásná, ale pouhý prostřený stůl ještě není zárukou toho, že nálada bude vstřícná a radostná, zatímco tam ano, tady trochu méně.

Pan kolega Arden.

P. A r d e n :

Rád na to naváži, protože atmosféra byla úžasná.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím, máme jednání k programu.

P. A r d e n :

Chtěl bych tady podpořit tuto myšlenku. Byl bych pro to, kdyby se nám podařilo uspořádat podobný Rodinný den.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím k samotnému programu. Mám zde tyto požadavky. Body 13 a 14 budou na žádost předkladatele staženy z programu. Přečtu všechny požadavky a pak se vás zeptám, zda je nutné je hlasovat jednotlivě, nebo zda to prohlašujeme jedním hlasováním.

Požadavky jsou na zařazení bodu 18, pana kolegy Herese, který jste dostali na stůl, dále bod č. 17 paní kolegyně Talackové, dále předřazení bodů 12, 16, 18 za bod č. 1 a předřazení bodu č. 15 za bod č. 6. Má někdo výhradu k tomu, abychom jedním hlasováním provedli tyto změny? Nevidím. Proto vás prosím o hlasování.

Pan předseda návrhového výboru má zamračené čelo, nedomnívá se, že je to takto možné?

P. B u r e š :

Rozuměl jsem tomu tak, že budeme hlasovat vždy o tom, co jeden člověk navrhl – o jeho balíčku, ne o všech předkladatelích. Možná jsem tomu rozuměl špatně.

P. R a d o m ě ř s k á :

Beru to jako výtku. Prosím hlasovat o zařazení bodu 18 – nabídka využití předkupního práva ke stavbě stojící na pozemku parc. č. 2253/1 Nové Město. *Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.*

Prosím hlasovat o zařazení bodu č. 17 – Informování orgánů hl. m. Prahy o nesouhlasu ZMČ Praha 1 se zastavitelností nám. Miloše Formana. *Pro 11, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 14. Tento materiál nebude zařazen.*

Prosím hlasovat o předřazení bodů 12, 16 a 18 za bod č. 1. *Pro 18, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 3. Tyto body budou předřazeny.*

Prosím hlasovat o předřazení bodu 15 za bod č. 6. *Pro 20, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4. Tento bodu bude předřazen.*

Nyní prosím hlasovat o upraveném programu. **Pro 18, proti 2, zdrželi se 3, nehlasovali 2.** Děkuji, máme program, podle kterého budeme dále postupovat.

Pro klid duše paní Talacové a dalších, kteří žádají o zařazení bodu 17. E-mail, kterým jsem informovala předkladatele materiálu pro hl. město, zprostředkuji.

Podle našeho programu se dostáváme k bodu číslo

1

Účetní závěrka, závěrečný účet MČ Praha 1 a výsledek hospodaření ekonomické činnosti včetně Zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha 1 za r. 2023, změna rozpočtu MČ Praha 1 pro r. 2024

Předkládá kolega Tomáš Heres. Prosím paní vedoucí Braunovou, aby byla připravena u stolku.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, tímto materiálem ZMČ bere na vědomí, že byla sestavena účetní závěrka MČ Praha 1 za r. 2023. Zároveň schvaluje účetní závěrku, která je přílohou tohoto usnesení, schvaluje celoroční výsledek hospodaření MČ Praha 1 za r. 2023 za hlavní a ekonomickou činnost dle příloh č. 11 - 13 tohoto usnesení, a to dle metodiky, kterou užívá MČ Praha 1. Schvaluje zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha 1 za r. 2023, která je přílohou č. 14 tohoto usnesení a opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření MČ Praha 1 za r. 2023, které jsou přílohou č. 15 tohoto usnesení. Přezkoumání hospodaření bylo provedeno kontrolní skupinou odboru kontrolních činností Magistrátu hl. m. Prahy.

Schvaluje výsledky hospodaření fondů MČ Praha 1 bezpečnostního, sociálního a zaměstnaneckého za r. 2023 dle příloh č. 16 – 18 tohoto usnesení.

Bere na vědomí finanční vypořádání příspěvkových organizací zřízených MČ Praha 1 za r. 2023, které je přílohou č. 19 tohoto usnesení.

Bere na vědomí hospodaření s majetkem Č Praha 1 za r. 2023, které je přílohou č. 20 tohoto usnesení.

Bere na vědomí, že 233 580 tis. Kč z rozpočtu r. 2023 bylo převedeno do rozpočtu hlavní činnosti r. 2024 spolu s přesunem příslušných akcí při schvalování rozpočtu na r. 2024 usnesením UZ24_0154 z 30. 1. 2024.

Zároveň zastupitelstvo bere na vědomí, že 350 mil. Kč z výsledku hospodaření r. 2023 v ekonomické činnosti bylo zapojeno do rozpočtu r. 2024 položkou 4131 – převody z vlastních fondů hospodářské činnosti při schvalování rozpočtu na r. 2024 usnesením UZ24_0154 ze dne 30. 1. 2024.

Dále schvaluje, že 3287 tis. Kč z výsledku hospodaření r. 2023 hlavní činnosti bude užito ke změně rozpočtu MČ Praha 1 pro r. 2024 dle přílohy č. 21 tohoto usnesení.

Schvaluje ve smyslu § 17, odst. 7, zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, ve znění pozdějších předpisů, celoroční hospodaření MČ Praha 1 za r. 2023 bez výhrad. Zároveň ukládá zajistit realizaci bodu 10 tohoto usnesení. Zodpovídá Rada MČ Praha 1 s termínem 27. 6. 2024.

Poprosím vás o otázky a následně o odpovědi paní Braunovou, v případě, kdyby bylo něco v předkladu nejasného.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Prosím pana kolegu Čížinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Pošlu paní Valíčkové tabulku, kterou vyhotovil kolega Pavel Marc a která se týká klesajících výnosů z nájmu. Prosím o vysvětlení, z jakého důvodu se finanční výbor touto velmi relevantní námitkou Pavla Marce nezabýval. Z tabulky vyplývá, že nejvyšší výtěžnost z nájmu nebytových prostor byla v r. 2019, pak to logicky pokleslo kvůli covidu, pak se pokles zastavil, ale za r. 2023 máme opět pokles. Domnívám se, že toto bychom měli řešit, proč má Praha 1 pokles v nájmu z nebytových prostor a aby zastupitelstvouložilo radě a finančnímu výboru, aby se touto věcí zabývaly, aby se zabývaly tím, zda a jak uplatňujeme valorizační ustanovení našich nájemních smluv.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Zareaguje předkladatel.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, čekal jsem tuto otázku. V rámci OTMS jsme provedli analýzu výsledků ještě před jednáním finančního výboru. Čekal jsem, že tyto otázky budou odpovězeny v rámci samostatného materiálu, který má zařazen pan Čižinský pod bodem č. 10. Když je tento materiál otevřen a v bodu č. 10 se ukládá tuto analýzu realizovat, myslel jsem, že bych mohl odpovědět v rámci tohoto bodu a potom následně procedurálně navrhnout vyřadit bod 10 z projednávání, jelikož bude vše zodpovězeno.

Prosím paní Valíčkovou o promítnutí prezentace, kterou jsem jí posílal. Myslím si, že tato záležitost bude zodpovězena více než dostatečně.

Dámy a pánové, vzhledem k tomu, že nás samotné překvapil výsledek hospodářské činnosti i v rámci toho, kolik materiálu OTMS během r. 2023 i během r. 2022 vyprodukovalo a rada schválila, i vzhledem k tomu, o kolik smluv jsme přišli v pocovidové době a jak se nám podařilo nastartovat naplňování našich prostor novými nájemci, přišlo nám, že výsledky nejsou úplně v souladu s tím, jak práce probíhala. Následně jsme to komunikovali i s FIN, nechal jsem si vyjet poslední tři roky – 2021, 2022 a 2023. Je pravda, že pouze v r. 2023 jsme aplikovali valorizaci nájmu s tím, že u většiny smluv valorizujeme v rámci indexu L682. Je to inflační index statistického úřadu, který nám říká, jaká je inflace v rámci pronájmu nemovitostí. Je to daleko fěrovější nástroj než uplatňování inflace v celé své šíři, jelikož na zvedání nájmu u bytů a nebytů nechceme aplikovat cenu Rohlíku vůči pohonným hmotám. Je logické, že používáme index L682 a je zcela zavádějící informace, která proběhla na finančním výboru, že nedosahujeme výsledků, které jsou predikovány zvýšením celkové hladiny cen, to znamená inflací jako takovou.

Prosím o druhý slajd. Zde vidíme, že v r. 2021 jsme měli 18 smluv subjektů na pronájem domů, 1074 subjektů nájemních vztahů na pronájem nebytových jednotek. To jsou parametry, na které jsme se dívali nejvíce, jelikož otázky byly na pronájmy nebytových prostor jak domů, tak bytových jednotek. Celkem bylo 1092 smluvních partnerů. Jedná se o to, že tato data vycházejí z předpisů plateb, které jsou vázány na jednotlivé smluvní partnery a jsou napříč roky zaúčtovávány ve chvíli, kdy se předpisy vystavují. Tady vidíme, že když jsme nové subjekty ve smluvním vztahu proti minulému období porovnávali další roky, tak v r. 2022 to bylo o 53 více nových subjektů a proti r. 2021 nefigurovalo v r. 2022 65 subjektů, které jsme měli v nájemním vztahu a v rámci předpisů v r. 2021.

V r. 2023 vidíte přírůstek 51 nových subjektů ve smluvním vztahu s MČ Praha 1 proti úbytku v r. 2022, kde nefiguruje 45 subjektů nájemních vztahů s MČ Praha 1.

Toto jsou čísla, která dokazují, že OTMS se snaží a MČ Praha 1 reaguje na pokles našich nájemců dalším navýšením a uzavíráním smluvních vztahů. Počet smluvních partnerů se pohybuje každý rok mezi 1090 a 1080 smluvními partnery.

Jistě víte, že MČ Praha 1 hospodaří v rámci účetního období kalendářního roku. V rozpočtu je to celkem jasné, všechny příjmy, které přijdou do konce roku, se zaúčtovávají během tohoto roku, všechny výdaje, které jsou realizovány, se také zaúčtovávají během tohoto roku. V případě, že se nečerpají plánované výdaje, na které jsou podepsané smlouvy, dělají se rozpočtové změny, které přesouvají tyto nevyužité finance do dalšího roku. Ve chvíli, kdy se uzavírá účetní rok, také se uzavírá ekonomická činnost. V rámci toho se překlápí do GINIS, ve kterém se účtuje a z GINIS se exportují jednotlivé výkazy včetně výkazů ekonomické činnosti.

Srovnávali jsme poslední tři roky, a z toho vyplývalo, že výkon v ekonomické činnosti naopak stoupá. Předpisy v každém roce podle jednotlivých výstupů jsou vyšší. Proto nás zajímalo, proč se tomu tak neděje i v rámci metodiky GINIS. Nakonec se mi dostala do ruky další tabulka OTMS, kde je rozdíl mezi metodikou a mezi skutečně vystavenými platebními předpisy. Jedná se o to, že ve chvíli, kdy máme smlouvy, tak každá je trochu jiná. U některých smluv se platí zpětně, ale u většiny smluv se nájemné hradí předem. Znamená to, že předpisy se vystavují předem. Některé smlouvy mají měsíční nájemné, některé kvartální. Rok od roku záleží na tom, jaký výkon má účetní oddělení, kolik předpisů v rámci plateb se vystaví, tak dochází ke zkreslování proti GINIS, kdy v prosinci předešlého roku se vystavují předpisy plateb pro leden a únor následujícího roku. Zjistili jsme, že v r. 2020 byly vystaveny v prosinci r. 2020 předpisy na leden a únor 2021 ve výši 35 mil. Kč, což značně zkreslilo hospodaření, které se překlápí v rámci uzávěrky běžného roku.

Prosím další slajd. Tady vidíte výkon podle předpisů bez ohledu na to, v kterém roce byly vystaveny na jednotlivé nájemce s datem plnění, které je vázáno vždy k roku, ve kterém je předpis vytaven. Znamená to, že předpisy za nájem za leden až prosinec 2021 byly ve výši 480 mil. Kč. Za r. 2022 vidíme nárůst 86 % a byly ve výši 518 mil. Kč. Za r. 2023 opět vidíte nárůst 7,36 %, což je doba dále od covidu. Největší propad byl v r. 2022. Přesto OTMS, i když jsme uplatňovali valorizační doložky převážně s indexem L682, který byl myslím 3,5 % v r. 2023, tak jsme realizovali vyšší výnos, a to 556 mil. Kč.

Prosím o další slajd. Tady vidíte na základě předpisů, které jsou očištěny od časového zkreslení, které je dáno metodikou, jakou městská část účtuje a překlápí účetnictví do GINIS, jasně stoupající tendenci z r. 2021 – 2023, která je reálná v rámci předpisů plateb, které se realizovaly v jednotlivých letech.

Děkuji a předám slovo dalšímu přihlášenému.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Marc.

P. M a r c :

Děkuji za slovo. Kde se toto téma vzalo? Je to téma, které si zaslouží větší pozornost, než v tuto chvíli má. Dne 30. května se konalo zasedání finančního výboru.

V rámci přípravy na zasedání jsem si všiml těchto znepokojujících čísel. Žádal jsem vysvětlení, proč za stavu inflace, která byla, naše příjmy klesají. Odpovědí byl jizlivý a nekompetentní projev pana místostarosty Herese na finančním výboru a pod jeho tlakem se finanční výbor dost hanebně usnesl, že nebude žádat analýzu toho, proč čísla takto vypadají.

Jsem potěšen, že pan Heres teď rychle zpracoval analýzu, o které se finanční výbor usnesl, že se nebude dělat. Když jsem si ji vyslechl, byl jsem zklamán. Pan místostarosta nás zahltil spoustou dost banálních informací, a hlavně tato prezentace nebyla v podkladech dnešního zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že předkladatel je členem rady, má to dát do podkladů. Kdo se má v tom tak narychlo zorientovat?

Nevyslovil jsem žádné hypotézy o tom, proč nám výnosy klesly, chtěl jsem, aby se to seriózně analyzovalo. Správným fórem, kde toto má být projednáno, je finanční výbor. Místo toho, aby se tím finanční výbor zabýval, tak toto téma bylo z finančního výboru vytlačeno, teď na zastupitelstvu si něco rychle vyslechneme a na vybledlé obrazovce se máme dívat na nějaká čísla. Tak se pracovat nedá. Je to ukázka toho, jak jste finančně nekompetentní ve vedení městské části. My bychom tuto práci dělali lépe. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Herese.

P. H e r e s :

Dovolím si na to reagovat. Pane kolego, moc dobře víte, že nemohu na finančním výboru sám něco navrhopat. Nic jsem nenavrhopal, pouze jsem říkal, že v tuto chvíli jsme nebyli připraveni odpovídat na otázky, které tam na fóru padly. Odpověděli jsme vám na to zásadní, co bylo meritem, které jste uváděl – výše inflace. Sdělovali jsme vám, že se nemůžeme odvíjet od výše inflace už vzhledem k tomu, že v rámci našich smluv valorizační doložka ne vždy je uplatňována. Když je uplatňována, tak podle indexu, který používáme a který je daleko nižší, ale spravedlivější v rámci pronájmu nemovitostí. Pane kolego, to moc dobře víte. Nezlobte se na mne, materiál, který byl v rámci OTMS zpracován, připravoval se na odpovědi otázek, které jsou v rámci materiálu pana Čížinského. Data, která jsou uvedena v materiálu č. 1, jsou v rámci metodiky, kterou se řídí městská část v rámci překlápění ročního hospodaření včetně ekonomické činnosti. To jsou dvě naprosto rozdílné věci. Nehlasoval jsem a ani nenavrhopal nehlasovat nějaký váš návrh a ani se nepamatuji, zda o něčem takovém bylo hlasováno, nebo že finanční výbor s něčím takovým nesouhlasí. Myslím si, že tyto tři sloupce grafu, které tady vidíte, s odůvodněním byly mnou podány tak srozumitelně, že by to mohlo pochopit i malé dítě.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Slyším tady dvě vysvětlení. První je, že v prosinci se předepisují platby na příští rok. Další vysvětlení je, že naše smlouvy neobsahují inflaci celou, ale pouze její část, což mi nepřipadá šťastné. Jestliže váš hlavní argument je, že zvyšujeme zhruba o 7 % ročně, tak pokud je inflace vyšší, tak klesáme.

Kolega Marc dal srovnání od r. 2018, vy jste zvolil r. 2021, tedy rok, který byl asi nejhorší. Z tohoto vycházíte a říkáte, že máme růst 7 %.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan předkladatel zareaguje.

P. H e r e s :

Omlouvám se, ale to, co říkáte, je naprostý nonsens. Sám víte, že srovnání je meziroční, vždycky je to srovnání s předchozím rokem. Nechápu, co tím teď chtěl básník říct, protože srovnání je vždycky s minulým rokem. Předtím byl covid, ale to nic nemění na tom, že v meziročním srovnání, i kdyby tabulka byla od r. 2018, čísla by byla stále stejná.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Marc.

P. M a r c :

Prosím paní Valíčkovou, aby vrátila ještě graf, který se promítal, když hovořil kolega Čížinský.

Výnosy z pronájmů městské části Praha 1 v paritě kupní síly 2023. V paritě kupní síly znamená, že jsou minulé výnosy diskontované o spotřebitelskou inflaci, která mezitím nastala. Spotřebitelská informace je pro městskou část velice relevantní, protože městská část nakupuje řadu výrobků a služeb, které se mnoho od spotřebitelského koše nebudou lišit.

Předložená vysvětlení porovnejme s tímto grafem. Jedna věc je časové rozlišení, že se v prosinci zaúčtovává předpis, který je pro první měsíc následujícího roku – fajn, ale tak se to dělá každý rok. Na obrazovce máme řadu šesti let. Časové rozlišení stagnaci nebo pokles příjmů městské části z pronájmů těžko vysvětlí.

Druhá věc je debata o tom, zda inflační doložka opírající se o index, o kterém hovoří pan místostarosta, je dlouhodobě správná strategie. V posledních šesti letech to reálně vede k tomu, co vidíte na obrazovce, stagnuje to nebo klesá. Byl jsem velmi překvapen, když jsem si udělal analýzu, jak relativně malý byl pokles r. 2020 a 2021, těch covidových, kdy se musela dávat spousta slev, nájemci zkrachovali, inflační doložky se neuplatňovaly vůbec, ale přesto výpadek příjmů byl relativně malý.

V tomto grafu jsme dva roky po covidu, a vývoj uspokojivý není. Chápu, že byla extrémní inflace, ale na trhu pronájmu komerčních nemovitostí v Praze nejčastější inflační doložka, která je uplatňována, je index inflace v Evropské unii. Je to proto, že jsou nájmy komerčních prostor v Praze dotovány zpravidla v eurech. Inflace není tak vysoká jako byla v korunách, ale vidím tady varovný signál. Naše městská část je na výnosech z ekonomické činnosti dost podstatně závislá daleko více než jiné městské části nebo obce, my spoléháme na to, že máme portfolio majetku. Jestli je tam takový zářez, který odpovídá reálně ztrátě 70 mil. Kč proti minulému roku, tak je třeba udělat ještě detailnější analýzu a zároveň je třeba přehodnotit politiku využívání vlastního majetku, abychom výnosnost udrželi a pokud možno ji zlepšovali. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Herese.

P. H e r e s :

Prosím, aby tam tento slajd ještě zůstal. Tady vidíme, jak dokážete manipulovat s informacemi. Řekli jsme vám, že MČ Praha 1 operuje s indexem L682, který se týká cen nemovitostí, tak vy tady operujete s něčím, co nazýváte paritou kupní síly. Započítáváte zde inflaci a odečítáte ji od příjmů, které městská část realizuje. Toto je hraní si s čísly, které se nezakládá na realitě. To, co se zakládá na realitě, bylo vám před chvílí prezentováno.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Pane místostarosto, vy se vymlouváte, bavíme se o inflaci. Z výnosů se živí ekonomická činnost. Tam se nemůžete hájit nějakými specifickými cenami nemovitostí, tady jde o inflaci. Jestli nám tady budete vysvětlovat, že nebe je červené, tak to je jako mezi malými dětmi ve školce.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Herese.

P. H e r e s :

Pane kolego, je to opravdu jako s malými dětmi. Říkám vám, že v našich smlouvách máme většinou index L682, který se zabývá inflací v rámci cen nemovitostí a jejich pronájmů, tak je to fakt. Není to něco, co bych si tady vymyslel, čím bych se hájil, něco, za co bych se schovával. To je neoddiskutovatelný fakt. Můžete s tím nesouhlasit, může se vám to nelíbit, ale je to fakt, s kterým se nedá nic dělat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Mám dotaz na předsedu finančního výboru. Proč jste byl tak vehementně proti tomu, aby se ta analýza udělala?

Připadá mi divné, že chcete řešit prospěšnost různých neziskovek, kterých je v našich nemovitostech málo. Co se týká výnosů, jste indiferentní.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pochopila jsem, že kolega Lamberti odpoví na otázku v rámci svého příspěvku. Prosím pana kolegu Čížinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Chci se ohradit proti tomu, aby pan místostarosta Heres tady hovořil o tom, že naše čísla jsou „cinknutá“. Vy inflaci popíráte?

Předložte vlastní tabulku ohledně parity kupní síly. Čísla nepopíráte, jen říkáte, že nejsou relevantní. Říkáme, že bereme index, který je někdy špatný a pro Prahu 1 někdy nevýhodný. Chápu, že vaše situace je složitější, ale možná nastala situace, kdy index L682 rostl pomaleji než reálná inflace, a potom to problém je. Třeba to nelze tak rychle změnit, ale ohrazuji se proti tomu, aby tady bylo říkáno, že naše čísla jsou „cinknutá“ bez jakýchkoli konkrétností. Opakuji: pokud tam dáte šest roků a ne tři roky, tak v kterémkoli systému bude zřejmé, že naše příjmy stagnují nebo se snižují proti situaci v r. 2018 a 2019, a to bez ohledu na to, zda se ekonomika po covidu zvedala. Řešme to, že příjmy stagnují a nehovořme o nějakých „cinknutých“ číslech.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan předkladatele Heres zareaguje.

P. H e r e s :

Pane Čižinský, ať jste ten rok byl nebo nebyl starostou, neznamená to, že nebyl covid. Je jedno, jak to porovnáváte, meziroční růst se vždy liší. Tady jasně vidíte, že od r. 2021-2023 se OTMS daří obsazovat naše nebytové prostory a příjmy městské části neustále stoupají.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Marc.

P. M a r c :

Zjednoduším to. Za r. 2023 byly výnosy z pronájmu 685 mil., za r. 2022 byly 672 mil., nárůst o 1,9 %. Toto je hluboko pod inflací a je to hluboko i pod vaším indexem, který je uplatňován v nájemních smlouvách. Z toho, co je tady povrchně prezentováno, nejsem přesvědčen, že jen časové rozlišení zaúčtování předpisů vysvětluje takto nízkou valorizaci nájemného z portfolia našich nemovitostí. 1,9 % meziročně je žalostně málo v tomto období.

Prosím, aby byla na finanční výbor poskytnuta data, na jejichž základě je vytvořen tento graf s růstovou křivkou. Je to jako z komiksu, ještě je tam šipka, což ještě každý graf znevěrohodňuje, to se učí už v prvním ročníku na Vysoké škole ekonomické. Dejte nám to na finanční výbor, čísla se probereme, zanalyzujeme a třeba se na tom i shodneme. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje pan předkladatel Heres.

P. H e r e s :

Prosím paní Valíčkovou ještě o promítnutí. Šipka je tam pro ty, co málo chápou, aby pochopili, že trend byl rostoucí. Co jste tady řekl, uvádí naprosto jiná čísla, naprosto jiná procenta. Na tomto slajdu máte jasně uvedeno, že se jedná o 7,6 % v r. 2022 proti r. 2021 a o 7,36 % v r. 2023 proti r. 2022. Toto je přesnější, není to zkreslené časovým rozlišením v rámci překlápění účetnictví podle účetního roku, ale váže se to na všechny předpisy bez ohledu na to, kdy byly vystaveny od ledna do prosince daného roku.

Prosím, neuvádějte mylně vaše čísla, která byla vyvrácena. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Prosím Vladku Valíčkovou, aby načetla tabulku Ekonomická činnost Praha 1, souhrn. Připomínám, že tento bod se týká uzavření r. 2023. Díváme se na to, co se stalo a v tuto chvíli s tím nic neuděláme. Je to proces, který se na zastupitelstvu řeší každý rok.

Na každý finanční výbor předkládám přibližné výsledky hospodaření jak z hlavní činnosti – příjmy a výdaje, tak z ekonomické činnosti, abychom se každý měsíc mohli podívat na stav. Všechny tyto informace jsou veřejně přístupné na webu Prahy 1, není problém se na to podívat, najít si čísla a nějak s nimi pracovat. Je to z toho důvodu, abychom dokázali chyby včas podchytit a něco s tím dělat. Bohužel, byly reakce v tom smyslu, proč tyto věci na finanční výbor předkládám. Je to z toho důvodu, abychom to včas podchytili.

Nyní vám ukáži tabulku, kterou jsem si dovolil připravit. Je to tabulka, která vychází ze skutečnosti v rámci ekonomické činnosti. Jako tady máme skutečnost za r. 2023, tak stejným způsobem jsem tam doplnil informace za r. 2018 – 2023.

Nejdříve k samotným výnosům, abychom viděli, z čeho se skládají. Skládají se z několika položek: z nájemného, které může být rozdělené na nájemné z bytových jednotek, na nájemné z nebytových jednotek a ostatní nájemné, z prodeje a ostatní, což mohou být úroky či ostatní příjmy.

Podívejme se na trend, o kterém se bavíme. Je dobré podívat se na skutečný stav hospodaření a na stav financí městské části ve vztahu k plánu, který se schvaluje, abychom viděli, jak plán byl naplněn či naopak nenaplněn. Podíváme-li se na začátek na výnosy celkem, tak vidíme to, že např. v r. 2022 skutečnost byla 744 mil., teď je to 680 mil. v rámci celkových výnosů. Jestliže tuto položku rozděláme na další podkapitoly, např. na nájemné – pochopil jsem, že dnešní diskuse se týká nájemného, tak se podívejme na to, že skutečnost v r. 2023 je nejvyšší od r. 2018. Vidíte 588 mil., pak 623, za r. 2022 661 mil. a za r. 2023 670 mil.

Podíváme-li se na rozdělení položky na tři kategorie, to znamená na byty, nebyty a ostatní, tak u bytových jednotek vidíme, že příjem za r. 2023 je opět nejvyšší 105 mil. Kč. Podíváme-li se na nájem z nebytových jednotek, vidíme mírný pokles na 497 mil. Podíváme-li se na vztah těchto čísel vůči plánu, podařilo se plán překročit.

Co se týká ostatního nájemného, také tady vidíme největší nárůst. Např. v r. 2022 byl stav 59 mil., v r. 2023 byl 67 mil. Kč. Toto jsou skutečná čísla z materiálu, který zastupitelstvo schvalovalo každý rok od r. 2018 do r. 2023. Podívám-li se na nájemné, vidím tam nárůst 661 za r. 2022 a 670 za r. 2023, což je číslo rostoucí.

Dovolím si neodpustit jednu věc, která se týká indexu L682. Dovolil bych si připomenout, že tento index byl vždy v posledních letech užíván. I v období, kdy byl Pavel Čížinský starostou, se vždy operovalo s tímto indexem.

Pokud se týká hospodaření městské části a toho, že jsme špatní hospodáři, dovolím si ještě jednu věc, která se netýká výnosů z ekonomické činnosti, ale přímo hlavní činnosti, konkrétně místních poplatků. Podíváme-li se na zákonné poplatky, tak v r. 2022 se vybralo 228 mil. Kč a v r. 2023 270 mil. Kč.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje pan předkladatel.

P. H e r e s :

Děkuji panu předsedovi finančního výboru. Trend je patrný, příjmy jsou rostoucí. To, že jednotlivá data jsou v rámci časového rozlišení tohoto dlouhodobého horizontu, přesto je zde patrný rostoucí trend. Za poslední tři roky jste to viděli v tabulkách.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Jasně to zopakují. Čísla, která zde uvádí koalice, jsou bez inflace. My s inflací pracujeme a říkáme, že čísla rostou, ale mají růst rychleji. Byli bychom rádi, aby se tomu vedení věnovalo, neboť ušlé příjmy jsou také škodou. Řešme, proč příjmy nerostou rychleji. Pokud se ekonomika zvedá a říkáte, že na předcovidovou úroveň, tak se ptáme, proč se příjmy také nezvedly. O to zde jde.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášena paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Pane předsedo, neodpověděl jste na můj dotaz. Ptala jsem se, proč jste byli tak vehementně proti tomu, aby se tyto věci na finančním výboru zamlžovaly. Nemáte promítat tabulky jako králíky z klobouků, máte to řádně projednávat na finančním výboru, kam to patří.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Nejsme zásadně proti, jak říkáte. Pan kolega Marc navrhl protiusnesení, které nebylo podpořeno. Neříkejte, že se tímto tématem nezabýváme a neanalyzujeme i nevýhodné ekonomické smlouvy pro městskou část. Našel jsem materiál, který byl podle mne nevýhodný, dal jsem ho na finanční výbor, jednalo se o restaurační zahrádku, kde výše nájemného byla 4 Kč/m² každý den, a klasická sazba je kolem 50 Kč a platí se ještě další poplatky. Omlouvám se, ale zrovna z úst vašeho klubu zaznělo, z jakého důvodu to tam dávám, že to tam být nemá. Tyto věci řešíme aktivně, tyto věci tam dáváme. Doplnil bych, že řešíme i další záležitosti v rámci efektivního hospodaření, jako např. vymáhání různých pohledávek, včasné řešení splátkových kalendářů atd. Na poslední jednání jsem si to od OTMS a od finančního odboru vyžádal a také předložil.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Marc.

P. M a r c :

Prosím vrátit na obrazovky čísla pana Lamberti. Líbí se mi, že se snažíte zamaskovat tu skutečností tím, že sypete z rukávu různá čísla, která nebyla v podkladech dnešního zastupitelstva, odmítli jste je dát na finanční výbor. Pro mne nejdůležitější informace, která potvrzuje, že jsem na správné stopě, je u nájemného z nebytových jednotek, což je pro nás to nejdůležitější. Je to gró, tam není ten sociální aspekt jako třeba u bytů. Realita je, že v absolutních číslech – teď se nebavíme o inflaci, je tam za r. 2022 skutečnost 504 mil. a za r. 2023 je tam 490 mil., což je pokles. Ano, máme problém, musíme ho analyzovat a řešit, pokud jsme řádní hospodáři. A to vy nejste. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Pane kolego, máte problém a je to stále marné. Několikrát jsem vám tady říkal, že to, co tady máte uvedeno, jsou výnosy, které se překlápí v rámci ročního vyúčtování do GINIS, z kterého se vyjíždí to, co následně stahuje zastupitelstvo. Proto jsem vytáhl za poslední tři roky jednotlivé předpisy plateb, na základě čeho se platí, abyste to v posledních třech letech viděl. Prosím znovu o tabulku, aby pan Marc se dovzdělal. Prosím o bod, kde je to v číslech, což pro něj možná bude lepší než graf se šipkou. Vidí tam předpisy nebytových jednotek v r. 2021 428 mil. Kč, v r. 2022 470 mil. a v r. 2023 501 mil. Kč. Tady vidíte, že je růst daleko větší, trend je stále rostoucí, pořád šipka vede nahoru a rok od roku jsme stále lepší, když očistíme ta data k danému období, ke kterému se předpisy opravdu váží. Ne tak, jak je to 31. 12. účetnictví překlopeno do GINISU.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Felkela.

P. F e l k e l :

To, co uváděla tabulka od pana Marce, která nám tento bod uvedla, a to, jaká je tristní situace, je v tom, že nárůst je pomalejší než inflace. Reálně se snižují prostředky, které máme na investiční projekty, na neinvestiční výdaje atd. Aníž bychom se bavili o tom, jak si to zanalyzovat apod., tak pan Heres nám tady dává přednášku, kdy se tváří tak, že rozdíl nechápeme. Je to dost arogantní a možná bychom mohli prozkoumat, co za tím je a jak se k tomu postavit, protože inflace očividně ohrožuje rozpočet MČ Praha 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Herese.

P. H e r e s :

Pane kolego, překvapuje mě, že chcete analyzovat to, co vám bylo několikrát odpovězeno. Inflace je věc jedna a valorizační index, který máme ve smlouvách, je věc druhá. Přesto realizujeme vyšší nájemné, než je inflace jako taková, avšak inflace jako taková je vyšší než valorizační index, který máme ve smlouvách. Tento valorizační index přepřepňujeme. V r. 2023 byl použit valorizační index L682 za inflaci v rámci pronájmu prostor v r. 2022 zhruba ve výši 3,5 % indexu L682, a inflace byla samozřejmě daleko vyšší.

Přesto nárůst příjmů je vyšší než inflační index L682, realizujeme příjmy o 5 % vyšší, než je inflační index L682, který používáme v našich smlouvách.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Pane místostarosto, v r. 2019 si pamatuji, jak David Bodeček, tehdejší radní pro majetek, dostával „čočku“ za to, že jeho výnosy nejsou dostatečně vysoké. To je to, co opozice vždycky dělá. Nechápu, proč nepřekousnete vlastní ego a neřeknete – souhlasím, vynasnažím se, bude to lepší. Proč se s námi teď dohadujete?

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Herese.

P. H e r e s :

Pane kolego, když tady někdo plive hořké sliny, nenechám je na sobě zbytečně ulpět. Chápu, že je to vaše opoziční práce, když nemáte argumenty, tak si je dovyrobíte, aby to odpovídalo tomu, co jste prezentoval, to znamená i zkreslením jednotlivých příjmů na základě inflace. Pochopte, když to zaznívá na veřejném fóru, nemohu to nechat bez odezvy, musím se k tomu vyjádřit. Samozřejmě, že se snažíme, snaží se i OTMS, snažíme se naplnit naše nebytové prostory i v rámci toho, o kolik nájemců jsme přišli v období covidu. Sám to vidíte, číslo je rostoucí a celkový počet subjektů, s nimiž máme smluvní vztah, výrazně neklesá. OTMS od r. 2022 výrazně zvýšila produktivitu. OTMS musím poděkovat a nerad slyším tu dehonestaci jejich práce. Naopak ve spolupráci s OTMS jsme připravili několik zásadních koncepčních materiálů a schválili je v radě. Schválili jsme nové vzorové nájemní smlouvy, schválili jsme pravidla na prodlužování nájemních vztahů v tom smyslu, že když někomu končí nájemní vztah, může požádat Prahu 1 a je-li dobrým nájemcem, bude mu umožněno vyhlásit adresný záměr na změnu nájmu na dobu neurčitou. Schválili jsme nové vzorové smlouvy, i co se týká bytů do oprav. U bytů do oprav jsme připravili koncesní smlouvy tak, abychom neobcházeli zákon o zadávání veřejných zakázek a mohli jsme zahrnout i nebytové jednotky, které nejsou stavebně a technicky připraveny.

Myslím si, že v r. 2023 a na začátku r. 2024 jsme koncepčního udělali velmi mnoho. Doufám, že nás budete chválit, až uvidíte výsledky r. 2024 a 2025, ve kterých doufám, že se to výrazně odrazí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Felkel.

P. F e l k e l :

Chtěl bych se ohradit proti tomu, že údaje s paritou kupní síly je nějaké zavádějící číslo. Je to další rozměr situace. Ukazuje nám to zajímavé údaje ve vztahu k tomu, kolik stojí výdaje městské části. Je to běžně používaná metrika. To, že inflace je vyšší, je pro městskou část problém nebo komplikace. Možná je lepší uvažovat nad tím než nás dehonestovat, že na to upozorníme a že se to snažíme identifikovat včas.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan předkladatel Heres.

P. H e r e s :

Jsem rád, že jste objevili, že inflace existuje. Samozřejmě, že počítáme s tím, že inflace existuje, že počítáme rok co rok s navyšováním rozpočtu v rámci inflačních tlaků, ale to se týká rozpočtů. Víme, že inflace je, proto sestavujeme každý rok navýšené rozpočty a snažíme se, aby náklady, které má městská část ke svému fungování, byly dostatečně finančně kryty i v rámci inflačních tlaků, které tam jsou. Proto je těžké sestavit vyrovnaný rozpočet. Samozřejmě, že nám k tomu pomáhají příjmy z našeho nemovitého majetku. Praha 1 má takto nastavené hospodaření. Praha 1 má tak vysoké náklady, že bez příjmů z nemovitého majetku by je nebyla schopna utáhnout. Jako jediná městská část máme nemocnici. To všechno jsou náklady, které musíme pokrýt. Počítáme s tím, víme a tom, a není to pro nás žádné překvapení, že inflace je. Počítáme s ní a zohledňujeme to v přípravě našich rozpočtů.

Co se týká příjmů z pronájmů, snažíme se je navyšovat, děláme pro to maximum. Právě proto jsme schválili všechny koncepční materiály, ale vy také musíte chápat, že v rámci současných smluv pracujeme s nějakým portfoliem, které má nějakou fixní výnosnost a které se nedá rok co rok měnit, smlouvy jsou platné. Smlouvy mají nastaveny nějaké parametry. Ve chvíli, kdy skončí, snažíme se nebytový prostor znovu obsadit a s vyšším výnosem. To se snažíme u všech nájemců, i u těch, kterým končí smlouva a případně se jim mění smlouva na dobu neurčitou.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Felkel.

P. F e l k e l :

Mám pocit, že nejvíc dehonestující způsob diskuse tady používá pan Heres.

P. H e r e s :

Nezlobte se, pane kolego, ale musím argumentovat, když používáte argumentační prostředky, musím je vyvrátit a vysvětlit je.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

To, co tady dělá pan Heres, není přednáška, je to arogantní kolovrátek. Vyhýbá se otázce inflace. Žádné zohlednění inflace jsem v materiálech pana Herese neviděl. Těch 7 % podle mne bylo bez inflace, pokud to bylo jinak, tak nechť je mi ukázáno, jak index L682 narostl atd. Nic z toho jsem neviděl.

Už vůbec nemluvím o tom, což je asi jádro našich obav, jestli aspoň ta ustanovení o valorizacích ve smlouvách jsou využívána. Toto je urážení toho, kdo kritizuje a kdo zpochybňuje současné vedení.

Chtěl bych reagovat na pana předsedu finančního výboru. Pane předsedo, my vám nevěříme. Na aroganci ODS se také podílíte a jak vám máme věřit, že chcete navyšovat příjmy z předzahrádek, když se vy a vaši spojenci angažujete v tom, aby pan [REDAKCE] a další kolegové nemuseli platit pokuty za používání veřejného prostoru. Nevěřím, že vaše aktivity děláte ve prospěch Prahy 1, děláte je z jiných důvodů. Neříkejte, že nechceme dělat to, co je pro Prahu 1 prospěšné, máme jen stupňující obavy podporovat vaše aktivity, u kterých cítíme, že tady o Prahu 1 nejde.

Avizuji svůj pozměňovací návrh, který překlápí to, co jsem původně chtěl ve svém tisku. Vyzývá radu, aby pokles výnosů, který zde byl uváděn Pavlem Marcem, byl radou zanalyzován.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Dovolím si krátkou reakci za předřečníka Pavla Čižinského. Pane kolego, já zase nevěřím vám, protože překrucujete pravdu a neříkáte, jak to je. Těším se na bod, který se toho týká, a uvedu další věci, které dokáží, že pravdu neříkáte.

Musíme si také říct, co má být hlavním úkolem městské části. Máme dělat všechny záměry a výběrová řízení tak, abychom měli ze všeho nejvyšší výnos nájemného? Vezměte si Kongresový palác, což kritizovala vaše kolegyně Drápalová, jak to dopadlo? Můžeme se dívat i na jiné případy na městské části. Říkáte, že výnosy z nebytů jsou malé, musí být větší a je třeba na tom pracovat. Na druhou stranu si nemyslím, že obsazovat nebytové prostory nájemcem s nejvyšší nabídkou je dobrá cesta. Podívejte se třeba na případ Na Poříčí, tam zrovna proběhlo nějaké výběrové řízení. Na základě jiných faktorů než finančních se došlo k řešení, které nemuselo zohlednit nejvyšší nabídku. Neříkejte, že tak to musíme dělat pořád, protože nechceme, aby na každém rohu byly nežádoucí sortimenty zboží, musíme se dívat i na jiné stránky než na finance.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím ty, kteří se hlásí s poznámkou, aby se drželi buď technické, nebo faktické a nezneužívali je i ke kratším vystoupením. S poznámkou pan kolega Marc.

P. M a r c :

Apeluji na předsedající této schůzi, kdy uznala až po 1,5minuty trvajícím projevu svého stranického kolegy, že to nebyla faktická ani technická poznámka. Měl být zastaven, jakmile to bylo rozpoznáno. Hlavně je schůze řízena selektivně, svým nadřuzujete a nás umlčujete.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Řekněte nám, proč příjmy nerostou z nějakých jiných legitimních důvodů. To neříkáte, čarujete s indexy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje předkladatel pan Heres.

P. H e r e s :

Dovolím si říct, že několikrát bylo prezentováno, že příjmy jsou rostoucí. Nevím, co je na tom dehonestujícího. Nekopírují inflaci, protože máme tak nastavené smlouvy, máme tam index nižší, ale i vy jste tento index používal ve smlouvách, které jste podepisoval, bylo to i v r. 2018, pane kolego Čížinský, není to na městské části žádná novinka.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Jsem rád, že jsem se přes technické poznámky konečně dostal ke slovu. Na začátek bych krátce zareagoval na úroveň projevu. Jakou rétorikou začne příspěvek, takové se dočká odezvy. Jestliže se používají zkratkovité přívlastky jako nekompetentní a různé dehonestující výrazy jako pro politické oponenty zkratkovití, tak lze očekávat, že na hrubý pytel hrubá záplata.

Prosím paní Valíčkovou o promítnutí jedné fotografie. Zaráží mě rétorika pana Čížinského. Není to tak dlouho, co jsme na radě projednávali jeden tisk, byla to cukrárna v Melantrichově ulici. Osobně se mě to dotýká, protože jsme tam měli relativně normálně fungující podnik. Neplatili tak horentní částky. Udělalo se výběrové řízení, vyhrála to společnost, nepamatuji si název, a na radě jsme vedli diskusi o tom, zda máme upřednostnit výnos, nebo využití prostoru. Z fungující cukrárny jsme za skoro trojnásobné navýšení nájmu vyměnili tento podnik. Vy hájíte to, že za zvýšené výnosy bychom měli mít v ulicích to, co všichni kritizujeme. Místo cukrárny, která vyráběla zákusky, máme toto.

Kromě toho, že je to nějaký „vizuální smog“, je to něco, co v Praze nechci, v ulicích to ještě obtěžuje tím, že většina těchto trdelníkových stánků funguje na tom, že při pečení produktů používá dřevěné uhlí a v ulici vytváří smrad. Přiznám se, že mne smrad obtěžuje víc než to, zda podle Marce výnosy vzrostou o jedno procento, nebo podle pana Herese o šest procent. Omlouvám se, čísla si tolik nepamatuji. Fascinuje mě, že debata se zvrhla zrovna ze strany Prahy sobě v to, jakým způsobem budeme tady místostarostu trýznit o tom, zda výnosy rostou nebo ne a vůbec nebereme v potaz, jak vypadá naše okolí. To je obrázek toho, jak k tomu selektivně přistupuje Praha sobě.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Felkel.

P. F e l k e l :

Faktická poznámka. Nikdo tady za náš klub neřekl, že se má hledět jen na výši výnosů a nebrat v potaz jiné rozměry, ale ptali jsme se na analyzování této situace. To je argumentační faul z vaší strany, pane kolego.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena paní Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Pane radní, mluvil jste o koncepčním dokumentu Pravidla pro prodloužení nájemních vztahů. Tento dokument jste schválili nedávno na radě a pravidla nebyla na komisi majetku. Když se na to předseda kontrolního výboru zeptal, bylo mu řečeno, že je to politický dokument. Takto pracujete na svých koncepcích, držíte je pod pokličkou, nechcete, aby do toho pan Marc nebo pan Čížinský šťourali. My se ale budeme do všech věcí šťourat dále.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Herese.

P. H e r e s :

Vážená kolegyně, chápu, že se budete do všech věcí šťourat dále, klidně si šťouřejte, není na tom nic tajného. Máte pravdu, jsem politik a jako politik zastupuji své voliče, kteří nám dali hlas ve volbách, abychom tady mohli sedět. Samozřejmě ODS zastupuje i podnikatelskou sféru a podnikatelská sféra chce nastavení jasných pravidel.

Proč to nejde do komise? Komise je poradní orgán rady, ale i rada je svébytný orgán, může sama o sobě rozhodnout. V případě, že jsem měl úkol předložit tento materiál radě, tak jsem čekal na základě všech dokumentů, které s tím souvisely, ať to jsou vzorové nájemní smlouvy, které musely být vypracovány, i smlouva na ochranu investic, kterou jsme právě realizovali tak, abychom nemuseli dělat smlouvy na dobu určitou, ale mohli dělat smlouvy na dobu neurčitou. Ve chvíli, kdyby nájemce investoval do těchto prostor peníze, tak aby v rámci doby neurčité měl jistotu, že můžeme zúžit výpovědní důvody na to, že třeba hrubě porušil nájemní smlouvu nebo neplatí, ale nemohl by dostat výpověď do doby, než se mu investice nesplatí. Všechny tyto materiály předcházely tomuto finálnímu materiálu, který byl na ně navázán.

Většinu materiálů už rada schválila, a toto byl materiál, u kterého jsme v rámci svého programového prohlášení měli uvedeno, že tyto podmínky nastavíme, aby bylo jasné a transparentní chování k našim nájemcům i v rámci prodloužování nájemních vztahů, což jsme splnili. Splnili jsme to jako koaliční politici, kteří jsme na radě schválili tento tisk. Ano, jsem politik, je to politický materiál, a tak jsem odpověděl i vašemu kolegovi. Chápu, že by se to opozici nelíbilo, ale nemůže se jí líbit nic, co koalice dělá dobře, protože to nedělá opozice, která má úkol kontrolovat a peskovat koalici. Tady to už někdy přeháníte tak, že i to, co je dobré, tak vyléváte dítě i s vaničkou. To je můj pohled na věc.

Myslím si, že záležitosti materiálu byly natolik jasné, že si rada na to mohla udělat obrázek sama, a také si ho udělala.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Především naváži na vás, pane Heresi, když říkáte, že ODS zastupuje podnikatele. O tom nepochybujeme.

Bylo by ale záhodno, aby to věděli všichni podnikatelé a případně aby ti podnikatelé, jejichž zájmy zastupujete, byli nějakým způsobem transparentně vybráni a aby to nebylo přes Hospodářskou komoru Prahy 1, která si nárokuje veřejnoprávní status, ale přitom nikdo neví, kdo ji platí, jaké jsou příspěvky, za čí zájmy „kope“ atd. Prosím, hájení podnikatelských zájmů dělejte transparentně a také řekněte voličům před volbami, že budete hájit podnikatele a ne většinu občanů, kteří podnikateli nejsou.

Dále si dovolím lehce shrnout diskusi. Pan Heres nám tady hodinu říká, že k žádnému poklesu nedochází, a pak přijde jeho stranický kolega z ODS Müller a řekne, že je to kvůli trdelníkům, že mu vadí smrad z dřevěného uhlí, takže proto musíme mít nižší příjmy z Prahy 1. Pánové, jste ve vzájemném rozporu. Pokud tady radní říká, že je mu jedno, jaké jsou příjmy a pokud si řekneme, že je veřejným zájmem, aby tady nebyl trdelník a že tomu nějaké peníze obětujeme, tak je to legitimní úvaha, ale dělejme tuto úvahu a neschovávejme se za popírání inflace a za urážení těch, co na inflaci a jak naše příjmy rostou, upozorňují.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Herese.

P. H e r e s :

Děkuji, že jste uznal, že naše příjmy rostou, to je první posun v našem dnešním jednání. Ke všem ostatním záležitostem, které jste právě uvedl, vám došly všechny argumenty a používáte pouze tyto fauly.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou kolega Marc.

P. M a r c :

Chtěl bych poprosit pana kolegu Herese, aby zvážil, zda by nereagoval jednotlivě na každý příspěvek, i když tento příspěvek neobsahuje žádný dotaz a fakta, ke kterým je potřeba se vyjádřit. Nesmírně to tady zatěžuje rozpravu. Příspěvek má průměr minutu čtyřicet, a z uplynulé 1,5hodiny mluvil asi hodinu. Je to zatěžující, nikam to nevede a neustále se to opakuje. Prosím, aby si to kondenzoval a reagoval třeba až po třech příspěvcích. Jinak tady budeme do večera. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana předkladatele Herese.

P. H e r e s :

Pane kolego, chápu, že se vám nelíbí, že vyvracím výroky, které tady padají, ale vzhledem k prostoru, který je dán jednotlivým zastupitelům k tomu, aby takto vystupovali, je nutné vždy reagovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Lachmanna.

P. L a c h m a n n :

Prosím, abychom nezacházeli do témat o tom, jak to kde vypadá. Ukázalo se to třeba v ulici Na Poříčí. Když se budeme bavit o smradu, bylo tam velké téma toho gastroprovozu. Raději bych se do toho nepouštěl, protože jste na tenkém ledě a jak je vidět, jste na tenkém ledě i ohledně hospodaření. Je vidět, že vám ani to moc nejde. Pokud v absolutních číslech příjmy trochu rostou a v reálných číslech, kdy je všechno dražší, klesají, tak je tady asi něco špatně. Měli byste si spíše zamést před vlastním prahem a říci, co děláte za opatření, co bude do budoucna atd. a jak to zlepšit.

Prosím pana Herese, aby na mne nereagoval a nechal mluvit pana Hejmu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nebudete vyslyšen, pan kolega Heres má slovo.

P. H e r e s :

Neumožníte mi tu radost, že bych na to nereagoval. V materiálu jasně vidíte, že příjmy MČ Praha 1 byly překročeny, že máme přebytkový rozpočet. Také víte, že příjmy z ekonomické činnosti byly také překročeny a také je máme přebytkové. Nechám slovo panu Hejmovi.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Hejma má slovo.

P. H e j m a :

Všechny vás srdečně zdravím. Dovolím si vznést dotaz na kolegu Pavla Čížinského – zda budeme projednávat i bod č. 10, který se týká výnosu z nájmu. (Čížinský: Už ne.) Správně jsem to odhadl, protože jsem si šetřil své vystoupení právě k tomuto bodu. Dovolím si k tomu vznést poznámku.

Myslím, že otázka výnosu z nebytových prostor je pro městskou část základ. Je to fabrika, která nám funguje, máme ve vínku miliardové majetky, které nám ročně generují stamilionové zisky, z kterých si dovolíme financovat ledacos. V tomto směru uvedu kacířský nápad, který si z pozice opozičního zastupitele mohu dovolit. Volám k tomu, abychom jako každá sofistikovaná městská část už konečně založili vlastní majetkovou společnost, v rámci které bychom majetek spravovali, jako to mají na Praze 4, na Praze 6 a na dalších Prahách. Má to jednu výhodu. Vždycky se tady argumentovalo tím, že vyvádíme majetek nebo něco podobného, ale to není pravda. Majetek pouze ukládáme do společnosti, kterou stoprocentně kontrolujeme, ale zároveň se o to nestarají úředníci, kteří jsou jako chudáci v úřadu placeni z tabulkových platů, ale už jsou to manažeři. Jsou trestně právně odpovědní, jsou také motivováni na výnosech z nebytových prostor a zároveň mohou být důsledně kontrolováni. Rada městské části může být dozorčí radou a může do toho velmi ostře vstupovat, může volit a odvolávat představenstvo atd. Konečně bychom si snížili počet úředníků v naší městské části a všechny úředníky-manažery, které špatně platíme a kteří vedle své úřednické práce musí zvládat veškeré úkony, které souvisí s managementem nebytových prostor, můžeme lépe zaplatit.

V tomto směru bych uložil radě městské části, aby se tímto podnětem zabývala. Myslím si, že by to nemuselo být tak špatné.

I z pozice opozice jsem připraven a i řada dalších o tom diskutovat. Je to možná téma na komisi pro majetek atd. Opravdu jsme nejbohatší, máme největší majetek, ale pořád ho spravujeme prostřednictvím úřadu a ekonomickou činností máme prorostlou do úřadu. Už jsme se tím několikrát zabývali, ale nebyla odvaha. Kolegové, kteří volají po zlepšení manažerské práce, by to třeba také podpořili a mohli bychom z toho udělat opozičně-koaliční návrh. Děkuji, že jste mě vyslyšeli.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji kolegovi Hejmovi. Obávám se, že nikoli vyslyšeli, ale poslechli. Kdybychom měli tento úmysl, nepochybně by se to promítlo v našem koaličním programu.

Nyní je přihlášen pan kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Toto bych chtěl podpořit. Stále si myslím, že jsme jedním z největších pronajímatelů. Celý život jsem dělal v pronájmech a nevím, proč už dávno není profesionální tato část, která vydělává největší peníze. Kdyby na tom byla shoda, podpořím to všemi hlasy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nejsou další přihlášení, diskusi uzavírám. Táži se předsedy návrhového výboru, zda máme nějaký protinávrh?

P. B u r e š :

Máme zde opravu pozměňovacího návrhu Pavla Čížinského, kdy v bodu 13 zastupitelstvo ukládá je navržen nový bod: Zastupitelstvo ukládá radě zpracovat analýzu vývoje výnosů z pronájmu nebytových prostor ve svěřené správě MČ Praha 1. Odpovídá rada, termín 30. 9. 2024.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou se hlásí kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Před hlasováním by mělo zaznít, zda se předkladatel s návrhem ztotožňuje.

P. H e r e s :

S tímto doplňujícím návrhem se ztotožňuji, můžeme hlasovat o upraveném usnesení.

P. R a d o m ě ř s k á :

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení včetně doplňku Pavla Čížinského. **Pro 17, proti 0, zdrželi se 4, nehlasovali 4. Děkuji.**

V průběhu jednání jsem zaznamenala, že kolega Čížinský naznačil, že stahuje z programu bod č. 10. Rozumím tomu správně? Prosím do mikrofону o souhlas.

(P. Čížinský: Stahuji bod č. 10.)

Mnohokrát děkuji. Dále se dostáváme k předřazenému bodu číslo

Záměr prodeje části spol. prostor v domě č. p. 24, na pozemku parc. č. 33, Široká 4, vše v k. ú. Josefov, Praha 1

Prosím pana Mgr. Bullu, aby přišel ke stolku. Materiál předkládá kolega Heres.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, jedná se o záměr. V případě, že bude přijat, bude vyhodnocován po prázdninách. Jedná se o společný prostor, ale SVJ by o tyto prostory nepřicházelo. Jedná se o to, že z 50,5 m² 37 m² vzniklo změnou vnitřního uspořádání jednotky při jejím vybudování, dalších 9,7 m² vzniklo stavebními úpravami v souvislosti s vybudováním výtahu pro celé SVJ v důsledku těchto stavebních úprav a posunutí příček do společné terasy a u dalších 3,1 m² se jedná o změnu zastřešení v rámci terasy z důvodu lepšího řešení, které vzniklo v realizaci projektu proti zatékání.

Myslím, že tento materiál je pouze technického rázu a uvádí současný stav kolaudované jednotky do stavu faktického i v rámci prohlášení vlastníka. Jedná se o to, že SVJ by mohlo mít další příjem z toho, jak je jednotka již realizována.

Předám slovo panu Bullovi, aby náš kompletně provedl tímto materiálem.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pane Mgr. Bullo, máte slovo.

P. B u l l a, vedoucí oddělení koordinace s SVJ OTMS :

Pokusím se navázat a zdůraznit ty nejpodstatnější body, i když to nejpodstatnější řekl pan místostarosta. Zmíním spíše technickou stránku.

Materiál je zde předkládám na základě žádosti vlastníka bytové jednotky 24/16, což je paní [REDAKCE]. Na základě žádosti, která je přílohou usnesení, v návaznosti na tuto podanou žádost oddělení koordinace se SVJ k této žádosti vyjádřilo. Tato žádost byla podána vadně, protože pracovala s jinou metodikou, než se kterou pracovat měla. Zjistovali jsme, zda skutečně došlo k navýšení podlahové bytové plochy. Výsledek našeho zkoumání je shrnut v předkládaném návrhu usnesení s tím, že ty nejpodstatnější body jsou uvedeny v důvodové zprávě, která je součástí předkládaného materiálu.

Proti původní smlouvě o výstavbě, na základě které byla realizována stavební úprava, došlo k navýšení podlahové plochy z důvodu lepší vnitřní dispozice jednotky, nerealizací některých příček, které měly být realizovány nebo ubouráním některých vnitřních příček, které byly uvnitř dané jednotky. Dále tam jsou vynucené stavební úpravy v souvislosti s realizací nového výtahu a jeho prodloužení do spodního patra jednotky. Ve výsledku je tam těch 3,1 m², kdy tam původně měla vzniknout nová terasa v horním patře jednotky 16. V rámci změny dodavatele stavby nový dodavatel paní [REDAKCE] sdělil, že do budoucna by s tím byly problémy s nemožností zaručit, že bude docházet k řádnému odvodnění této malé terasy a že by bylo vhodné z toho udělat buď zimní zahradu, nebo to zahrnout jako součást nějaké místnosti. To se ve výsledku stalo. Zimní zahrada by byla též součástí podlahové plochy jednotky. Došlo tam k rozšíření koupelny o prostor této terasy. Tím vznikla nová místnost, která byla rozšířena o původní terasu, to znamená, o 3,1 m² došlo k navýšení podlahové plochy dané jednotky.

V případě schválení tohoto záměru bude žadatel o tom informován, nechá zpracovat znalecký posudek s tím, že u výměry 3,1 m² by se jednalo o plnou cenu a u vnitřní dispozice v případě změny vynucené stavbou výtahu by se jednalo o kompenzaci za změnu spoluvlastnického podílu na pozemku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane magistře. Prosím předkladatele pana Herese.

P. H e r e s :

Chci se zeptat, jak to vypadá se souhlasem ostatních vlastníků jednotek v rámci SVJ, protože v rámci SVJ máme pouze 21,8 %.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana magistra.

P. B u l l a, vedoucí oddělení koordinace s SVJ OTMS :

V tuto chvíli jsme souhlas nezjišťovali. Celá akce je důsledkem výstavby, kdy žadatelka postupovala v součinnosti se společenstvím. Společenství si vyžádalo finální dokumentaci skutečného provedení stavby a v návaznosti na to o tom diskutovali na schůzi. Zápis máte přiložen v příloze důvodové zprávy. V zápise je uvedeno, že finální podoba bude diskutována s městskou částí a následně s tím budou seznámeni spoluvlastníci. Jak jsem byl žadatelkou informován, nebude problém s odsouhlasením této změny prohlášením vlastníka. Finální podpis bude až na výsledném dokumentu. Bez podpisu všech vlastníků jednotek nemůže k této změně dojít, protože bude docházet ke změně podílu na pozemku a tedy ke změně majetku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní je do diskuse přihlášena paní kolegyně Kosíková.

P. K o s í k o v á :

Chtěla jsem se zeptat, zda je možné ošetřit, aby se byt nepronajímal v rámci AIRBNB a dalších platform. Je to velký byt a našla by se tam jistě partička mládenců.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje pan předkladatel.

P. H e r e s :

Je to i v usnesení, tato podmínka je tam zahrnuta.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím další přihlášené, diskusi uzavírám. **Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. Pro 18, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2.**

Dostáváme se k bodu číslo

16

Rozpočtové opatření MČ Praha 1, kterým se mění závazné ukazatele rozpočtu r. 2024 – „Neinvestiční dotace určená pro příspěvkovou organizaci Nemocnice N Františku, Praha 1 – snížení neinvestičního příspěvku z rozpočtu MČ Praha 1 na r. 2024“

Materiál předkládá kolega Heres.

P. H e r e s :

Tímto materiálem navazujeme na to, co jsme říkali již při sestavování rozpočtu, že zafinancujeme nemocnici ze sta procent a budeme se maximálním způsobem snažit získat jako partnera hl. m. Prahu, která se bude podílet na nákladech Nemocnice Na Františku. Toto je první částka na tento rok a děkuji, že se to podařilo. Jedná se o 20 mil., které se zapojují do rozpočtu Nemocnice Na Františku. Tato částka se opět stahuje na městskou část.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Rozumím tomu tak, že je to snížení rozpočtu nemocnice o 20 mil., které se vrátí do rozpočtu Prahy 1. Co bude s touto částkou dále?

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana předkladatele Herese.

P. H e r e s :

Je to záměna zdrojů. Těch 20 mil., co přišlo z hl. města, se posílá nemocnici a stejná částka 20 mil. se posílá zpět na městskou část, která zůstane v rezervě. V materiálu je to uvedeno. Jde o rezervu bez určení.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím další přihlášené, diskusi uzavírám. Děkuji panu Müllerovi, který se věci dlouhodobě věnuje a podařilo se mu toto s hl. městem vyjednat. Prosím, abyste se vyjádřili hlasováním o původním návrhu usnesení. **Pro 18, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2.**
Materiál byl přijat.

Dostáváme se k bodu číslo

18

Nabídka využití předkupního práva ke stavbě bez čísla popisného a čísla evidenčního stojící na pozemku parc. č. 2253/2, k. ú. Nové Město

Materiál předkládá kolega Heres.

P. H e r e s :

Tuto garáž jsme řešili na zastupitelstvu již jednou s tím, že jsme odmítli odkup za 500 tis. Kč. Stojí na našem pozemku, proto máme předkupní právo. Z tohoto důvodu je předložen materiál, protože tato garáž se prodává dalšímu subjektu. I zde můžeme využít předkupního práva k této garáži za cenu 749 tisíc Kč. Předkládám materiál ve variantě A) – odmítnout nabídku předkupního práva zaslanou prostřednictvím hl. m. Prahy

Má k tomu někdo dotazy? V tomto případě bych prosil paní Dubskou a pana Vaňka, aby reagovali na případné otázky.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím přihlášené, diskusi uzavírám. **Prosím hlasovat ve variantě A). Pro 18, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4. Materiál byl přijat,** děkuji vám.

Nyní se dostáváme k bodu číslo

2

Změna tajemníka Výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a dotační programy

Materiál předkládám já.

Jedná se o technický materiál. Dosavadní tajemník zmiňovaného výboru pan Tomáš Zbořil zaslal k 30. 5. rezignační dopis na pozici tajemníka. Proto jsme vyzváni, abychom určili tajemníka nebo tajemnici novou. Toto zohledňuje materiál. Navrhuji vám paní Pavlínu Petrášovou. Tato dáma je v tuto chvíli zařazena jako asistentka předsedy výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a datační programy. Je to v logice zařazování jednotlivých tajemníků příslušných komisí. Myslím si, že to má svou hlubokou logiku. Paní Petrášová s touto nominací souhlasí.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Diskusi uzavírám. Prosím, abychom hlasovali o usnesení tak, jak je navrženo. **Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4.**

Dostáváme se k bodu číslo

3

Přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu MČ Praha 1 s názvem Jednička pro r. 2024 A. Sociální oblast a B. Protidrogová prevence

Materiál připravila kolegyně Antalová. Prosím, aby nám ho předložila.

P. A n t a l o v á :

Prosím o podporu přidělení finančních prostředků v rámci dotačního programu MČ Praha 1 s názvem Jednička pro r. 2024 – sociální oblast a protidrogová oblast. Rada MČ schválila rozdělení těchto financí 28. května svým usnesením.

V sociální oblasti přišlo 27 žádostí o dotaci, z toho 23 od poskytovatelů sociálních služeb. 22 poskytovatelů splnilo podmínky a komise i rada doporučily přidělit prostředky.

Poslední organizace nesplnila zákonnou povinnost zveřejnění účetní závěrky, ale tuto povinnost splnila po usnesení rady. Doporučuji uspokojit ještě tu 23. organizaci a rozdělit dotace na sociální oblast v celkové výši 2 mil. Kč. Dochází zde k navýšení proti loňskému roku o půl milionu.

Co se týká protidrogové prevence, zde přišlo 10 žádostí od 3 organizací. Návrh k uspokojení ze strany komise i ze strany rady je všem třem organizacím v rámci jejich projektů a přerozdělit mezi ně schválenou částku 300 tisíc Kč.

Jsem připravena odpovídat na dotazy a je tady také připraven pan vedoucí odboru sociálních věcí Varga.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím nikoho přihlášeného, diskusi uzavírám. Prosím hlasovat o navrženém usnesení. **Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.** Děkuji.

Dostáváme se k bodu číslo

4

Sjednocení podmínek ve věci užívání veřejného prostranství na území MČ Praha 1 vedoucích k větší transparentnosti

Tento materiál si vám dovoluujeme předložit pan kolega Procházka, Lamberti a já.

Dovolím krátké úvodní slovo, potom bych předala slovo kolegům, kteří vás materiálem provedou do jeho detailů.

Materiál vychází z našeho usnesení zastupitelstva z 16. 4. 2024, kdy jsme měli povinnost připravit materiál, který shrne možné cesty k vyšší transparentnosti pronájmů zejména předzahrádek a toto je výsledek. Materiál byl konzultován na všech úrovních městské části, nikoli pouze na politické, což vidíte na podpisech na obálce materiálu, ale také s jednotlivými šéfy dotčených odborů, což považuji za zejména důležité, protože bude-li materiál přijat, velmi důrazně se promítne do jejich práce.

Materiál v podstatě ukládá panu tajemníkovi, aby promítl tento návrh do organizačního řádu. Proto bylo nutné všechno projednat s tajemníkem a se všemi dotčenými odbory, abychom se potom vyvarovali nějakých „knížecích“ rad, které ve skutečnosti fungovat nebudou.

Velmi obsáhlá důvodová zpráva vás potom provede zejména grafy, které jsou na závěr a přesně popisují celý proces, který bychom považovali za ideální.

Celý materiál vychází z metodického pokynu hl. města k restauračním předzahrádkám, který jednoznačně a jasně říká, že jakýkoli předběžný souhlas je věcí výsostně samosprávnou. Z toho jsme dovodili, že takové rozhodnutí by měla učinit rada podložené příslušnými materiály. To je gró tohoto tisku.

Prosím pana Grabein Procházku, jestli by vám k tomu řekl detailnější informace.

P. Grabein P r o c h á z k a :

Některé konkrétní věci bych nechal na pana Lambertího, protože připravoval obsah tohoto materiálu. Za sebe bych řekl, co od toho očekávám.

V oblasti předzahrádek funguje z hlediska hl. města určitá mnohokolejnost. Asi přes půl roku tam chodím na komisi, která se zabývá touto problematikou a teprve před měsícem radou hl. m. Prahy byla schválena nějaká základní metodická pravidla pro to, jak dále postupovat vůči uživatelům těchto veřejných prostranství.

Tento materiál má za cíl dát algoritmus kroků, kterými bychom měli postupovat na Praze 1 v jednotlivých případech. Tento materiál není ještě dopracován do detailů. Rádi bychom ho předložili do komise obchodu a služeb a do komise životního prostředí, kterých se tato problematika výsostně týká. Potom bychom jednotlivé kroky dopracovali ještě dál. Toto je první vstup do této problematiky, abychom vyloučili, že budeme postupovat v určitých případech různě a že to bude postup, který i pro jednotlivé žadatele nebude zcela transparentní a jasný.

Toto od materiálu očekávám já. Sjednocujícím místem v rámci Prahy 1 by měl být odbor obchodu a služeb. Tam by měli všechny informace sbírat a odtud by měly odcházet finální odpovědi.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Lambertího.

P. L a m b e r t í :

Nepůjdu do detailů toho, co bylo smyslem tohoto materiálu. Cílem bylo, aby městská část měla při svém rozhodování informace, které jsou relevantní. Potýkáme se např. s tím, že podíváte-li se na tržní řád, tak se tam píše, že restaurační předzahrádka musí být navázána na konkrétní provozovnu, kde probíhá nějaký gastroprovoz. To vyžaduje několik dalších podmínek.

První věc je mít k tomu kolaudační rozhodnutí a druhá věc je, aby provozovna byla nahlášena jako provozovna v živnostenském rejstříku. Jak jsem vás na minulém zasedání informoval, tak dalším šetřením ve spolupráci s živnostenským odborem se zjistilo, že jsou desítky až sto subjektů, které mají předzahrádku, ale provozovna není v rejstříku nahlášena. Tímto krokem si slibujeme, že do momentu, než budou všechny informace, nepůjde to ani k projednání. Udělá to jistý filtr informací a v dlouhodobém horizontu ušetří dost času pro úřední aparát.

Tento materiál byl opakovaně projednáván i na hl. městě. Konkrétním partnerem v této věci byl radní pro majetek Adam Zábranský a odbor hospodaření s majetkem.

Tento materiál řeší ještě jednu věc, a to sjednocení postupu pro vyřizování žádostí a doplňování informací. Musíme si uvědomit, že majoritní vlastník pozemků v Pražské památkové rezervaci je hl. m. Praha. V rámci památkové rezervace smlouvu připravuje Magistrát. Přistupujeme k tomu, abychom případné nerovnosti narovnali. Jako příklad nerovnosti mohou uvést např. projednávání získání plné moci k řešení souhlasu odboru památkové péče.

Např. na úrovni hl. města po získání předběžného souhlasu od městské části v případě OTMS, tak žadatel má uznanou smlouvu, a v případě odboru životního prostředí a čistoty jsme na začátku. Jsme ve třech různých časových úsecích a ve smlouvě jde o to, aby to bylo ve stejném okamžiku přijatelné pro všechny stejně. Takovým způsobem to bylo projednáno.

V materiálu jsou dost specifikovány role jednotlivých komisí. Podíváme-li se na vyjádření, které budeme dávat vůči hl. městu, hlavní roli v tom bude hrát komise obchodu a služeb, pod kterou toto projednávání patří. Budeme-li se bavit o smlouvách, které by připravovalo životní prostředí, tak tam vstupuje do hry jak komise obchodu a služeb, tak komise pro životní prostředí, a naopak v místě, kde smlouvu připravuje OTMS, tak komise obchodu a služeb a komise obecního majetku.

Důležitou roli v tom budou hrát též další odbory Úřadu MČ, abychom nehodnotili pouze to, jestli tam zahrádka může být nebo nemůže. Podle mne jsou i jiné faktory, které musíme brát v potaz, např. zda evidujeme opakované porušování živnostenského zákona, jestli evidujeme opakované porušování hygienických předpisů, živnostenský odbor může zjišťovat spolupráci se stavebním úřadem, jestli je restaurační předzahrádka zdrojem hluku. Je možné vyžadovat si i stanoviska Městské policie. I to může být pro nás faktor k tomu říci: stop, je to proti zájmům občanů zde žijících, bude to vyvolávat negativní vlivy a z toho důvodu to nebudeme projednávat.

Aby tento systém byl funkční, tak na druhé straně tento materiál řeší interní postup úřadu, abychom mohli navázat kroky ke konkrétní realizaci, které jsou v přílohách popsány. Musí být k tomu ale ještě druhý krok, aby na Magistrátu byla shoda, aby totéž, co řešíme zde, udělal Magistrát, aby kroky byly provázané.

Další podstatná věc je mít kompetentní osobu z městské části, která bude tyto věci zpracovávat, kompletovat a pak s nimi pracovat dál. Půjdeme cestou v rámci kompetence oddělení obchodu a služeb, které by tuto agendu naplňovalo. Jde tam ještě o jednu věc. Když např. Magistrát vypoví smlouvu s nějakým subjektem na zahrádku nebo dojde k ukončení dohodou, my to ne vždycky zjistíme. Magistrát neudělá aktivní krok, že by nás kontaktoval. Máme teď dohodu o tom, že komunikace bude pravidelná. V momentu, kdy Magistrát vypoví smlouvu, je to informace pro náš silniční správní úřad v rámci dalších kroků, které se týkají povolení zvláštního užívání. To je také důležitý aspekt, který tady řešíme.

Konkrétně popis je v důvodové zprávě. Řekli jsme jako předkladatelé to nejpodstatnější a jsme připraveni reagovat na otázky.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám diskusi. Přihlášena je paní Kosíková.

P. K o s í k o v á :

Vítám, že se někdo snaží dělat pořádek v předzahrádkách. Bude nějak ošetřeno, když má někdo malou provozovnu a dá si ven třeba dva stolečky, nebo ty šílené konstrukce na Staroměstském nám.?

P. R a d o m ě ř s k á :

Odpoví pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

První věc je, že jsou daná pravidla hl. m. Prahy pro umístování předzahrádek na památkové rezervaci, což je přílohou materiálu. Např. se bere to, že počet míst uvnitř se rovná počtu míst venku, ale vstupují do toho i jiné faktory, např. doprava a jiné aspekty. Není to tak jednoznačné. Bereme zřetel na to, že jsme v centru, nechceme, aby tady byl nějaký Disneyland, chceme mít drobnohled toho, aby žadatel ukázal vizualizaci, jak to vypadá. Bylo to předmětem projednávání v komisi obchodu a služeb. Jde o to, abychom to viděli i v počtu míst, nejen abychom vnímali, zda tam zahrádka je. Na to materiál myslí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Přihlásil jsem se proto, abych si ujasnil proces. Nejvíce mě zajímá spolupráce s hl. městem, která je dominantní, jak říkal předseda finančního výboru. Dívám se na metodický pokyn, který poslal Magistrát, odbor pozemních komunikací, adresa silniční úřad. Pokyn je směřován jako dopis městským částem. Nerozumím tomu, jaký je to pokyn. Je to interní pokyn dovnitř úřadu? Domnívám se, že není. Směřuji to k tomu, kdo nám zajistí spolupráci ze strany Magistrátu, že bude předběžný souhlas aplikován tak, jak je popsán v dopise. Domnívám se, že na straně Magistrátu by měl proběhnout nějaký zásah do organizačního řádu nebo něco v tom duchu. V usnesení to nevidím. Jsou tam úkoly pro našeho tajemníka, ale nejsou tam úkoly pro politiky zajistit, komunikovat, vyžádat si od Magistrátu spolupráci nějakým formalizovaným způsobem. Prosím o vysvětlení. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za otázku. Nejprve zareaguje pan Lamberti, potom pan Procházka.

P. L a m b e r t i :

K metodickému pokynu. Byl poslán na Úřad MČ Praha 1 – 22 na vedoucí odboru dopravy a na tajemníky nebo na tajemnice příslušných úřadů. Není to v žádném zákonu. Píše se tam, že se jedná o samosprávnou činnost a orgánem pro rozhodování je právě rada, která to udělá buď sama, nebo to někomu uloží jako úkol, aby takto postupoval.

Proč se zvolila cesta předběžných souhlasů? Je to model, který dnes funguje. Odbor hospodaření s majetkem je orgán, který by sám o sobě vypisoval záměry. Víme, že je to možné. Tyto kroky nedělají do doby, než žadatel přijde s předběžným souhlasem Prahy 1. Do té doby se tam s nikým nebaví. Mohou předtím zjistit, jestli je politická vůle to tam mít nebo nemít, ale bez papíru se neděje nic. Navážeme na tento systém. Musí na to navazovat další kroky jako organizační změny ve smyslu úpravy vnitřních předpisů a postupů, aby Magistrát reflektoval naše úpravy. V tomto duchu se s hl. městem bavíme. Příkladem může být můj dnešní rozhovor s Adamem Zábranským v této věci. Vůle měnit věci je, dokonce jako důkaz bychom mohli použít některá vyjádření ze zastupitelstva hl. m. Prahy vůči této agendě a třeba i vůči společnému postupu. Nejen v rámci správy, ale i v rámci kontrol aktivně spolupracujeme díky aktivitě mých kolegů z rady, paní starostky, pana Grabein Procházky a pana Herese.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Procházka ještě doplní.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Krátce bych zareagoval. Netýká se to jen předzahrádek, týká se to i některých věcí, které jsou obsaženy v tržním řádu. Pokud bude shoda a podpora z Prahy 1, budu se snažit vystupovat vůči Magistrátu tak, abychom jako městská část získali větší kompetence. Jinak je naše role v mnoha případech pouze doporučující, a přestože se odehrává 90 % aktivit na Praze 1, role Prahy 1 je v tomto hodně slabá. Připravujeme se na podání komplexnější úpravy tržního řádu. Bylo nám zatím řečeno, že na Magistrátu probíhá jeho digitalizace, která by měla končit v říjnu. Znamená to, že dříve než v říjnu nedostaneme standardní požadavky hl. města na městské části, aby se vyjádřily k tržnímu řádu. Dohodli jsme se, že na to nebudeme čekat a že už teď připravíme nějaké návrhy. Projednaly bychom je v širším plénu než jen v koalici. Myslím si, že je celkový záměr posílit roli kompetentnosti Prahy 1 vůči hl. městu. To bude i v oblasti předzahrádek.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Marce.

P. M a r c :

Všichni asi s lítostí sledujeme ze sdělovacích prostředků, že umístování a existence restauračních předzahrádek na nejexponovanějších místech památkové rezervace se bohužel stala předmětem rozsáhlé závažné trestní činnosti. Všichni jsme pobouřeni posledními zprávami, že opoziční zastupitelku na hl. m. Praze Kristýnu Drápalovou neznámí pachatelé nechali sledovat a známý pachatel z Magistrátu jí teď vyhrožuje. Věci kolem předzahrádek jsou nepěkné. My se teď pokoušíme pod vlajkou větší transparentnosti proces nějakým způsobem zlepšit, ale spíše zkomplikovat.

Zajímá mě jedna otázka na autory tohoto záměru: jaká konkrétní protikorupční opatření budou integrována do úředního procesu a standardního postupu směřujícího k vydání předběžného souhlasu, abychom byli jako městská část pokud možno co nejvíce imunní proti číhající korupci, která bohužel v tomto odvětví ekonomické činnosti hrozí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dovolím se zareagovat. Protikorupční potenciál spatřujeme především v maximální transparentnosti procesu. Klíč k předmětnému souhlasu, který bezprostředně musí předcházet uzavření smlouvy s hl. městem je ten, že dotyčný žadatel na určené místo shromáždí veškeré podkladové materiály, které máte popsané. Je to dokument o bezdlužnosti, živnostenské oprávnění atd. Všechno musíte dodat městské části, která se v poslední instanci ústy rady rozhodne, jestli je taková předzahrádka chtěná, nebo ne. Rozhoduje se s vědomím toho, jestli je vůbec technicky možné rozhodnutí silničního úřadu a stejně tak rozhodnutí památkářů. Bez nich to na radu nemůže přijít.

Nedílným požadavkem dotyčného je, že dotyčný bude povinen tyto materiály poskytnout ke zveřejnění, že on jako žadatel dá svolení k tomu, že veškeré materiály, které poskytuje, budou zveřejněny. Toto je moment naprosté transparentnosti.

Jistě si vzpomenete, že jsme se na několika zasedáních zastupitelstva potýkali s tím, že se někde platí nebo neplatí místní poplatek atd. Říkali jsme, že není možné zjistit, v jakém je to stavu, neboť je to daňové řízení, které je chráněné zákonem.

V případě, že žadatel dá svolení ke zveřejnění všech dokumentů a informací, takové informace můžeme získat. To je ta transparence, která nám potom dává důvodné podezření z toho, že korupční potenciál se radikálně sníží. Bude to zcela otevřené.

Poslední výhonek toho, co bychom rádi viděli, a doufám, že se v průběhu našeho mandátu k tomu ještě dopracujeme, by bylo ideálně to, že přijdete k předzahrádce, kde bude identifikační kód, vy si vezmete svůj telefon, kliknete si na to a v klidu si prolistujete veškeré podkladové materiály, které k tomu jsou. Budete mít kompletní informaci o tom, z jakého titulu tam předzahrádka je, jestli nedluží atd.

Možná ještě důležitější je to, že naše kontrolní orgány, které jsou kontrolou pověřeny, budou moci snadno předzahrádky kontrolovat. To je základ celého protikorupčního snažení. Maximální transparence je krok proti korupci.

Dále je přihlášen pan kolega Hejma.

P. H e j m a :

Také děkuji za tisk v této podobě. Vidím, že tady vycházíme z metodiky hl. m. Prahy, že se tady řídíme metodickým pokynem odboru pozemních komunikací a drah silničního správního úřadu, zároveň tady vidím podpisy všech dotčených odborů a oddělení. Už to vypadá na týmovou práci mezi úřadem a příslušnými aktivními členy našeho zastupitelstva. Jsem za to rád.

Tím, že tam úkolujeme pana tajemníka, chtěl jsem si poslechnout i jeho, ale asi mi to nebude dáno. Zeptal bych se paní starostky, zda je tu někdo, kdo by za úřad potvrdil, že je to tak, jak se mi to zdá. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan tajemník v tuto chvíli bohužel čerpá řádnou dovolenou. Myslím, že důkaz toho, že je s tím v souladu, je podpis na obálce. Pan tajemník byl první, s kterým jsme celý princip diskutovali a s jeho požehnáním jsme také obcházeli jednotlivé odbory. Pan tajemník je s tím seznámen, souhlasí s tím a tento úkol přijal již dopředu.

Paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Sjednání pravidel teoreticky vítám, i když si nejsem jista, zda souhlas nebo nesouhlas je bez toho, abychom znali stanovisko památkářů, dopravy atd. Musím ale přihlížet na to, že na Magistrátu jste součástí bloku, který má rozporuplný přístup k předzahrádkám. Byla jsem na rozpravě zastupitelstva hl. města, kde „Spolu“ chtělo odpustit provozovatelům předzahrádek pokuty. Zástupci předzahrádek tleskali každému z ODS. Adam Zábranský a Kristýna Drápalová velmi plédovali za to, abychom na pokutách trvali, abychom se nevymezovali proti nepěkným věcem, které se kolem Kristýny Drápalové dějí. Paní starostka nemluvila od řečnického pultu ohledně toho, jak obyvatelé Prahy 1 vnímají předzahrádky a pokuty, spíše pobíhala po sále a mluvila s politiky. Nebyl to moc pěkný pohled. Vzhledem k tomu všemu, jak mám vám věřit?

P. R a d o m ě ř s k á :

Ohrazuji se proti tomu, že bych pobíhala, zásadně vysedávám. Pan kolega Lamberti zareaguje.

P. L a m b e r t i :

Omlouvám se, paní kolegyně, ale ohrazuji se - škatulkovat to, že jsme na Magistrátu součástí Spolu a míchat tady naši aktivitu s tím, co se říkalo na Magistrátu. Pokud se nepletu, byl schválen protinávrh vašeho kolegy Scheinherra trvat na odpuštění pokut a podpořili to též zástupci Spolu. To byl výsledek hlasování, kdy vaše uskupení se takto vyjádřilo.

Říkala jste v rámci procesu, jak to bude případně s dopravou atd. Máte to popsáno v tabulce s těmi kroky. Je tam napsáno, že jako první věc je to, že bychom shromáždili informace, a potom by se to dalo k projednání několika orgánům v oblasti dopravy, aby se vyjádřily, zda to je nebo není možné. Pokud ne, vrátíme se na začátek, aby to bylo upraveno. Pokud se řekne, že je to možné, tak to v tom kolečku půjde dál. Je to z toho důvodu, abychom se tím zbytečně nezatěžovali a nezdržovali se.

Co se týká našich konkrétních aktivit, můžete se zeptat vašich stranických kolegů na Magistrátu, mám na mysli konkrétně Kristýnu Drápalovou, která je součástí komise pro předzahrádky, trhy a stánky. Opakovaně slyší naše názory, které jsou shodné. Přiznám se, že i v rámci tohoto materiálu jsem to s ní nějakým způsobem řešil. Připadalo mi, že to vnímá pozitivně. Když se podíváme na jednotlivé iniciační věci v rámci kontrol užívání veřejného prostranství, tak musím říct, že mnohdy Praha 1 je iniciátorem toho motoru právě ve spolupráci s hl. městem. Pokud byste se jí zeptali, má slova by potvrdila.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nastala 13. hodina, proto přerušuji projednávání na jednu hodinu na oběd. Sejdeme se zde ve 14 hodin.

(Polední pauza)

Budeme pokračovat v rozpravě k bodu 4. Přihlášen je kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Ptal jsem se na záležitost, kdy bude možné odstranit tu dvojkolejnost, kterou zmiňoval kolega Grabein Procházka. Jakou nám může dát Magistrát záruku, že bude respektovat naše předběžné stanovisko a v případě jeho odvolání bude postupovat např. směrem k výpovědi. Nebylo mi odpovězeno.

Navrhl bych doplňující bod do usnesení, který by ukládal vám, paní starostko, případně někomu jinému, aby vyjednal postup spolupráce, který bude zajišťovat silnější roli městské části ve věci předběžného stanoviska. Zformuluji to a za chvíli to pošlu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguji. Rozumím této vaší obavě. V tuto chvíli – pan vedoucí Czital je mi svědkem – je dobrá praxe, že v okamžiku, kdy městská část vydá předběžné stanovisko, hlavní město neblokuje uzavírání smlouvy. Ano, narazili jsme na obtíže v tom smyslu, že pokud je smlouva vypovězena, ne vždycky se dostane městské části informace včas.

Jiná věc je odvolání kladného stanoviska, které by mělo mít za následek vypovězení smlouvy. To je legitimní. Pokud to bude v dikci toho, co zamýšlíme, tak tuto podporu zastupitelstva já nebo některý z kolegů využijeme. Dále je přihlášen pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Za sebe bych chtěl říci, že k tomuto procesu důvěru nemám. Mám dojem, že tady se řešila otázka, jak zajistit, aby se vybíral místní poplatek, ale vztahuje se to k otázce, kdo bude rozhodovat o tom, jestli tato předebrávka bude, nebo nebude. Je to otázka mocenská, ale také otázka s nějakým korupčním potenciálem. Korupční potenciál byl nepochybně vždy, předzahrádky byly také problém. Této otázky jsme se dotkli, když jsme protestovali proti tomu, aby se neodhlasoval pan Burian, který měl tuto agendu dělat na Magistrátu. Ujal se toho finanční výbor v čele s panem Lambertim. První zprávy byly, že objevil úniky na místních poplatcích ve výši několika milionů, to se pak nepotvrdilo. Zásadně se bránilo tomu vyvozovat z tvrzení nějakou odpovědnost politickou. Pokud objevím systém, že Praha 1 přichází o spoustu peněz, tak také musím říci, kdo byl odpovědný radní za dopravu – byl to Richard Bureš, tak co se udělá s ním, nyní je to Vojtěch Ryvola. Jakou vyvodíme politickou odpovědnost? Nic z toho se nestalo. Když jsem tuto otázku otevíral, bylo řečeno, že to nesouvisí atd.

Víme, že došlo ke zrušení kontrolního oddělení, které nepochybně svůj díl na odpovědnosti mělo. Díl měl být úřednický nebo právní, ale tím nelze politickou odpovědnost vyřešit. Podle mých informací např. pan Sellner a někteří jeho kolegové už zde pracovat přestali. Mám pocit, že se tady někdo nenápadně odstavil, ale otázka politické odpovědnosti za problémy, které byly z části za panem Lambertim, z části ne, se neřešila a obešla.

V některých majetkových případech jsou pravidla zbytečně byrokraticky náročná. Např. otázka, jak moc v pravidlech se budou posuzovat hlediska památkářů, mně také připadá nevyjasněná, případně památkářské zájmy mně přijdou potlačeny.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Zajímalo by mě, zda se předpokládá kodifikace souhlasu městské části a v jaké formě. Máte nějakou představu, jak by to mohlo vypadat? Nejedná se jen o naši městskou část, ale o všechny městské části, které něco povolují. Mělo by to mít nějakou formu, minimálně nějaké memorandum nebo něco v tomto smyslu. Je jasné, že hl. město se úplně nevzdá svých pravomocí. Budeme se o tom bavit v dalším bodu o koloběžkách. Nevidím tady ani záruku, že si to městská část dokáže uhrát. Pokud bude někdo slabý, jako jste vy, tak řekne: chceme tady předzahrádku, ale v případě, že byste nám nechtěli vyhovět, dejte tam třeba květináč. Tak to třeba mohlo dopadnout. Zajímalo by mě, zda se chystá proces více kodifikovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dovolím si zareagovat. Vážený pane kolego, nestavíme něco na zelené louce, máme dlouhodobou historii těchto vztahů městské části a hl. města vzhledem k povolování předzahrádek. To, že teď se snažíme nastavit z hlediska městské části trochu jiná pravidla, nic nemění na tom, že hl. město dosud vždy reflektovalo žádosti, které byly předány a dostaly předběžný souhlas městské části. Reflektovalo na to zpravidla dle přání městské části.

Respektovalo městskou část. Představa, že se hl. město najednou postaví na zadní a začne si to tady kočírovat samo, je trochu daná možná ne znalostí procesu nebo možná předjímáním nějaké hrůzy, ale není tomu tak.

Kromě všeho jiného jsme s hl. městem ve velmi úzkém kontaktu a s panem kolegou Lambertim i s panem kolegou Procházkou jsme měli mnoho setkání na toto téma. Ze setkání jasně vyplynulo, že vlastník pozemků, hl. město, bude respektovat názor městské části. Samozřejmě, pokud budeme vůči hl. městu vystupovat způsobem nehorázným, nebo se budeme chovat nedbale k vypůjčenému majetku, tak se může stát, že hl. město zasáhne. To se stává i jiným městským částem, že hl. město zasáhne z pozice vlastníka. Dosud se tak ale nedělo a stanoviska pana Czitala byla brána naprosto korektně.

Tuto vaši obavu nesdílím, jsem naopak po jednáních přesvědčena, že hl. město jde podobnou cestou té naší. Tím, že městská část procesem, který je možná velmi byrokratický, jak se jeví vašemu kolegovi Čížinskému, z hl. města sňala tíhu shromažďování podkladových materiálů, co všechno mohou jednotlivé zahrádky ovlivnit, zůstává na hl. městě jen samotné rozhodnutí vlastníka. To, že jsme jim nabídli ruku, že to odpracujeme, říkáme, že toto je v pořádku, toto tady chceme, nebude to rušit, odpovídá to velikostí, s dotyčným máme dobré zkušenosti, protože nám nic nedluží atd., samozřejmě to technicky odpovídá tomu, co vyžaduje silniční zákon, co požadují památkáři atd. Když toto všechno budeme hl. městu garantovat, tak ono provede jen samotné rozhodnutí. V podstatě získáváme možnost komplexně a plnohodnotně odpovědět ze strany městské části.

Ten zjevný krok, který vyvolá krok městské části, bude usnesení rady předběžného rozhodnutí. To je ten samosprávný krok, který městská část dělá, je to jednoznačné vyjádření radou – ano, toto tady chceme. Pak nastupují standardní procesy v rámci hl. města.

Dále je přihlášen pan kolega Marx.

P. M a r c :

Mrzí mě, že zde není přítomen pan předseda Hospodářské komory Filip Dvořák, protože teď uslyšíte od zvoleného zastupitele věci, které by tady jinak říkal on. Budete překvapeni.

My vlastně chceme více předzahrádek, ne méně. Myslím si, že centrum Prahy si zaslouží oživení a humanizaci uličního prostoru, což se podařilo v jiných městech jako nám nejvíce podobně Vídni, vyčleněním více místa předzahrádkám, a to zejména na úkor míst parkovacích. V některých čtvrtích je dáno provozovně místo přes chodník, na místech parkovacích míst je spousta předzahrádek. Přejeme si, aby nový systém nebyl restriktivní, aby podpořil tuto formu gastropodnikání, která je přínosná humanizaci veřejného prostoru.

Předkládanému materiálu bych vytkl formu, kterou je prezentován. Je prezentován jako komplikace procesu v zájmu ohlídání pravidel. Bylo by vhodné materiál více prezentovat tak, jak byl prezentován podnikatelské veřejnosti. Znamená to, že to bude systém srozumitelný, přímočarý, transparentní, s jasnými pravidly a bude vzbuzovat důvěru, že žádost o předzahrádku nebude podléhat jakýmkoli pokoutním kšeftům.

To jen k té formě, i když jsme se tím jako zastupitelé nějak prokousali a chápeme, co se chce udělat.

K právní povaze rozhodování rady městské části. Myslím si, že pro podnikatele je důležitá předvídatelnost rozhodnutí, které není rozhodnutím správním, je to určitá zákonem neupravená forma rozhodování samosprávy, ale myslím si, že by nebylo vhodné, aby rada městské části nechávala na sobě to břemeno rozhodnutí o každé předzahrádce někde na ulici, politicky o tom rozhodovat a nechávat žadatele do poslední chvíle v nejistotě. Naopak si myslím, že by měl být vyhlášen program, zejména pro malé předzahrádky, kdy se může žadatel spolehnout, že když má všechny papíry v pořádku, může se spolehnout na to, že předzahrádku dostane. To mělo být vyhlášeno předem.

Dále by mělo být otevřeně řečeno, že by mělo být nějaké odvolání, nějaký opravný prostředek proti rozhodnutí rady. Rada je výběrem ze zastupitelstva, je to koalice, která zrovna vládne. Každé rozhodnutí rady může ale převálcovat zastupitelstvo. Mělo by se dát najevo, že když se budou cítit ukřivdění rozhodnutím, měli by mít možnost odvolat se k zastupitelstvu jako k celku, které může prosadit svou vůli přes rozhodnutí rady.

Nový systém vnímám proti současnému jako posun k lepšímu. Proto jsem také na vážkách, zda to podpořit. Je mi líto, že nebyla zavedena výraznější protikorupční opatření, že tam není více předvídatelnosti. Je tam hodně transparentnosti ohledně dokladů, ale v tom není víc předvídatelnosti ohledně rozhodování. Myslím, že to ještě lze napravit v dalším vývoji tohoto záměru. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě r s k á :

Děkuji. S poznámkou paní kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

Trochu jsem zbystřila. Pane kolego, řekl jste, že je trochu zvláštní, že budete mít tento požadavek. Primárně souhlasím s tím, co říkáte, ale osobně se setkávám s tím, že senioři, lidé s životním postižením a lidé s kočárky se nemohou pohybovat ve veřejném prostoru z toho důvodu, že jsou např. dávány dlaždice do zelených ploch s odůvodněním, že je ekologické doporučení, aby bylo v centru města více zeleně. S tím také souhlasím, ale byla bych velmi ráda, kdybychom mohli najít soulad s tím, že je na prvním místě dodržovat lidská práva - znamená to, aby byl prostor přístupný všem, a následně abychom se soustředili na zelené a vodní prvky. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareagovat chce pan Grabein Procházka.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Krátce na pana kolegu Marce. Souhlasím s mnoha věcmi, které říkal, jsem rád, že několikrát zdůraznil slovo předvídatelnost. Pro podnikatele je to nejdůležitější ať v obchodních pravidlech, tak potom třeba i v nějakých právních sporech atd. Materiál může působit, že to bude složitější a komplikovanější. V první fázi to znamená nic neopomenout. Znamená to, že tam bylo dáno až příliš mnoho věcí. Jsme domluveni, že pokud bude materiál schválen, projde komisí obchodu a služeb a komisí životního prostředí. Je tam prostor pro veškeré připomínky i k zjednodušení procesu. Cíl máme stejný. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Lachmanna.

P. L a c h m a n n :

Mám doplňující otázku. Hezky zní, že se sejme břímě z Magistrátu, ale Magistrát má nepoměrně větší aparát toto všechno dělat. Zajímala by mě představa, kdo to všechno tady bude dělat, protože dokumentů není málo. Mohou tam být chyby atd. Padesát procent vystoupení pana tajemníka je o tom, že nejsou lidé, že to nemůžeme zaplatit atd. Je už toto nějak rozmyšleno?

P. R a d o m ě ř s k á :

Podotknu, že nemá, hlavní město na toto má dva lidi. Pro ně je vstřícné, že toto pracovně zasuplujeme. V našem případě by toto mělo spadnout na oddělení obchodu a služeb, kterému shromažďování podkladů náleží.

Pan kolega Lamberti, potom pan kolega Procházka.

P. L a m b e r t i :

Odbor na Magistrátu má pouze dva zaměstnance, kteří řeší předzahrádky na území památkové rezervace na Praze 1. Mají ještě smlouvu se společností Acton, která provádí konzultační činnost a také kontrolu ve smyslu dodržování koncepce umístění zahrádek v historickém centru a náležitosti, které jsou spojeny s nájemní smlouvou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Grabein Procházku.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Od stolu je těžké říci, jak to bude kapacitně a časové náročné. Na druhou stranu – kolik předzahrádek tady je, kolik jich ročně vzniká, více jich ročně zaniká. Myslím, že pokud se proces správně nastaví, nemusí to probíhat náročně a když si na to obě strany zvyknou, tak proces může běžet.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Motl.

P. M o t l :

Jsem rád, že kolega Marc tady sdělil jednu podstatnou informaci, a to předvídatelnost pro podnikatele. Nepřipadá mi, že bude pro podnikatele jednoduché restaurační zahrádku si v časovém horizontu vybíhat. Jak to tady čteme, proces bude zdouhavější. Není tam také dořešena transparentnost, jak se k tomu bude vyjadřovat samospráva, a to z toho důvodu, že není dosud udělaná metodika z pozice samosprávy, co od podnikatelů budeme přesně vyžadovat. Je to zde předloženo – nechci říct horkou jehlou, ale rychle, možná je to tím, že je to před prázdninami. Budu rád, pokud bude dodatečné usnesení, které by ukládalo projednat to v příslušných komisích, to znamená v komisi obchodu a služeb a v komisi životního prostředí, ve výboru pro veřejný prostor, případně zřídit pracovní skupinu, kterou by vedl Grabein Procházka spolu s oddělením obchodu a služeb.

Na komisi obchodu a služeb jsme řešili spoustu věcí ve spolupráci s odborem majetkové správy, některé restaurační zahrádky jsou v podloubí, nebo ve spolupráci s odborem životního prostředí, kdy jsou restaurační zahrádky v parku. Dávali jsme pokyn, co mají osahovat, transparentně a předvídatelně pro podnikatele dáváme věci k jejich žádostem – bez hudební produkce, v souladu pro kultivovanou úpravu restaurační zahrádky, bezbariérovost a další věci. Nebudu vás s tím zatěžovat.

Myslím, že tato metodika měla být součástí tisku, aby podnikatelé měli předvídatelnost a transparentnost a aby to bylo pro všechny stejné.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena kolegyně Kosíková.

P. K o s í k o v á :

Ke složitosti předzahrádek. Jako laikovi mi připadá, že většinu podkladů musí mít i z povahy toho, že tam mají nějakou provozovnu. Hudební produkce, bezbariérovost atd. se dá vyřešit během minuty.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím další přihlášené, proto diskusi končím. Ptám se pana předsedy návrhového výboru Bureše, zda máme nějaký návrh na změnu nebo doplnění usnesení?

P. B u r e š :

Poslední návrh na doplnění usnesení přišel od zastupitele Petra Kučery. Ukládá vyjednat s Magistrátem hl. m. Prahy zajištění formálního respektování tzv. předběžného stanoviska MČ Praha 1. Zodpovídá starostka Radoměřská, termín 30. 9. 2024.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Prosím u „zodpovídá“ doplnit „Karel Grabein Procházka“.

P. H e r e s :

Nemám s tím problém.

P. R a d o m ě ř s k á :

Jako předkladatelka se ztotožňuji, oba kolegové také.

P. B u r e š :

Dále zde máme návrh doplnění bodu, který zní: ukládá projednat předložený materiál v komisi pro obchod a služby a komisi pro životní prostředí, také s termínem do 30. 9. 2024. Zodpovídá Grabein Procházka.

P. R a d o m ě ř s k á :

Všichni tři se ztotožňujeme.

P. B u r e š :

V tom případě máme upravený návrh, o kterém můžeme hlasovat najednou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Budeme hlasovat o upraveném návrhu usnesení. **Pro 18, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 5.**

Dále se dostáváme k bodu číslo

5

Žádost o prodloužení termínů ro splnění úkolů vyplývajících z usnesení zastupitelstva číslo UZ23_0112 ze dne 17. 10. 2023 – Smlouva o nájmu nemovitosti č. 2015/1595 části pozemku parc. č. ½ v kat. území Staré Město, Staroměstské nám., Praha 1 - výpověď

Materiál předkládá pan kolega Procházka.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Krátké odůvodnění, proč předkládám tento materiál se žádostí o prodloužení termínů. Diskutujeme ještě o budoucnosti, jak by to mělo na tomto území vypadat a ještě řešíme otázky kolem nadace. Pokud nebude úplně jasno, jak by to mělo vypadat do budoucna, nechtěli jsme s Kateřinou Klasnovou dělat nějaké konkrétní řešení, aniž bychom měli jednoznačné konkrétní zadání, kterým směrem se to má ubírat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Tento bod byl trochu otevřen na komisi životního prostředí, kde se mluvilo o využití např. nějakým uměleckým dílem, vodním prvkem nebo prvkem vhodným pro děti – možnosti je víc.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím další přihlášené. Prosím předkladatele, aby v rámci usnesení doplnil termín prodloužení. Z diskuse na radě jsme předpokládali, že do 31. 12. 2024. Budeme hlasovat o tomto návrhu usnesení. **Pro 18, proti 0, zdrželo se 6, nehlasoval 1.**

Nyní se dostáváme k bodu číslo

6

Smlouva o spolupráci při provozu bikesharingu na území hl. m. Prahy a o udělení souvisejícího úplatného souhlasu se zvláštním užíváním veřejného prostranství

Tento materiál si dovoluujeme předložit společně s panem kolegou Ryvolou, radním pro dopravu. Dovolím si udělat krátký úvod a potom bych předala slovo panu kolegovi.

V úvodu bych vás ráda upozornila na dopis, který jsem dostala z TSK a který obsahoval návrh smlouvy, kterou by TSK měla uzavřít s provozovatelem bikesharingu. Od nás se očekával souhrn připomínek.

Připomínky vznikaly jednak na příslušných komisích bezpečnosti a dopravy, stejně tak na úrovni rady a především tady na zastupitelstvu. Vycházeli jsme z prvotního usnesení našeho zastupitelstva, že parkování koloběžek v centru města je pro nás naprosto nepřijatelné. Proto jsem to shrnula do dopisu, který jsme odesílali formou dopisu starostky, kdy výchozí premisa je žádné nabízení koloběžek s motorovým pohonem k pronájmu na celém území městské části.

Současně jsme nabyli dojmu, že by bylo vhodné lépe specifikovat výhrady, které máme k textu, který nám byl napsán. Proto máte v příloze 3 uvedeny jednotlivé body. Jeví se nám logické, pokud nám to sem pustí, abychom si to mohli aspoň do nějaké míry korigovat sami, a to rozhodování o místě, o množství, s případným odstraňováním koloběžek, pokud nejsou řádně zaparkovány.

V přílohách máte veškeré zápisy. Tento dopis jsem formou formálního dopisu starostky odeslala jednak na ředitele TSK, od kterého jsme původní text dostali, ale protože je to současně i z úrovně politické, tak také náměstkovi pro dopravu panu Hříbovi.

Prosím pana kolegu Ryvolu, aby zde doklady přednesl.

P. R y v o l a :

Myslím si, že toho tady bylo už hodně řečeno a k tomu se připojuji. Hlavně musím zdůraznit to, že když jste sem dnes šli na zastupitelstvo, setkávali jste se s desítkami špatně zaparkovaných koloběžek. Příšernost, kterou zažíváme v ulicích, denně pokračuje. Přestože majitelé půjčoven píší, že se to už zlepšilo a že to musí všichni vidět, tak ať se na mne nikdo nezlobí, já to nevidím. Když každé ráno procházím ulicemi Prahy 1, nacházím třeba dnes u nás v Myslíkově ulici 9 koloběžek opřených o dům.

Znamená to, že není důsledná kontrola, že by se tím někdo zabýval a odstraňoval je. Na jednom stanovišti je možné napočítat rekord 73 elektrokoloběžek na 10 m². Od března je to naprosté šílenství a něco se stát musí. Mám příslib od pana Hájka, ředitele TSK, že by měla být smlouva podepsaná v nejbližších dnech. Bylo řečeno maximálně do 1,5 měsíce. Je pravda, že si musíme uvědomit, že nezakážeme jízdu koloběžek, protože to bychom museli zakázat jízdu koloběžek v celé Praze. Můžeme ale požadovat to, co tady bylo dohodnuto, to je zákaz nabízení půjčoven na veřejném prostoru, což je zneužívání veřejného prostoru. Je pravda, že v některých městech už přišli na to, že si pronajímají obchody nebo různé pasáže. Stalo se to pouťovou atrakcí, když vyjedou z jednoho místa, tak se potom vrací na stejné místo.

Trváme na svém požadavku půjčování na Praze 1. Zároveň jsme k tomu ještě přidali, že chceme na místech určených pro kola omezit maximální počet kol, aby na jednom místě nebyly šílené hordy, jako je tomu dnes.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlášen je pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Říkal jsem to minule, řeknu to zase, uběhlo 130 dnů a vypadá to ještě hůř, 260 dnů to trvalo, než jste oficiálně hodili flintu do žita. Dopis, který jste poslali, není to, co jsme si jako zastupitelstvo objednali. Nerespektovali jste rozhodnutí zastupitelstva a poslali jste tam blábol. Omlouvám se za tento slovník.

Výsledek je žalostný. Dne 6. 6. odešel dopis a do 18. 6. není žádná reakce? Nemáte žádnou reakci od hl. města? Oni se nevyjádřili? Bude podepsaná nějaká smlouva a my nevíme, jak bude vypadat. Po 267 dnech nemáme žádný výsledek. Je to ještě víc, už se blížíme k 300. Nerozumím tomu. Firmy vám samozřejmě říkají, že každý musí vidět, že se to zlepšilo. Věřím tomu, že si to myslí, že se snaží, že nějaké věci dělají, ale to si myslíte, že budete odvážet koloběžky, že pana Bureše za to nezatknu, protože to bude moci dělat legálně? Nevím, co od toho očekáváte. V tom množství to nejde udělat, není v silách nikoho to vyčistit.

Zastupitelstvo si objednalo, abyste vyjednali úplný zákaz dopravního prostředku. Nakonec jste to smíchali s koly, protože ty také nenávidíte. Nemyslím tím pana radního, protože ten na kole jezdí, dokonce si spletl obousměrku v Jungmannce – to jsem asi neměl říkat. Výsledek je ale žalostný. Přiznejte si to a vysvětlete opozici, proč nemáme žádnou odpověď, proč jste stáhli kalhoty před brodem, proč jste řekli, že pokud není možné to, co chceme, tak udělejte něco jiného. To přece není možné takovým způsobem postupovat. Když mi toto někdo řekne, rozumím tomu tak, že to respektovat nemusím a že udělám to řešení, které je pro mne jednodušší a méně bolestné.

Smlouvu si nadiktovaly firmy, které provozují koloběžky, protože na to měly spoustu času, a vy tady máte snahu dělat nějakou korekci na poslední chvíli a nejde vám to. Tak kde to jsme?

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Ryvolu.

P. R y v o l a :

Je úžasné, že pan kolega Lachmann ví už výsledek. Dostal jsem výsledek, že se zpracovávají poznatky ze všech městských částí. Rád bych připomněl, že je pravda, že Praha 1 je jen jedna, ale v Praze nejsme sami, městských částí je dnes 22 a ty, které chtěly, dávaly připomínky. Zpracovává se to.

Proč dnes hodnotíte, co jsme dokázali nebo nedokázali, když nevíme výsledek? Vy stahujete kalhoty před brodem, nikoli my. My jsme splnili to, co jsme uznali za vhodné, řekli jsme, k čemu jsme se zavázali a že na tom stále trváme. Všechno jsme znovu připomínkovali tak, jak jsme se dohodli a teď čekáme na výsledek. Na setkání radních pro dopravu jsem třeba navrhoval úplný zákaz koloběžek v celém městě Praha, bohužel jsem byl jediný, nepodpořil mě nikdo. Jsou městské části, které dokonce žádají, aby u nich koloběžky byly. Říkal jsem, aby si je tam vzali, nám se to nevyplatí mít to na sídlištích. Celopražská smlouva má být o tom, že je na sídliště chtějí dostat. Nejsme tady samostatná jednotka, Praha 1 musí komunikovat s ostatními městskými částmi a s Magistrátem hl. m. Prahy. Musí to být dohoda všech stran, nikoli že tady postavíme barikády, tak to nefunguje.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S poznámkou pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Napadla mě formulace pana Ryvolý – splnili jsme to, co jsme uznali za vhodné.

Chtěl bych opravit Filipa. Úkol byl vyjednat řešení na Magistrátu, na což jste se vykašlali, a druhá část úkolu byla právními kroky si vysoudit zákaz koloběžek. Žádná žaloba, žádné podání nebylo.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dovolím si krátce zareagovat na pana kolegu Lachmanna. Vážený pane kolego, jsme si samozřejmě vědomi jednoznačného usnesení, které naše zastupitelstvo přijalo a v rámci našich jednání to opakovaně prezentujeme. Na druhé straně jste už dost zkušený muž, abyste věděl, jaký je život, a to, že si zastupitelstvo Prahy 1 tady něco vymyslí a řekne, že to tak bude, že si celá Praha před tím sedne na zadek a udělá to. Neudělá. Byli bychom velmi pošetilí politici, kdybychom neměli v záloze v rámci jednání cesty, které nejsou tak radikální, ale které ve finále povedou k tomu, co si přejeme, což je maximální limit pohybu koloběžek tady.

Pokud to nevnímáte, беру to jako jednoduchý postoj opozice – něco chceme, tak to zařídíte. Do toho se strašně snadno strefuje. Nebo něco, což u vás nepředpokládám, zlý úmysl z toho, co se tady dělá, si jen uplést bič.

Pan kolega Ryvola ještě chtěl reagovat.

P. R y v o l a :

Prosím pana Čížinského, aby mě mohl poučit, když majitelem ulic a silnic je Magistrát hl. m. Prahy a majetek máme svěřený, tak se budeme soudit s Magistrátem, že na jejich majetku chceme něco, co oni nechtějí? Na našem majetku není jediné parkoviště. Tomu nerozumím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Toto není přímý dialog. Slovo má pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Kolegyně a kolegové, takto se to nedělá. S naším usnesením zastupitelstva jsme si dali velkou práci, abychom formulovali zásadní požadavek, který se týká výhradně nabízených elektrických koloběžek, a sice zákaz míst nabízení. Místo toho, abyste šli s tímto jednoznačným mandátem zastupitelstva jednat, a jestli druhá strana chce s vámi vyjednat nějaký kompromis, tak nám kompromis přinesli od druhé strany s tím, že zastupitelstvo žádáte, aby vám odmávlo měkkí opatření. Místo toho rovnou požádáte Magistrát o věci, u které nemáte mandát žádat. Rozlišení koloběžek a kol zcela zmizelo. Najednou tady žádáte osm bodů, z nichž některé jsou nereálné, mnohem nereálnější než původní požadavek zastupitelstva. Tím Magistrátu říkáte, aby navrhl ještě menší kompromis, a my se s tím spokojíme. Tak se nejedná, to je měkký přístup.

Nevím, jak chcete např. zdůvodnit, aby každé sdílené kolo na území městské části platilo místní poplatek 100 Kč za den. Uvědomujete si, že pro tu službu, která slouží veřejnosti, je to výrazná cena, která může narušit fungování této služby na městské části? Podle mne tady někdo nepřemýšlel a jednoznačně se odklonil od toho, k čemu měl mandát zastupitelstva, paní starostko. Tento postup je zcela špatně. Nevím, proč vám to teď máme schvalovat, nebo brát na vědomí.

Ukládá zastupitelstvo informovat v pravidelných intervalech – to se rozumí samo sebou, podle mne je to tady v tuto chvíli nadbytečné, paní starostko. Vy nám ukazujete, jak vyjednáváte, že stahujete pověstné kalhoty před pověstným brodem a nejspíš nějakým způsobem vycházíte vstříc koloběžkářkům, protože celou věc komplikujete. Jaký by byl racionální přístup k této věci? Budu se trochu opakovat.

Půjdu tam s mandátem, že nechci parkování nikde. Magistrát hl. města mi řekne: to nemůžeš, protože koloběžky zajišťují nějaké celoměstské funkce. Nemůžeš je dát pryč třeba od Hlavního nádraží a z Václavského náměstí, z Újezdu nebo od Pražského Hradu. Vy řeknete: OK, tam splňují nějaké celoměstské funkce, tak by to mohl být kompromis.

Tak se jedná, a ne takovýto seznam, jízdní řád nereálných požadavků, které jen celou věc rozmělní a městská část ve výsledku nedostane nic. Uvědomte si, že říkáte, že si nemůžeme dupnout na Magistrát. Co je to za nesmysl? V minulém volebním období chtěl Magistrát zneprůjezdnit nábřeží, Praha 1 si dupla a nic se nestalo. Samozřejmě, že to funguje, stačí si jen dupnout a nedávat takové dopisy na Magistrát. Myslím, že je to symptomatické pro tu vaši vládu, která nedosahuje vytyčených řešení. Ve věci parkování v centru se nemění nic, ve věci zaplavení města auty, nezdravé prostředí, nebezpečné – nemění se nic. ODS tradičně všechny změny utne, aby se vůbec nic nestalo. Před volbami budete zase slibovat voličům, že konečně něco uděláte, budete švindlovat něco s odkazem na Václava Havla a hrát na city voličů, ale zase se nic nezmění. Je mi hrozně líto, že díky vám žijeme v takové virtuální realitě. Co s tím městem chcete dělat? Jděte se podívat do jiných evropských měst. Myslíte si, že tam uvidíte ten neskutečný bordel, který tady je? Podívejte se, v Praze je skutečně bordel. Byl jsem např. ve Finsku, kde koloběžky fungují, v Turku, v malém městě fungují, protože nahrazují automobilovou dopravu. Používají je všichni a auta tam téměř nejezdí, jezdí tam autobusy veřejné dopravy. Někde se myslí hlavou, ale tady se nemyslí, v Praze 1 se nic nereguluje, nechá se sem vjíždět každé auto, potom se nadává cyklistům, protože vaše nábožné klanění se automobilům je největší svatá kráva, a my jako občané už tady pomalu ani nechceme žít. Paní starostko, trvám na tom, že je tady bordel, a vy za to můžete. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Čeština je dostatečně košatý, bohatý a krásný jazyk, abychom v rámci veřejného jednání nemuseli užívat vulgárních slov. Prosím všechny členy zastupitelstva i všechny ostatní, kteří zde vystupují a vystupovat budou, aby se vulgarismů vyvarovali, byť chápu emotivní zabarvení, ale stačila vaše dikce, pane kolego.

S poznámkou pan Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Chtěl jsem doplnit, že usnesení nebylo o tom, že na Praze 1 nebudou žádná místa, ale že se tady nebudou žádné koloběžky nabízet. Jádrem usnesení bylo, že na Praze 1 nemá být možnost přijít k nějaké koloběžce.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Ryvolu.

P. R y v o l a :

Možná, že jste nezaznamenali to, že na nátlak Prahy 1 byly zrušeny přenosné parkovací karty. Chci vás upozornit, že ročních přenosných karet je 1172, další jsou týdenní a měsíční, přibližně je to 1900 karet. Máme tady přibližně 7800 parkovacích míst, takže 25 % parkovacích míst by od 1. 1. 2025 mělo být prázdných, a vy řeknete, že jsme nedokázali nic. Zkuste se nad tím aspoň trochu zamyslet, co říkáte. Že se nám podaří vystěhovat čtvrtinu všech parkování, protože návštěvníci a ostatní budou parkovat v podzemních garážích a nikoli na ulicích, je záslužná činnost. Srovnávat město, které má krásné asfaltové ulice s naší městskou částí, která má všude kostky, po kterých koloběžky nemohou jezdit, protože když projedete jednu ulici, tak jste tak vyklepaný, že se vám zuby třesou ještě dvě hodiny, tak proto nám jezdí po chodnících, a proto koloběžky nemají technicky co dělat na Praze 1.

Jsem také pro to, aby tady koloběžky nebyly, abychom to mohli omezovat. Když tady uděláte pět nebo deset míst, tak mikromobilita ztrácí smysl, ta dává smysl pouze tehdy, když máte do 300 – 400 metrů další stanoviště. Nebudete dělat to, že někde zastavíte a půjdete dva až tři kilometry jinam, to jsou nesmysly. Motáte tady páté přes deváté.

Když budete chtít, můžeme se setkat kdekoli jinde. Když budete mít nějaké geniální nápady, tak sem s nimi, budeme to prosazovat, ale říkat tady šmahem, že je všechno špatně – není to špatně, máme krásnou městskou část a myslím, že se snažíme dostatečně. To, že je to váš pocit, že se snažíme málo, je naprosto logické, vždycky se dá přidat. Myslím si ale, že se snažíme dost.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Faktická poznámka. Pane radní, chci výsledky a ne sliby. Také neříkám, že tady mají být všude koloběžky, ale aby konečně někdo uvažoval hlavou o tom, jak tady řídit mobilitu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Vnímám to tak, že to, co se neudělalo, opakovaně se háže zastupitelstvu, aby se vytvářely dojmy, že se něco děje. V září 2023 jste to na náš podnět udělali, výborně, odhlasovali, co se má stát, že se na našich pozemcích koloběžky mají vypudit právními prostředky, jak to metodicky pokyn Ministerstva vnitra a Ministerstva dopravy navrhoval a že se má ohledně magistrátních pozemků prosadit zákaz, aby nebylo možné nabízení koloběžek, ať už na místech určených nebo neurčených nemá být možné, aby někdo přišel ke koloběžce, vzal si ji a odjel s ní. To je nabízení, zneužívání veřejného prostranství k tomu, že se tam nabízí nějaká služba a za to by se mělo platit, jako když někdo prodává jablka. To byla úvaha metodického doporučení.

Nic se nestalo, žádná žaloba, nic se nepodalo. Tady je nám v podstatě říkáno, že oni řekli, že to na vašich pozemcích nedáváme.

Vedení Prahy 1 se s tím spokojilo a nevyužilo mandát k tomu, aby prošlapalo nějakou soudní cestu právních prostředků, jak se obce mohou bránit tomuto zneužívání veřejného prostranství. Místo toho je tu omezení z památkové rezervace pouze na Prahu 1. Dáváte nám to už po několikáté s tím, že se rezignuje, že je zřejmé, že na Magistrátu se připraví a prosadí nějaká ústupová varianta. Hlavní výtku je, že když se to nezkusí, tak se to ani neprosadí. I zde máme příklady, že když Praha 1 chce, tak může leccos. Máme příklad předzahrádek, kde je Praha 1 slyšena, ale pokud jde o koloběžky, nic se tam neděje.

Zopakuji to, co říkal Petr Kučera: nás i občany zajímají výsledky vedení Prahy 1. Praha 1 má dostatek lidí, zejména placených politiků, abychom mohli požadovat nějaké výsledky, které zde ale nejsou. Je to trestuhodné selhání v takto klíčovém bodu zájmů Prahy 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan Ryvola jako předkladatel.

P. R y v o l a :

Nejsem právník, zeptal bych se pana dr. Dětského: myslíte, že se dá podat žaloba na smlouvu, která neexistuje? Nemáme smlouvu, nevíme, co v ní je, ale podáme žalobu.

(Nesrozumitelné poznámky pana Čížinského.)

P. R a d o m ě ř s k á :

Není to diskuse, prosím, hlase se o slovo. Prosím pana kolegu Lachmanna.

P. L a c h m a n n :

Připadá mi to jako učebnice argumentačních klamů. Nemáte argument, tak začnete reagovat na něco jiného, což je úhybný manévr, nebo začnete s vaším mravokárcovstvím, což je hrozné a celou debatu odvádíte jinam a neodpovídáte. Připadá mi, že žijete v nějaké hyperrealitě, kde vám nějaká simulace překryla realitu jako takovou. Někteří z vás jste schopni vylouhovat v každých volbách stejné téma. Těch sloupků tady stojí už několikáté volby, že už to tady bude. Je mi líto spoluobčanů, kteří vám ještě poděkují, že se o to konečně zajímáte. Nemyslím všechny, ale některé z vás. Teď tady zase říkáte, že nemůžeme mít nátlak, a přitom se nátlak někdy dělá a někdy zase nedělá, několik radních dělá nějakou petici. To mi připadá jako v říši divů, už vytváříte nějakou šestnáctou petici ke stejnému tématu. Doufám, že ji nesměřujete sami na sebe, ale já tomu nerozumím.

Zásadní otázka, na kterou nikdo neodpověděl je – proč nešel v listopadu dopis, na který byste měli oficiální odpověď od města, že tento požadavek není možno vyslyšet, do smlouvy se nikdy nedostane a vymyslete si něco jiného. Proč nikdy nic takového nevzniklo a nemáme tady jasnou odpověď? Nejdříve jste měli udělat A, mít odpověď, a potom udělat B. Vy ale uděláte rovnou B, protože to A už odstřelujete. Vaše B jsou podivné podmínky, které tam jsou navrženy a které nikdo ani splnit nemůže, protože jsou z části zcela nereálné. Nevím, co se očekává.

Stejně tak nikdo neříká, že se to má vztahovat na celou Prahu, nikdo to tady neřekl. Ještě jsme opravovali usnesení, že to nebude ani ta Pražská památková rezervace, ale pouze území Prahy 1, abychom nevstupovali na území jiných městských částí.

To se stalo, ale teď zase mluvíte o celé Praze. Proč mluvíte o celé Praze? Bavíme se o Praze 1. Jestli si koloběžkáři vytvoří nějaké hotspoty v garážích, tak ať si je tam vytvoří, ale to se takovým způsobem zneatraktivní služba pro turisty, že s tím 90 % problémů odejde. Kdybyste měli zamítavé stanovisko, tak by se třeba našlo řešení, bylo by třeba několik veřejných hotspotů, kde by byly koloběžky, plnily by nějakou celoměstskou funkci a dalo by se to zkousnout. To, co jste vytvořili, fungovat stejně nebude a nedává to žádný smysl.

Nepotěšili jste mne a já vás také nepotěším. Proto říkám to, co říkám.

P. R a d o m ě ř s k á :

Jako předkladatelka si dovolím na toto vaše vyjádření, pane Lachmanne, jednoduše zareagovat. Trochu mě mrzí, že jsme nepřiradili do tohoto materiálu, který vám předkládáme, původní návrh smlouvy včetně doprovodného dopisu. Na minulém zastupitelstvu jste ho k dispozici měli. Vzpomněl byste si, že součástí původního dopisu pana ředitele TSK bylo vyjádření, že vyloučení jedné městské části je naprosto nepřijatelné a nebude akceptováno. To je přesně to, po čem voláte. Upozorňuji, že to tam bylo jasně napsané a byla to jednoznačná reakce na jednání, která jsme s panem kolegou Ryvolou vedli, když jsme znovu upozorňovali na to, že tady na Praze 1 koloběžky nechceme a máme na to usnesení zastupitelstva.

Aby se vypořádali s tímto radikálním a jednoznačným vyjádřením, proto v úvodním dopise tato věta byla. Materiály jistě máte v elektronické podobě, tak si tam text jistě najdete. Tato věta tam je a je to reakce právě na to, že jsme požadovali úplný zákaz koloběžek na městské části. Proto vznikla varianta opětovného vyjádření – žádná místa, kde by měly koloběžky v centru parkovat je v dopise, který jsem posílala. Vedle toho jsou možné varianty, prostory, kde má předkládaná smlouva chyby, a to celopražsky, nejen vůči nám. Z našeho hlediska nula, z hlediska celého města je celá řada výtek. Myslíme si, že by si to např. každá městská část měla v případě potřeby odklízet. Jde i o místní poplatek, protože toto není mikromobilita, je to turistický plezír v centru města. Na tom se, většina z nás, shodneme. Jako takové by to mělo být zpoplatněno. V tom smyslu jsou tyto body.

Jestliže nás tady budete „cupovat“ a říkat, že jsme při vyjednávání příliš měkčí, tak minimálně dopis je důkazem toho, že jsme jednali naprosto jednoznačně, ale z hlediska vlastníka, nebo firmy pověřené vlastníkem, nám nebylo vyhověno.

S poznámkou pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Slyším dobře, že jste se zalekla slov ředitele nebo někoho z vedení městské akciové společnosti? Nevěřím vlastním uším.

P. R a d o m ě ř s k á :

Ujišťuji vás, že se jen tak něčeho nezaleknu. Prosím pana Marce.

P. M a r c :

Je nějaký písemný doklad o tom, že hl. m. Praha nevyhověla našemu požadavku?

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguji. Jestliže hl. město pověřilo TSK k tomu, aby vyjednálo tuto smlouvu a ředitel, nejvyšší hlava TSK, v tomto smyslu říká, že v rámci vyjednávání smlouvy nebudou reflektovat požadavek úplného zakázání koloběžek na jedné městské části, je to pro mne znak toho, že mluví za hl. město, které ho tím pověřilo. Nepotřebuji na to mít usnesení rady hl. města. Nepředpokládám, že by se tím rada hl. města zabývala, když to předala své firmě. Toto je jednoznačný důkaz, jak jsme to přednesli, že jsme to chtěli a že na to není reflektováno. Můžeme bušit do dveří, hlavou proti zdi a říkat – ne, ne, a udělají si to bez nás. Víme to všichni, tak na co si tady hraje. Když křičím, to byste si všiml, pane kolego, toto je lehce zvýšený hlas.

Pan Kučera.

P. K u č e r a :

Paní starostko, jděte tak křičet na ten Magistrát a být na ně přísná, jako jste na opozici.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

K historii. Praha 1 byla první, která podepsala memorandum, které bylo právně nevymahatelné. Byl jsem ten, kdo inicioval a kdo přesvědčil pana Hříba, že dohoda by měla být celopražská, aby každá Praha samostatně nevyjednávala podmínky, Praha 3 měla jiné podmínky než Praha 2 nebo Praha 1. Nedávalo smysl, aby podmínky byly jednotné pro celou Prahu. Smlouva je připravovaná na základě požadavků Prahy 1. To, že to trvalo třičtvrtě roku, není moje věc, to je věc toho, jak funguje aparát Magistrátu a TSK. V tom jsme nevině.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Původně jsme se usnesení, že je chceme vyloučit z památkové rezervace, vy jste to změnili na městskou část. Je překvapivé, že to nelze vyloučit z jedné městské části. Kdybyste trvali na vyloučení z celé památkové rezervace, šlo by to lépe odůvodnit. Vy jste ale říkali, že Praha 2 to nechce a další městské části, které jsou v památkové rezervaci, to také nechtějí. Neobtěžovala jste se nám říct, proč to nechtějí. Budu používat slovo kapitulace, snad to není vulgarismus.

P. R a d o m ě ř s k á :

Z řad občanů je přihlášen pan Ing. Dvořák.

P. F i l i p D v o ř á k :

Omlouvám se, že se možná trefím do toho, co už bylo řečeno. Před více než rokem jsem tady měl interpelaci, kterou jsem chtěl zvýraznit závěr shromáždění delegátů Hospodářské komory Praha 1, to, co si podnikatelé sdružení v Hospodářské komoře myslí.

Ze všech problémů, které se týkají podnikání, vybrali problém koloběžek válejících se před jejich obchody. Je to nejzásadnější věc, která je štve, pálí a vadí jim.

První věc, kterou tady chci zmínit je, že když jsem se snažil dopátrat toho, co jim vadí nejvíc, tak neférovost. Když nějaký dodavatel okupuje veřejný prostor, tak nerozumí tomu, že město nedokáže dva roky zjednat pořádek, ale když oni si chtějí dát „áčko“ před svůj krám nebo zahrádku, je s nimi jinak nakládáno, a přitom to jsou podnikatelé v kamenných obchodech, mnohdy to jsou rezidenti Prahy 1 a je s nimi takto přísně, ale férově nakládáno. Nerozumím tomu, že téměř sedm let je možno toto neférové podnikání na stejném prostoru, kde oni jsou postihováni. Není to vůči vám primárně, toto jde za bývalým náměstkem Steinerem a za stávajícím náměstkem Hřibem. To jsou ti, kteří nerozumí tomu, proč si někdo hraje na pronásledování těchto podnikatelů.

Proč hovořím o hře na pronásledování? Děkuji paní starostce – nevím, zda dopis je vypraven, že jste sepsali tyto poznámky městské části k té smlouvě. Zaujal mě tam zejména bod 6, kdy městská část požaduje právo odsunovat vozidla vlastními silami. Zablouhal jsem se do článku 6.3, a to je počteníčko, to je hra na slepou bábu. Dovolím vám zprostředkovat mé pocity. Je to přesně hra na slepou bábu, aby se nic nestalo, aby někdo, kdo koncipoval tuto smlouvu, mohl vykázat činnost, a výsledkem bylo jedno velké nic. Je tam odkaz na předchozí články 5, 7, 1 a 6.2, kdy provozovatel má zjistit, co je špatně. To už vidím, jakým fofrem to budou dělat. Vystavuje se riziku, a potom jsou tady lhůty jako 24 hodin, 240 minut. Představte si, že třeba TSK něco zjistí, a pak se stejný člověk po 240 minutách musí dostavit na stejné místo, aby to zkontroloval. To je úplný blázelec, to nemůžete zajistit.

Navrhuji vám, že buď v okamžiku zjištění máte právo věc odklidit, nebo se do toho nezaplétejte. Nikdy nebudete schopni systém dostihnout tak, jak je navržen.

P. R a d o m ě ř s k á :

Reagovat bude pan kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Na vysvětlenou. Magistrát hl. m. Prahy má připravený program, který bude hlídat čas. Nikdo nebude nikam chodit, tady budou vyskakovat koloběžky, které se někam dají, a najednou začnou červeně blikat, že překročily povolený čas a rovnou mohou startovat pověření lidé. Bude to plně automatizované a podle mých informací program je již vyvinut. Podmínka smlouvy je, že se všechny půjčovny musí zapojit, dát do toho data a bude se to hlídat automaticky.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolegy Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Chtěl bych panu Ing. Filipovi Dvořákovi připomenout, že tržní řád by se měl používat na regulaci užívání veřejného prostranství, sezení u koloběžek jsme měli už v červnu 2019. Pokud jde o vaše vedení, tržní řád navrhuje měnit např. ve prospěch pana [REDAKCE] nebo ve prospěch fiakristů. To je ten rozdíl mezi námi.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Marce.

P. M a r c :

Koloběžky jsou kšeft. Chtěl jsem koalici kšeftu pogratulovat k tomu, jak se jí podařilo něco skoro neuskutečnitelného. V září loňského roku jste odsud odcházeli s velkým břemenem, s téměř jednomyslným usnesením, které vám ukládalo vyloučit nabízení elektrokoloběžek z našich pozemků a vyjednat s hl. městem, aby to bylo zakázáno na území původně celé památkové rezervace, pak se to opravilo na Prahu 1. Bylo to těžké břemeno. Gratuluji vám, sedíme tady v červnu 2024 a vám se podařilo pozdržet, rozmělnit, zamlžit, odklonit a další sezóna pro provozovatele elektrokoloběžek je zachráněna. Gratuluji, povedlo se.

K faktům. Usnesení ze září jasně ukládalo paní starostce, aby oznámila hl. m. Praze, že si Praha 1 nepřeje tady nabízení elektrokoloběžek. Termín byl 31. 12. Žádný dopis neodešel – tečka, nesplněno. Zároveň se ukládalo projevit vůli, že vylučujeme nabízení elektrokoloběžek z našich pozemků. Nebylo veřejně nijak projevováno. Jako opozice jsme měli být trochu tvrdší, protože skutečnost byla taková, že zásadní sdělení ohledně našich pozemků šlo vyslat. Pořád se to odůvodňovalo, že skoro žádné nejsou. Není to pravda, koloběžky se válí na Klárově, v parku v Lanové, u Národního muzea. To všechno jsou naše zelené plochy, mohli jsme je sebrat, naložit, odvézt, za poplatek uskladnit. Podle rétoriky ministerstva by to bylo v pořádku. Vyslali bychom jasnou zprávu a i Magistrát by jinak jednal, kdyby se toto ve veřejném prostoru dělo. Nehnulo se ale prstem, protože rozkaz zněl jasně: zachránit další sezónu, a sezóna je zachráněna.

Gratuluji vám. Občané, nenechte se obalamutit teatrálním vystupováním všech, koalice kšeftů dokázala nemožné, dokázala zamlžit, odklonit, odložit, koloběžky jedou dál. Přeji vám krásné léto s tisíci elektrokoloběžek pod nohama.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pak kolega Grabein.

P. Grabein P r o c h á z k a :

Souhlasím s panem Kučerou, že vždycky nejdůležitější je výsledek. Na začátku je ale nějaké rozhodnutí a pak nějaký způsob, jak toho dosáhnout. Osobně jsem pro zákaz elektrokoloběžek na území Prahy 1. Rozumím tomu, co bylo dále napsáno v dopise, už tehdy jsem říkal, že je to podle mne nerealistické a že bych trval na jediné záležitosti, a to je zákaz.

Druhá věc je, kdo o tom může rozhodnout. My to nejsme, je to Magistrát. Na tom se také shodneme. V těchto bodech máme hodně velkou shodu.

Další věc je, jakým způsobem. Pan Kučera říká, že když nenajdeme jiný způsob, tak pojďme dupat. Realistické ale je, že na Magistrátu nesedí marťani, ale zástupci politických stran a každý máme nějaký dopad. Otestujme si, kolik zastupitelů na hl. městě bude ochotno reagovat na nějaké prohlášení zastupitelů Prahy 1 o tom, že tady chceme zákaz koloběžek. Je to jednoduché, buď uspějeme, nebo neuspějeme.

Stejný příklad je AIRBNB. Je to tady více než deset let, zasedala řada komisí, stovky hodin jednání o tomto tématu, a jaký je po této době výsledek? Počet AIRBNB se na Praze 1 navýšil, dnes už každý 4,5 byt na Praze 1 je na AIRBNB. Jinými slovy – výsledek nula. Jakým způsobem to udělat? Existuje jisté řešení, jako to udělali v evropských městech – licence.

Kdo může přijmout licenci zákonem? Parlament. Udělejme zase prohlášení, že jako zastupitelé Prahy 1 směrem k Parlamentu žádáme regulaci AIRBNB, což nám tady způsobuje problémy s odlidňováním centra. Zase si otestujte, zda poslanci nám chtějí s tímto problémem pomoci, zda jsou schopni přijmout takový zákon, nebo jestli si řeknou, že jsou to problémy Prahy 1, které je nezajímají a že musí řešit jiné věci.

Když to shrnu, je to velmi jednoduché. Pojmenovat problém, říct, zda se na něm shodujeme a zda známe nějakou cestu, když to není v naší kompetenci. Když je to v naší kompetenci, tak si o tom tady zahlasujeme, ale když to v naší kompetenci není, tak jakékoli hlasování je k ničemu. Jediná možná cesta je, že budeme přesvědčovat ty, kteří o tom skutečně reálně mohou rozhodnout. U koloběžek je to podle mne Magistrát, u AIRBNB je to Parlament.

Uvedu jeden příklad, kdy jeden zastupitel, radní, náměstek hl. města, kterému hrozně fandím, veškerou snahu věnuje proti tomu, aby se zabránilo žebrání se zvířaty. Na Praze 1 je to poměrně rozšířené. Je to činnost, kterou nesnáším. Když vidím ty bernardýny z Rumunska na Václavském náměstí, tak je to hrozné. Přišel návrh vyhlášky, která by žebrání se zvířaty zakazovala. Máme to k vyjádření na Praze 1. Dostal jsem za úkol, abych na dopis reagoval, také budu připravovat tisk. Za sebe bych to chtěl podpořit. To jsou podle mne jediné možné cesty, jakým způsobem s nešvary, které na Praze 1 jsou, opravdu pohnout. Diskuse o tom, kde nemáme kompetence, nás nikam neposunou.

Zapomněl jsem dodat, že pan Ryvola přemýšlí hlavou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena paní kolegyně Kosíková.

P. K o s í k o v á :

Obrátím se na vás, paní starostko a na pana radního Ryvolu. Apeluji na to, abyste nepřistoupili na to, že Praha 1 je na stejné úrovni jako ostatní části. Všichni turisté, kteří jedou do Prahy, jedou na Prahu 1, všichni z ostatních městských částí jezdí do centra. Turisté město ničí a my to všechno platíme. Měli bychom mít nějakou výsadu, jinak to neudržíme. Pokud tady budou jen AIRBNB, turisté a koloběžky, tak to skončí špatně. Za posledních několik let se tady neudělalo skoro nic. Koloběžky se všude válí, centrum je velmi znečištěné, auta tady neustále projíždějí, AIRBNB je na každém rohu, tak pojďme s tím něco udělat.

Na obě strany stolu bych apelovala, že by bylo mnohem lepší než si tady házet invektivy, spolupracovat proti Magistrátu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Krátce zareaguji. Také bych raději spolupracovala s Magistrátem. To, že jsme na Praze 1 báječní a výluční, víme my, a všichni ostatní na Praze 14, 11, 4 mají také pocit, že jsou výluční a báječní. Souhlasím s vámi, že pokud si zastupitelé na hl. m. Praze neuvědomí, že Praha 1 je výkladní skříň a že je to poklad, o který se musí starat stejně jako my, tak se nic nepohne. Opakuji to, kudy chodím, s kýmkoli mluvím, na hl. městě, v Parlamentu, říkám to do médií. Doufám, že bude platit biblické – tlučte a bude vám otevřeno – až se jim rozbřesne a dojde jim to.

Pan kolega Bureš.

P. B u r e š :

Potvrzuji, že ostatní městské části říkají, že my jsme tou malou vesnicí a že oni jsou jak podílem na rozpočtovém určení daní atd. v Praze důležitější.

K tomu, co projednáváme. Jsem rád, co říkal kolega Lachmann, i když to bylo asi neúmyslné, že se na to TSK vykašlala a ten rok je výsledek té práce. Minule zde bylo řečeno, že oni jsou ti frajeři a jsou ti nejlepší, a teď nemluví s nikým. Měla být schůzka, na které se měly probrat dosavadní připomínky a stanovit další termín pro zpracování dalších připomínek městských částí. Schůzka dnes nebyla. Měl být zpracován souhrn, který měl být poslán všem městským částem, jaké připomínky posílaly. Seznam samozřejmě neexistuje. Magistrát přesunul veškerou práci na TSK s tím, že je to jejich organizace a že to třeba zařídí.

Vnímám to tak téměř u každého bodu, že někteří lidé nerozumí psanému textu. V dopise je ocitováno usnesení, což podepsala paní starostka, že Praha 1 trvá na nule, ale vzhledem k tomu, co bylo napsáno v doprovodných dopisech a v připomínkách, z opatrnosti se tvrdí, že kdyby nebyla akceptována, tak trvá na vypsání těchto tvrdých podmínek.

Vrátím se k minulému zastupitelstvu. Předkládali jsme za ODS jasný návrh, a to na základě toho, že jsme se seznámili se všemi doprovodnými dopisy a stanovisky, zeptali jsme se na jiných městských částech a řekli jsme technickou nulou, to znamená vyloučení koloběžek z území MČ Praha 1. Nebylo to schváleno a jsem rád, že si to našly jiné městské části a jednájí s TSK o variantě, která tady nebyla schválena. Uvidíme, jak to dopadne. Už máme po termínu, měsíc u TSK nic neznamená. Tady pan Ryvola také marně čeká na to, že konečně někdo zvedne telefon, aby se bavil s ostatními radními.

Opakovaně se tady vždycky chtělo řešit území Prahy 1, ale Magistrát a TSK mají jiný názor. Tleskám za to, že se rozhodlo stanovit celopražské řešení, byl zmatek v tom, že lidé jezdí z jednoho místa na druhé a všude platí něco jiného. Bohužel, názory se ve smlouvě výrazně liší od toho, co jsme na základě negativních zkušeností požadovali.

Dále tady byla pasáž úplného poplívání Prahy. Po tom, co jsem pracovně projel celý svět, říkám, že žijeme v nejkrásnějším, nejčistším, nejbezpečnějším městě, které má samozřejmě problémy. Jsou díky společnosti, kdy se nedodržují pravidla a každý hledá své hranice a mantinely, ale pořád je Praha nejkrásnější. Když si vezmu výsledky průzkumu, skončili jsme 6. v Evropě a 12. na světě, v první desítce jsme v několika kategoriích jako životní podmínky, oblíbenost, doprava atd. Vždycky říkám, že je ideální sundat klapky a vyslechnout si názor, jak nás hodnotí ostatní. Nedopadáme špatně.

Je jasné, že máme problémy – v dopravě, v bezpečnosti, což má každé město. Kdo tam nejede jako turista a žije tam, začnete je vnímat jinak.

Od r. 2018 chybí na Magistrátu odvaha problém řešit. Naopak díky Magistrátu, který podepsal bez dohody s kýmkoli memorandum s provozovateli sdílených koloběžek, tím to celé vzniklo. Víme, kdo to podepsal, v čí režii věc byla – v režii Prahy sobě. Pod tím jsou podepsáni jen lidé z Prahy sobě. Je to i tím, že dělání politiky se rozhodnutím vůbec nenosí, vše se projednává, vše se participuje, na všechno se dělají posudky a oponentní posudky, natahuje se to – rok sem, rok tam. Kdo chtěl tuto problematiku řešit, byl okamžitě dehonestován.

Všichni to vztahovali na kola, nikdy to nebylo o kolech, vždycky to šlo na koloběžky, vždycky se po vzoru Německa, Holandska, Belgie řešil zákaz vjezdu na pěší zóny od 10 hod. do 5 hod. To, ale neprošlo.

Podnikatele s „áčkem“ uštveme k smrti, ale kdo chtěl řešit koloběžky, byl dehonestovaný. Doufám, že v bodu 6 odejde vysvětlení okamžitě po zjištění. Jasně jsme tady řekli – stačilo, dost všech koloběžek. Vraťme se k tomu, jak to vzniklo a od r. 2018 nikdo není schopen jednat, podepsání memoranda bez vědomí ostatních městských částí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za toto inspirativní historické expoé. Pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Znamé české přísloví zní: když nevíš, co by, strč tam Scheinherra. Opakovaně se s tím tady setkáváme a pane kolego, nemá to fištróna. Už začínám chápat, odkud vítr tady vane. „Ačka“ nemohou nikde být, koloběžkáři neplatí atd. Už jsem to pochopil, nemusíme se už handrkovat, vydechněme si a je to v pohodě.

K tomuto expoé bych potvrdil, že je ministerský metodicky pokyn, na kterém to stavíme, je z loňska. Dal nám první právní oporu, že to můžeme řešit tímto způsobem a že dokážeme vyčlenit koloběžky. To je to, o čem se tady celou dobu dokola pořád jedná.

Pokud jde o dopis, který odešel s návrhem smlouvy, tak tam se skutečně mluví o tom, že nebude umožněno uzavření celé městské části. Jestli jste si to přečetla, mluví se tam o bikesharingu. To je to, co tady mícháte dohromady. Celou dobu se nebavíme o bikesharingu jako takovém, bavíme se o elektrických koloběžkách dvou konkrétních firem. O ničem jiném se tady nebavíme a snažíme se to oddělovat, protože každý druh tohoto dopravního prostředku má svá specifika a problémy. Bikesharing má celoměstský význam, z toho důvodu je zapojen do celoměstského systému „tramvajenky“. Význam to má a nemá logiku, pokud by se vyčlenila celá městská část. Vy jste nedokázali uvést problémy městské části, vysvětlit, co se tady děje, a proto jsme v takové „kaši“. Teď je tady typicky české rozmělnění odpovědnosti. Nikdo za to nemůže, něco Magistrát, něco někdo řekl, něco napsal, něco TSK. Vysvětlujte občanům, že nějaký pán z TSK něco napsal. To vám přeji hodně štěstí. Budou vám možná děkovat, že jste pro ně něco udělali, ale neudělali jste nic.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Felkel.

P. F e l k e l :

Faktická poznámka. Opravím vyjádření pana Bureše. Memorandum bylo podepsáno v září 2018 ještě za paní Krnáčové, v r. 2019 bylo se společností Lime vypovězeno, v r. 2022 bylo uzavřeno memorandum týkající se sdílených kol, nikoli koloběžek a nikoli ohledně firmy Line. Když si berete do pusy zástupce Prahy sobě, tak aspoň nemusíte lhát.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena kolegyně Sitár Baboráková.

P. Sitár B a b o r á k o v á :

Asi si pamatujete moji poslední účast na radě, kdy se mi chtělo brečet. Chtěla bych se zastat pana Kučery, že se tady rozčiluje a byl trochu i sprostý, na radě jsem byla sprostá daleko víc.

Věci spojené s Magistrátem vykrytalizovaly tak, že bych přidala ke Karlu Grabein Procházkovi ještě jednu větu. Všichni víme, že to nechceme, že to nejde řešit, protože to řeší někdo jiný a všichni víme, že Magistrát v tom nic neudělá. Proto bych chtěla zopakovat stanovisko klubu My co tady žijeme. Nebudeme podporovat koloběžky, tuto atrakci na území MČ Praha 1.

Jako předsedkyně výboru proti vylidňování centra a pro podporu komunitního života se cítím zodpovědná za takové neřesti Prahy 1 – kromě kostýmovaných turistů, keyboxů a dalších usnesení, která jsme tady na tomto krásném místě udělali, ale potom se už dál nic nedělo, a chtěla bych ve spolupráci s radou navrhnout nápad, s kterým jste na radě souhlasili – nebyl to můj nápad, a to vyhlášení referenda. Paní Valíčkové jsem poslala tento návrh:

ZMČ Praha 1 schvaluje záměr vyhlásit místní referendum občanů MČ Praha 1 k zákazu provozu elektrických koloběžek a případně dalších negativních externalit souvisejících s overturismem, např. krátkodobé ubytování, keyboxy atd., na území MČ Praha 1,

ukládá připravit návrh vyhlášení referenda a předložit k projednání ZMČ Praha 1.

Zodpovídá rada a předsedkyně výboru.

P. R a d o m ě ř s k á :

K vulgarismům. Možná proto je dobré, že jednání rady je uzavřené. Přihlášen je pan kolega Marc.

P. M a r c :

Kolegové to již zmínili, ale byl bych nerad, aby to zapadlo. Paní starostko, myslím si, že jste tím dopisem překročila meze dané usnesením zastupitelstva v tom smyslu, že se zde hovoří o vozidlech s velkým „V“, ale ve smlouvě vozidla s velkým „V“ zahrnují šlapací kola, bicykly. Jako zastupitelstvo jsme se neusnesli o omezení bicyklů – je to možná sen různých zakuklených příznivců „motoristé sobě“, kteří sem nebyli zvoleni. Napsali jste TSK, že chcete, aby se účtovala stokoruna za den za kolo, které si na „lítačku“ mohou občané dvakrát denně půjčit a přepravovat se po městské části. Patří to místním občanům, kteří to hojně využívají. Věřte mi, že je to šlápnutí vedle, pokud tuto hodnotnou službu chcete omezovat.

Vznáším dotaz, zda byste byli ochotni poslat další dopis a opravit, že vozidly jste mysleli jen elektrokoloběžky. V případě, že chcete eliminovat i šlapací kola, předložil bych k tomu návrh usnesení.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní kolegyni Antalovou.

P. A n t a l o v á :

Děkuji za tuto plodnou diskusi. Zejména bych chtěla poděkovat kolegyni Kosíkové za větu týkající se spolupráce. Byla to má touha, když jsem byla zvolena do zastupitelstva.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím, nerušte toho, kdo má slovo. Pokud potřebujete něco závažného projednat, prosím, odeberte se do předsálí.

P. A n t a l o v á :

Myslím, že každá aktivita, která povede k tomu, aby se život na Praze 1 zlepšil, je skvělá aktivita. Praha 1 láká spoustu lidí, jak turistů ze zahraničí, tak i od nás. Proto bych byla velmi ráda, kdybychom dokázali spolupracovat a využít všechny aktivity, o kterých tady mluvíme. Jde o to, abychom je využívali nejen, když tady sedíme na zastupitelstvu, ale i v průběhu mezi zastupitelstvy v rámci komisí, výborů apod.

Nemyslím si, že je potřeba používat jen nástroje, které máme jako zastupitelé, můžeme využívat nástroje občanské společnosti, a hlavně mediální tlak. V naší společnosti se ukazuje, že to, co se objeví v médiích, tak na to politici reagují nejvstřícněji. Proto bych se nebála určitého mediálního tlaku nejen ze strany občanů, ale i od nás, zastupitelů.

Proto jsme ve spolupráci s kolegou Ryvolou napsali výzvu. Podle reakcí občanů Prahy 1 na to, zda chtějí nebo nechťejí parkování koloběžek na Praze 1, věříme, že tento tlak může přispět k tomu, aby se situace měnila. Tím budeme tlačit i na další městské části a na pana magistra.

Co se týká referenda, je to také skvělý nástroj. Bylo by dobré, kdybychom domluvili podrobnosti mezi zastupitelstvy, abychom to tady nemuseli narychlo schvalovat nebo odmítat. Není pravda, že to nechceme, ale spíše to není promyšlené. Pro mne otázka toho, zda chceme nebo nechceme sdílené koloběžky na území Prahy 1, nevím, zda to znamená, že nechceme, aby tady vůbec byly, aby tady parkovaly, nebo zda nechceme, aby jezdily po chodníku, ale nakolik je to reálné.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Chci se ohradit proti výrokům o spolupráci. Když jsme s panem Marcem vyjednali od Donliče 1,5 mil., tak jste to schválili.

P. R a d o m ě ř s k á :

Než předám další slovo, dovoluji si poznámku, že závěrečné vyjednávání s Donličem bylo daleko lepší než toto podivné projednávání v zákulisí. Paní Kosíková má slovo.

P. K o s í k o v á :

Prosím o petici proti koloběžkám také písemně, protože řada starých lidí nemá internet. U nás v domě by ji třeba také rádi podepsali.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dalším přihlášeným je kolega Motl.

P. M o t l :

Své slovo jsem si nechal na pozdější dobu, protože mi to velmi připomíná můj tisk o hluku. Jestli si pamatujete, od předchozích dvou zastupitelů padala slova – my nic, my nemůžeme, vše Magistrát. Řeknu jednu podstatnou věc, a to je zoufalost tohoto zastupitelstva dát jasnou výzvu občanům Prahy 1, že za nimi stojíme a uděláme pro ně cokoli i bez ohledu na ta slova – my nic, vše Magistrát.

Kvituji slova kolegyně Sitár Baborákové, která tady předložila usnesení. Upřesním to, nebylo to předmětem jednání rady, ale bylo to až po ukončení rady, kdy padla slova „já už se z toho snad zblázním, udělejme referendum, ať se občané vyjádří“ a tímto mandátem referenda pověřme starostku, ať jde klepat tam, kde všichni říkáme „my nic, to Magistrát, my nic nezmůžeme“. Možná, že Magistrát pod vlivem referenda, pokud bude závazné, pochopí, že to nejsou jen plané tlachy našeho zastupitelstva a koalice a opozice se nebudou schovávat za to, že nikdo nejednal.

S usnesením se ztotožňuji. Po dohodě s Broňou bych žádal, abych tam napsaný i já a aby tam byl i výbor pro participaci a participativní rozpočet. Za klub Rezidenti Jedna se ztotožňuji s klubem My co tady žijeme. Z mého pohledu je pro občany science fiction – případně mě opravte, že příslušný radní pro dopravu dělá petici proti koloběžkám, když by měl mít spolu se starostkou ten meč. Doufám, že meč směrem na Magistrát bude to referendum, kdy občané Prahy 1 sdělí jasně Magistrátu, že to nechtějí.

My, rezidenti, před volební kampaní jsme měli petici proti koloběžkám, takže pro nás je to zavazující a nechceme tyto sdílené elektrokoloběžky v ulicích.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Bureš.

P. B u r e š :

Padala tady slova o tom, že kolo je bikesharing, že vy to oddělujete. Magistrát a TSK to ale už od počátku zahrnuly do jednoho pytle.

Na vysvětlení. Máte pravdu, v září 2018 vydal Dolínek memorandum o rozvoji bikesharingu, což jsme se dozvěděli z novin, které bylo s negativním stanoviskem, a následně náměstek Scheinherr memorandum potvrdil, uvedl ho do praxe, a nesouhlasil s návrhy Prahy 1 na zákaz elektrokoloběžek na Praze 1. Už tenkrát jsem říkal: nechte kola, nechceme koloběžky. Chápu, pane kolego, že vám tenkrát bylo 17 a teď čerpáte z internetu, ale opravdu to tak bylo.

K řečem o kolech. Přestaňte tady lhát. Návrh ODS preferoval kola, která jsou zahrnuta v PID, a omezoval všechno ostatní. Kdo tady řekl jediný návrh, aby kola zůstala a koloběžky byly pryč, jsme byli my.

K referendu. Výsledek dopředu známe, víme, jak dopadne. Petice je asi dvanáctá v pořadí, doma mám asi dva tisíce podpisů lidí, kteří s tím nesouhlasili a chtěli to zrušit. Otázkou ale je, jaké dotazy mohou být v referendu položené, protože to není v naší kompetenci. Co s tím budeme dělat? Posílat to na Magistrát, využívat facebook? Víte, co je potřeba? Pracovat na legislativním návrhu tak, jako jsem tenkrát pracovat s panem Czítalem na návrhu, který byl Parlamentem schválen a vyřešil segwaye. Já to tenkrát dokázal a věřím, že to teď dokáže někdo další.

To je jediný způsob. Místo těch keců a hodinových představení tady sednout a napsat legislativní návrh, který to vyřeší. Tenkrát jsme to udělali ve dvou za večer a vyřešilo se to.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou paní kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

Vzhledem k tomu, že je zastupitelská demokracie, věřím tomu, že nástroje máme. Chce to neustálý tlak. Nestací udělat jednu petici.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní kolegyně, není to faktická, ani technická poznámka.

(P. Antalová: Omlouvám se.)

Máte na to právo, ale přihlaste se do diskuse. S poznámkou pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Opozici je vyčítáno, že používá vulgarismy. Slovo „kec“ také není v pořádku, a nic se neděje.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Bodečka. Prosím o klid.

P. B o d e č e k :

Obecně k referendu. Líbí se mi. Líbilo by se mi, kdyby se do konce roku vyspecifikovaly i jiné oblasti, které by byly součástí referenda. Souhlasím s Richardem Burešem. Předpokládám, že toto referendum by bylo vhodné až v říjnu příštího roku při volbách do Sněmovny. Pokud se nepletu, musí být 50procentní účast. Do konce tohoto volebního období zbývá osm měsíců, skončí v červnu 2026.

Tento návrh podpořím, ale je potřeba, aby se dělala i jiná věc, aby tyto koloběžky tady nebyly.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Lachmann. Protože vyčerpal počet svých vystoupení, prosím o procedurální hlasování o tom, zda může kolega po čtvrté vystoupit. Pro 21, proti 2, zdržel se 0, nehlasovali 2. Máte slovo, ale pochopila jsem, že se ho vzdáváte.

P. L a c h m a n n :

Rozhodně ne. Chtěl bych se solidárně připojit k panu Ardenovi. Pane Bureši, vám bylo v r. 2018 54 let, seděl jste tady a neudělal jste nic.

K referendu. Chápu, že se spousta lidí přihlásí, dá se na tom získávat nějaká obliba atd. Jak říkal David Bodeček, bude to po delší době. Pokud bychom měli v referendu o něčem hlasovat, tak by to bylo o tom, aby rada respektovala rozhodnutí zastupitelstva. Referendem bychom získali jen to, co už je rozhodnuto. Nemá to nějakou větší právní moc.

Je pravděpodobné, že tato městská část nedá dohromady ani 50% účast. Spadne to do kanálu a tímto způsobem se to potopí úplně. Rozhodně bych na to nespolehal jako na nějaký nástroj. Nástroj jsme dali, a vy ho nepoužíváte.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Navrhuji ukončení rozpravy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím o procedurální hlasování o ukončení rozpravy. Pro 11, proti 5, zdrželi se 2, nehlasovalo 7. V rozpravě budeme dále pokračovat. Další přihlášený do diskuse je pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Účelem petice nebo referend je buď zjistit, co si lidé myslí, nebo že lidé tlačí na politiky, kteří jsou pasivní, aby něco udělali.

K prvnímu účelu. Víme, co si lidé myslí. Tlačme na politiky, ale aby sami politici organizovali petice a referendum, aby na ně bylo tlačeno, to smysl nedává. Úvahy o peticích a o referendech mi připadají, že nejsou případné. Ano, referendum by nepochybně dalo vedení Prahy 1 o něco větší mandát. Mandát má od zastupitelstva velký, zákaz elektrokoloběžek byl schválen napříč zastupitelstvem. Problém Prahy 1 je v tom, že její vedení v této otázce nic nedělá. To se nevyřeší ani peticí, ani referendem.

Není třeba další usnesení, není třeba vyhazovat peníze za to, že bude nové usnesení, které se nezrealizuje, je potřeba vyměnit vedení Prahy 1. Potom se snad může něco prosadit. Všichni vidíme, že se současným vedením se nic neprosadí.

Pokud jde o můj postoj k tisku, je třeba ho odmítnout ze dvou důvodů. Především je to implicitní kapitulace, dopis jasně vyjadřuje, že už nepočítáme s tím, že prosadíme to, co jsme si schválili. Současně tisk je krokem k šikaně sdílených kol, která problémem nejsou. Shodneme se na elektrokoloběžkách, které jsou problémem, mnohem víc jezdí po chodnících atd., ale kola slouží občanům a není shoda na tom, že by se Praha 1 měla proti kolům také obracet. Z těchto důvodů mi tisk připadá negativní.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Ptát se občanů na to, co si myslí, a my jsme s tím v souladu. Vezměte v úvahu, že realizovat referendum stojí 8 mil. Kč. Nevím, jestli to chceme vyhazovat pro nějakou marketingovou akci. Víme, že výsledek referenda bude několik měsíců před volbami, což podle mne nedává moc smysl. Cením snahu, ale sorry.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Bureš.

P. B u r e š :

Známe výsledek u těch, kteří přijdou, ale přijde jich málo. Na rozdíl od vás, který jste schopen otočit výsledky výzkumu ve smyslu parkování, tak výsledek mám. Třeba segwaye. Všichni to řešili a vyřešili jsme to. Prošli jsme šíleným bojem, kdy na nás všichni plivali, propichovali gumy u auta, potkávali jsme prapodivné právníky s ukrajinskou výslovností, kteří bojovali, protože to je business. Stejně tak pan vedoucí. Začali jsme správní řízení o záboru veřejného prostranství a narazili jsme na to, že by to shodil Magistrát. Přišli s tím, že je to právnická osoba blízka, přestože oni jsou provozovatelé. Když se podařily segwaye, tak místo gratulací jsem říkal – pojďme se připravit, přijdou další problémy, změňme legislativu, založme městskou organizaci, která organizuje taxíky, autobusy a turistické atrakce, aby to mohla regulovat. Všichni se mi smáli, že jsem blázen.

Následně jsme zkoušeli další řešení, účastnili jsme se akce Evropské unie, kde to řešili na úrovni softwaru, všichni provozovatelé se museli zaregistrovat, byly vidět koloběžky a turisté si mohli vybrat, odkud kam jedou, co si mají půjčit a kde to mají odložit. Jak myslíte, že to u nás dopadlo? Domluvili se na Magistrátu o přístupu dat, a skončilo to. Naštěstí nás to nestálo ani haléř, platila to Evropská unie.

Vytyčili jsme 46 míst a řekli, že všude jinde bude zákaz. Zase nám to shodil Magistrát, že to nejde zakazovat.

Dále šlo o omezení jízdy na Královské cestě. Přišel covid, tak se dál nerealizovalo. Je to dosud platné a může se to během 14 dnů vyvěsit.

Věcí se udělala spousta, ale tady bohužel taháme za kratší konec, protože je to celoměstský problém. Tím, že to bylo zahrnuto do bikesharingu a do mikromobility, tak tam je zakopaný pes. Je to jen tvrdý akciový business, protože čím víc umístí koloběžek, tím víc dostanou peněz od svých akcionářů. Jim nejde o jízdné, je to typicky americká forma společnosti, která žije z toho, že jim investoři do toho cpou peníze.

To je to zklamání – že se podařilo soukromým společnostem do toho nacpat, místo toho, aby byl realizován projekt, který byl spočítán, že po vzoru Londýna hl. m. Praha s nějakým silným investorem to celé jako město zorganizuje, celou bikecsharingovou flotilu – jasně stanovená místa, jasně stanovená pravidla. Bohužel to neprošlo. To mě nejvíc mrzí, protože touto cestou, která funguje v Londýnu, Praha měla jít. Nepodařilo se to a teď už to nikdo nedokáže, což mě na této věci mrzí nejvíc. Byla by kola, byly by stojany, reklama na kolech to zaplatí.

Problémů je víc, ale nedělejme z toho politiku. Toto je věc, která se musí vyřešit jen prací. Trávíme tady mnoho hodin, během kterých by polovina legislativního sloupce byla sepsaná, kdybychom se tomu věnovali místo těm řečem tady.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Zopakuji to, co jsem říkal před chvílí. V případě, že by prošel návrh Broni Sitár Baborákové, navrhl bych radě ukládací část – do konce roku vyspecifikovat další témata pro budoucí možné referendum. Uvidíme, jak se s tím popasuje výbor, je to za podmínky, že by prošel návrh Broni. Návrh předkládám až poté.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Kučera.

P. K u ě r a :

Musím reagovat na Richarda. Pamatuji si, jak jste po zákazu segway říkal, že přijdu další vozidla. Nemyslím si, že bych to tehdy bagatelizoval. Našel jsem si z r. 2018, co Richard Bureš uváděl:

Zúžíme výjimku, kterou dosud cyklisté na pěších zónách měli - hájil záměr opakovaně zástupcům zdejšího starosty a radní pro dopravu Richard Bureš. Připomenu vám zpackaný pokus zakázat cyklistům vjezd na pěší zóny. Myslím, že to městskou část stálo asi 19 tisíc na soudních poplatcích, které museli mně a dalším účastníkům zaplatit.

Tolik k racionálnímu přístupu. Pamatujme, co bylo.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní kolegyně Sitár Baboráková.

P. S i t á r B a b o r á k o v á :

V závěru bych se pokusila nahledat kolegu Kučera a spol. Domnívám se, že jakákoli čísla, která dostaneme na stůl, jak se občané vyjádří, jsou pro nás dobrým podkladem s tím něco udělat při možnostech, které zde máme. Jako příklad bych dala Paříž, kde účast byla jen 8 %, a 90 % se vyjádřilo, že koloběžky nechtějí. Třeba to k volbám lidí přiláká.

Mne zajímá také otázka krátkodobého ubytování. Ráda si vezmu tento úkol výboru. Počítám s tím, že to nebudu vytvářet olíznutím prstu, ale že to bude po poradě s radou, s právníky apod., abychom vytvořili materiál, se kterým budou všichni souhlasit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Marc.

P. M a r c :

Chtěl jsem krátce upozornit, že není vhodné tady směřovat někdejší problém segway a elektrokoloběžek. Situace je velmi rozdílná v tom, že v čase segway nebylo možno jejich provoz vyloučit z území Prahy 1 a musel se změnit zákon, ale v případě elektrokoloběžek v loňském roce v létě Ministerstvo vnitra jasně řeklo, že je na vůli hl. města, jestli provozování této služby na svých pozemcích umožní nebo neumožní. Změna zákona není třeba, legislativní hemžení není nutné.

Zastupitelstvo je nejvyšším orgánem obce, v tomto případě městské části. Usnesení zastupitelstva ohledně vyloučení nabízení elektrokoloběžek k pronájmu na našem území je jednoznačné, bylo přijato a opakovaně potvrzováno, takže mi připadá zbytečné organizovat petice nebo referenda, která by znovu potvrzovala toto usnesení. Usnesení platí, dokud nebude zrušeno.

Faktem je, že rada městské části, konkrétně paní starostka, se usnesením neřídí, že ho ve svém jednání účelově překroutila. V normálních poměrech by následovala v případě tohoto konfliktu vůle nejvyššího orgánu odvolání. Je smutnou vizitkou naší intelektuální nedostatečnosti, že nejsme schopni tento rozpor takto vyhodnotit a takto se zachovat. Buď aby paní starostka toto své pochybení napravila, nebo bude starostou někdo jiný. Jiné východisko to nemá, nezbyvá než se před voliči stydět, jak to s elektrokoloběžkami dopadlo. Voliči to vědí, zastavují mě na ulici. Nejde to, protože koalice kšeftu chce kšeft i v podobě elektrokoloběžek a podařilo se to odklonit.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Bureš.

P. B u r e š :

Legislativní úprava je nutná, na rozdíl od některých zemí Evropské unie je koloběžka kolo, zatímco v některých státech je elektrická koloběžka skútr. Když se nám to podaří dostat do legislativy, tak je to vyřešené.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za technické upřesnění. Dále je přihlášen pan kolega Motl.

P. M o t l :

Po žádosti Davida Bodečka a po dohodě s kolegyní Broňou jsem poslal doplňující návrh společného usnesení paní Valíčkové tohoto znění:

ZMČ Praha 1 schvaluje záměr vyhlásit místní referendum občanů MČ Praha 1 k zákazu provozu elektrických koloběžek a případně dalších negativních externalit souvisejících s overturismem (např. krátkodobé ubytování, keyboxy, kostýmování turisté, prodej alkoholu ve večerkách po 22. hodině atd.) na území MČ Praha 1,

ukládá připravit návrh vyhlášení referenda a předložit k projednání ZMČ Praha 1.

Zodpovídá Rada MČ Praha 1, předsedkyně VPVC, předseda VPPR.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Chtěl jsem panu Burešovi zopakovat to, co říkal Pavel Marc. Změna zákona není nutná, pokud si vlastník pozemku není schopen na svých pozemcích udělat pořádek a nabízet zboží, které nikdo nechce, tak to není třeba obcházet tím, co je koloběžka a co je skútr.

P. R a d o m ě ř s k á :

Není další přihlášený, diskusi končím. S poznámkou se hlásí kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Prosím o 10minutovou pauzu na kluby.

P. R a d o m ě ř s k á :

Diskuse je ukončena. Prosím o načtení pozměňovacích návrhů, pak bude následovat 10minutová pauza na kluby.

Pan kolega Ryvola žádal o závěrečné slovo.

P. R y v o l a :

Nehlasoval jsem z toho důvodu, že mi to připadá nekoncepční. Zakážeme elektrokoloběžky, vezmou si špičkové právníky a přejmenují to na elektroskútr, když jim zakážeme elektroskútry, nazvou to elektrošlapadly, neustále budeme pozadu, protože je to nekoncepční. Proto jsme tam dali to, co se dá ohlídat. Ohlídat se dají počty a to, co dovolíme nebo nedovolíme. To mně připadá technicky naprosto perfektně proveditelné.

Ještě bych chtěl říct, že už jsem před rokem navrhoval Magistrátu, že jedna ze společností půjčoven byla na prodej. Líbilo by se mi, kdyby si Dopravní podnik zřídil nový odbor půjčování těchto věcí, abychom měli celopražskou půjčovnu. To by se dalo krásně ovlivňovat. Bohužel, nesetkal jsem se s pochopením. Myslím si, že by to bylo nejelegantnější řešení, bylo by to naše a mohli bychom to zahrnout do systému Dopravního podniku.

Je úžasné dvě hodiny diskutovat o tom, že nikdo nechce koloběžky. Celé dvě hodiny svého života jsme strávili o tom, že víme, co chceme a co nechceme a jen se o tom bavíme. Když mě někdo nařkne, že jsem příznivec půjčoven, tak vám přečtu dvě věty, které jsem dnes napsal jednomu z ředitelů půjčoven, protože jsem vyfotografoval těch 9 koloběžek opřených o zed'. Dnes ráno v 8 hodin jsem napsal: Pane řediteli, už mě nebaví ani to fotit. Jděte už s tím šrotem do

Skutečně nejsem jejich příznivec.

P. B u r e š :

Poslední návrh na doplňující usnesení je kolegy Motla a Broni Baborákové. Je to další bod usnesení.

ZMČ Praha 1

schvaluje záměr vyhlásit místní referendum občanů MČ Praha 1 k zákazu provozu elektrických koloběžek a případně dalších negativních externalit souvisejících s overturismem (např. krátkodobé ubytování, keyboxy, kostýmování turistů, prodej alkoholu ve večerkách po 22. hodině atd.) na území MČ Praha 1,

ukládá připravit návrh vyhlášení referenda a předložit k projednání ZMČ Praha 1

Zodpovídá rada a oba předkladatelé za své výbory. Termín 31. 12. 2024.

Dále je zde doplňující návrh pana Marce:

Ukládá upřesnit písemné vyjádření starostky MČ P1 pro TSK z 6. 6. 2024 v tom smyslu, že se týká pouze elektrokoloběžek a nikoli jízdnicích kol. Zodpovídá starostka, termín 30. 6. 2024.

O tomto návrhu se na žádost předkladatele hlasuje zvlášť.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan Ryvola.

P. R y v o l a :

Mohu se zeptat na elektrotříkolky?

P. R a d o m ě ř s k á :

Proces hlasování bude po 10minutové pauze na kluby.

(Přestávka na jednání klubů)

Vážení kolegové, prosím zaujměte svá místa, budeme pokračovat v jednání. Jako předkladatelka jednoho z návrhů usnesení se přihlásila kolegyně Sitár Baboráková.

P. S i t á r B a b o r á k o v á :

Na základě společné dohody, protože je v mém zájmu co nejširší konsensus, můj návrh usnesení stahuji, předložíme ho společně v září.

P. R a d o m ě ř s k á :

Potvrzuji tuto shodu zastupitelských klubů, budeme se snažit o maximální šíři společného konsensu. Děkuji paní kolegyni Baborákové.

Obracím se na kolegu Bureše, aby shrnul jediný pozměňovací návrh.

P. B u r e š :

Zbývá nám samostatné hlasování o návrhu, který zní:

Ukládá upřesnit písemné vyjádření starostky MČ P1 pro TSK z 6. 6. 2024 v tom smyslu, že se týká pouze elektrokoloběžek a nikoli jízdnicích kol. Zodpovídá starostka, termín 30. 6. 2024.

P. R a d o m ě ř s k á :

Hlasujeme o tomto doplňujícím návrhu usnesení paní kolegy Marce. Pro 12, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 12.

Prosím hlasovat o původním návrhu usnesení, jak vám byl předložen. **Pro 15, proti 4, zdrželi se 4, nehlasovali 2.** Děkuji vám.

Dostáváme se k předřazenému bodu číslo

15

Změny v harmonogramu realizace participativních rozpočtů

Materiál nám předkládá pan kolega Motl. Prosím kolegu Bodečka, aby byl tak laskav a na okamžik za mne převzal řízení dnešního jednání.

P. M o t l :

Vážení kolegové, na minulém zasedání zastupitelstva jsme zvolili koordinátora participativního rozpočtu kolegu Honzu Rachunka, za což všem zastupitelům, kteří pro to zvedli ruku, moc děkujeme.

Dovolím si vám předložit tento tisk s návrhem změn harmonogramu tzv. občanského participativního rozpočtu. Tento návrh vychází sice z časové tísně z toho důvodu, co se odehrálo na minulém zastupitelstvu, ale bylo se mnou a s kolegou Rachunkem dlouze projednáváno, abychom byli schopni občanský participativní rozpočet spojit se školním, to znamená od září.

Harmonogram byl projednán i na mimořádném jednání výboru s následujícími usneseními ze dne 13. 6., kdy se toto mimořádné jednání konalo. Usnesení jsou dvě. Obě souhlasí s návrhem změn občanského participativního rozpočtu na r. 2024 a 2025 tak, jak je uvedeno v příloze číslo 1 tohoto usnesení, což je to, co máte přílohou k tisku, který máte před sebou.

Druhé usnesení výboru je, že výbor souhlasí s navrženými pravidly a zásadami participačního rozpočtu, které byly projednány na předchozích jednáních VPPR a doporučuje zastupitelstvu MČ Prahy 1 je schválit, aby byly výchozím podkladem pro realizaci občanského participačního rozpočtu.

Jak bylo na minulém zastupitelstvu v rozpravách řečeno, žádáme vás i o schválení pravidel a zásad občanského participativního rozpočtu, kde jsou jasná pravidla jako v předchozím tisku, kdy byl schválen participativní rozpočet na volební pracovní skupiny.

Požádal bych kolegu Honzu Rachunka a paní Valíčkovou, protože jsme si připravili prezentaci. Prosím o promítnutí. Abych nemluvil jen já, dal bych slovo koordinátorovi participativních rozpočtů kolegovi Rachunkovi.

P. R a c h u n e k :

Připravil jsem si prezentaci na změnu harmonogramu občanského participativního rozpočtu.

Můžeme jít na další slajd. Zopakují, co je to participativní rozpočet. Je to uvolněná finanční částka městskou částí jak pro občany, tak pro školáky. Navrhují se projekty, o kterých se potom hlasuje. Ty, které v hlasování vyhrají, se poté realizují.

Můžeme jít na další slajd. Toto je postup realizace. První věc je podávání projektů, druhá věc je validace projektů. Tam se musíme domluvit, zda je projekt finančně realizovatelný.

Potom je prezentace projektů, které jsou realizovatelné, potom je hlasování o projektech, které je ve dvou kolech – stejně, jako je to v pravidlech. V prvním kole je to off-line, druhé kolo je on-line. Dále je tam schválení zastupitelstvem a realizace.

Prosím další slajd. Toto je nový harmonogram participativního rozpočtu, který jsme formálně nazvali občanský a školní. Jeden participativní rozpočet je pro občany a jeden pro školy. Harmonogram byl schválen výborem pro participaci atd. Změna v harmonogramu je taková, že jsme posunuli začátek z dubna na červenec a od toho se odvíjí harmonogram. Přečtu ho.

Je to od 5. července do 31. srpna. Je tam příprava a komunikace občanského participativního rozpočtu, potom je tam výběr možného dodavatele na hlasování, v září je výzva k podání projektů, v říjnu a v listopadu konzultace a příjem návrhů projektů, dále připomínkování návrhů projektů, vyhodnocení projektů, zveřejnění návrhů projektů vyhodnocených k realizaci, dále je tam nějaká validace. V únoru 2025 se už setkáváme s občany, prezentujeme projekty, hlasujeme přímo na místě, potom je druhé kolo hlasování, které je on-line. V březnu bychom rozhodovali o realizaci projektů a v dubnu až v prosinci bychom je realizovali.

Potom je tam další slajd. Aby nedošlo k nedorozumění nebo k omylu, harmonogram školního participativního rozpočtu se nijak nemění, je stále stejný, kopíruje školní rok.

To je vše, prosím o dotazy.

P. B o d e ě k :

Děkuji jak předkladateli, tak zástupci úřadu. Hlásí se ještě předkladatel. Martine, máš slovo.

P. M o t l :

Prosím předkladatele o dotazy kolegovi Rachunkovi, případně mně.

P. B o d e ě k :

Otevírám rozpravu. Nikdo se nehlásí, rozpravu končím. Prosím o závěrečné slovo Martina Motla.

P. M o t l :

Dovolím si k tomuto tisku jednu podstatnou informaci, která je na tom závislá. Nejen veřejnost, ale i zastupitelé musí vědět, že klíčová věc k participativnímu rozpočtu je dobrá komunikace. Pokud není dobrá komunikace a dobré oddělení vnějších vztahů směrem k participativním rozpočtům, tak není možno zacílit na občany, aby se hlásili.

Z mého pohledu participativní rozpočty, za které nesu politickou odpovědnost, jsou přímo závislé na dobré komunikaci. Bez dobré komunikace hrozí, že o tom bude vědět málo občanů, což znamená, že bude podáno málo návrhů, nebo že hlasování o projektech nevzbudí očekávaný zájem. Bohužel musím konstatovat, že nemám velkou důvěru v dobrou, tedy profesně vedenou komunikaci v oddělení vnějších vztahů. Abych byl konkrétní, připravil jsem si několik do očí bijících selhání oddělení vnějších vztahů směrem k participaci.

První případ je informace o participativním rozpočtu v časopisu Jedna. Dne 20. 3. 2024 v 10.30 hod. jsem obdržel e-mail od pana Bidla. Cituji: Dobrý den, dovoluji si vás požádat o vaše náměty a nápady pro vydání našeho magazínu Jedna. O její dodání prosíme do pondělí 25. března do 10 hodin. Díky za spolupráci.

Dne 20. 3. 2024 ve 13 hod. jsem napsal e-mail panu Bidlovi, cituji: Vážený pane Bidlo, zcela jistě počítejte aspoň s jednou stranou na participativní rozpočet – vyhlášení, podrobnosti, výzva, harmonogram atd. Dále bych chtěl malý článek o vyhodnocení hlukových opatření kolem United Islands a malý článek o restauračních zahrádkách, podařilo se nastolit přísnější pravidla a zrušit např. restaurační zahrádku na modré zóně.

Dne 9. 4. 2024 bylo odesláno pět článků o participativním rozpočtu a následně proběhla korektura.

Dne 26. 4. 2024 pan Bidlo odeslal e-mail všem, kteří se na přípravě časopisu podíleli. Cituji: Dobrý dne, zasílám ke kontrole květnové vydání magazínu Jedna. Text ještě neprošel závěrečnou jazykovou korekturou a aplikace s Franzem Kafkou je ještě připravována. Vaše připomínky prosíme nejpozději do pondělí 19. 4. Do 11 hodin.

Dne 29. 4. 2024 jsem zjistil, že nikdo žádnou připomínku nenapsal a ani nenahlásil žádost o změnu.

Dne 29. 4. 2024 projednala květnové číslo redakční rada. Časopis jsem kontroloval a text o participativním rozpočtu v časopise byl. Na téže stránce byla i pozvánka na participační setkání na Kampě, které proběhne 22. 5. od 17. hod. na Kampě. Nikdo nehlásil žádost o změnu a redakční rada časopis schválila.

Dne 2. 5. 2024 se po závěrečných jazykových korekturách náhle paní zastupující vedoucí se rozhodla článek vyhodit a nahradit ho něčím jiným. O změně jsem sice byl informován, ale protože jsem byl pracovně zaneprázdněn, pod časovým tlakem, a protože jsme se starostkou řešili, co bude dál s participativními rozpočty, vzal jsem tuto informaci na vědomí.

Dne 3. 5. šel časopis do tisku. Pro jistotu dodávám, že v dubnovém čísle časopisu Jedna jsme veřejnost o participativních rozpočtech zkráceně informovali a chtěli jsme tuto informaci dalekosáhleji rozšířit. Zdůrazňuji, že měl-li někdo nějaké námitky proti obsahu článku, mohla být o něm vedena nějaká diskuse. Nikdo však žádný problém s obsahem neměl. Až den před tiskem měla paní zastupující vedoucí náhlou potřebu změnit obsah časopisu. Dovoluji si upozornit, že to bylo tři dny po marně uplynulé lhůtě pro vypořádání připomínek a tři dny po jednání redakční rady, která časopis schválila.

Chci se zeptat, k čemu je měsíční příprava časopisu Jedna, k čemu je lhůta pro vypořádání připomínek, k čemu je jednání redakční rady, když zastupující vedoucí oddělení se před tiskem rozhodne něco změnit a bez dalšího to klidně udělá? Nemohu se zbavit dojmu, že si neváží práce ani mé, ani těch, co článek redigovali, co jej graficky upravovali a co jej následně schvalovali. Nabízí se otázka, k čemu je vlastně redakční rada, když její rozhodnutí bez mrknutí oka paní zastupující vedoucí zruší? Nemusí snad redakční radu brát vážně a není její rozhodnutí pro ni závazné?

Druhý případ je např. participace parku Kampa. Všechny městské části, když organizují jakékoli setkání pro občany, vnímají to jako významnou událost, které je věnována Úřadem, zejména tiskovým oddělením, maximální pozornost. U nás je tomu bohužel jinak.

Oddělení vnějších vztahů participační akce nezajímají. Průběžné aktivity oddělení vnějších vztahů sleduje, a zjistil jsem, že za prvé informace o pořádání veřejného setkání k revitalizaci Parku Kampa byla na webu Prahy 1 zveřejněna doslova několik dní před setkáním, konkrétně dva, možná tři dny. Informace o setkání v časopise Jedna byla v květnovém čísle vymazána. Na facebooku na Praze 1 jsem o akci v Parku Kampa nenašel ani zmínku.

Dotazoval jsem se proto oddělení participace, proč tak nedostatečně propagují akci prostřednictvím informačních kanálů Prahy 1 a hlavně proč to nedělají s předstihem, aby byl občan informován. Byl jsem však informován, že oddělení posílá informace OVV včas, a navíc jsou jak graficky, tak textově připravené, že je stačí jen zveřejnit, což se ale neděje vůbec, nebo pozdě.

Obdobná situace se týká Parku Kampa. Při procházení Kampou jsem náhodou zjistil, že právě běží anketa k revitalizaci Parku Kampa. Opět jsem se zeptal oddělení participace, proč není zveřejněna na komunikačních kanálech Prahy 1. Informovali mě, že tak jako v prvním případě OVV poslali celou grafiku, text i kód a stačilo to jen zveřejnit. Oddělení vnějších vztahů ale opět zaspalo, neboť věc nezveřejnilo vůbec. Na webu byla anketa zveřejněna dlouho potom, co to již běželo na facebooku participačního oddělení a jiných facebookích, které ankety předsdílely. Na facebooku Prahy 1 nebyla anketa zveřejněna vůbec.

Ptám se, jak je to vůbec možné? Proč oddělení vnějších vztahů kazí práci jiných? Napadá mě jediná odpověď – špatné vedení oddělení. Dovoluji si předpokládat, že když participace je pod starostkou, která se veřejného setkání na Kampě zúčastnila, že by oddělení vnějších vztahů bránila, aby informaci o akcích oddělení participace zveřejnila. Domnívám se proto, že akce tohoto oddělení dlouhodobě nebere oddělení vnějších vztahů vážně a že není ochotno či schopno o nich informovat, zkrátka – že nedělá svou práci dobře.

Třetí případ jsou např. diplomy. Tento případ se týká diplomů, které připravovalo oddělení vnějších vztahů pro děti při příležitosti Dne dětí. Diplomy byly připravovány v návaznosti na aktivity Nadace Pražské děti. O jejich zhotovení žádalo prostřednictvím Davida Bodečka. Proto mě překvapilo, že na diplomech je jméno paní starostky, která se od aktivit této nadace spíše distancuje. Co však na diplomech chybělo, bylo i mé jméno, a to i přesto, že jsem předsedou správní rady této nadace a nadace Den dětí spolufinancovala a spolupořádala. Jak je vidět, zviditelnění paní starostky je pro oddělení vnějších vztahů naprosto klíčovou prioritou, což je ostatně vidět i v časopise Jedna.

Jistě se se mnou shodnete, že vedoucí oddělení vnějších vztahů by se měla umět orientovat nejen ve formálních vztazích na našem Úřadu, ale také ve vztazích s organizacemi, s nimiž městská část spolupracuje. Měla by být také ve svém postoji natolik pevná, že by měla být schopna odolat tlaku mocných, byť i té nejmocnější, a chovat se nestranně, či spíše nestraničky. Jednu Blažkovou jsme už na úřadu měli.

Poslední případ je ze včerejška. Milí kolegové-zastupitelé, jak jste si možná všimli, na webu Prahy 1 byly zveřejněny naše fotografie. Nějakou dobu před zveřejněním, jsme každý z nás obdrželi e-mailem sadu fotografií, z nichž jsme si měli vybrat tu, která měla být zveřejněna. Než jsme to stačili udělat a zareagovat, výběr za nás učinilo oddělení vnějších vztahů. Ptám se: co je to za chování? To je nejen neprofesionální, ale i vůči nám, zastupitelům, velmi neslušné.

Co říci závěrem? Oddělení vnějších vztahů potřebuje z mého pohledu změnu vedení. Participační rozpočty stojí na komunikaci s veřejností a z předchozích případů je zjevné, že spoléhat se na oddělení vnějších vztahů v tuto chvíli, s tímto vedením a jak funguje je cesta do pekel, a to i přesto, že podle mých informací byli přijati další zaměstnanci do oddělení vnějších vztahů. Zajímalo by mě, kolik má nyní toto oddělení zaměstnanců, pracovníků na DPČ a další externí. Od té doby, co odešel pan Bidlo, nám toto oddělení hodně nabobtnalo, soudě podle zveřejňování informací o klubu Přátel TOP 09. Z doslechu vím, že zaměstnanci úřadu na mnoha místech chybí, ale jak je vidět, oddělení vnějších vztahů nedostatkem netrpí a přitom práci, kterou očekáváme, stejně nezvládá.

Na základě výše uvedených příkladů – zdůrazňuji, že nejsou všechny, nezmínil jsem např. hrubky v e-mailech, v příspěvcích na facebooku a jiné. Jsem přesvědčen, že slečna zastupující svou práci nezvládá.

Na jednom z posledních jednání zastupitelstva jsem mluvil o obsazení místa vedoucích oddělení vnějších vztahů. Pan tajemník tehdy řekl, nepamatuji si přesně jak, že nechá na paní starostce, koho si vybere za vedoucí tohoto oddělení. Dovolím si s panem tajemníkem nesouhlasit. Vedoucí oddělení vnějších vztahů není zaměstnankyně paní starostky, ale Úřadu Prahy 1 a její prvořadou povinností je řádně informovat občany Prahy 1. Je totiž placena z rozpočtu městské části. Pokud si chce paní starostka platit svůj PR, ať tak činí, ale za své. Už dávno mělo být vypsáno řádné veřejné výběrové řízení a teprve osoba vzešlá z tohoto výběrového řízení by se měla ujmout vedení oddělení vnějších vztahů. Doufám, že na paměti budete mít, že to není pro propagaci paní starostky a její strany, ale že má zprostředkovávat informace o aktivitách Úřadu občany Prahy 1. Jsem přesvědčen, že dozrál čas a tento klub Přátel TOP 09, který platí městská část, by měl být s okamžitou platností rozpuštěn.

Vybízím vás, paní starostko, abyste požádala pana tajemníka, aby neprodleně zrušil pověření slečny Šnajdrové, aby do doby, než proběhne řádné veřejné výběrové řízení, ze kterého vzejde nový nebo nová vedoucí, jmenoval jinou osobu pověřením vedení oddělení. Nezlob se, Terezio, ale přehlížení nedostatků zastupující vedoucí a zároveň její protěžování je tak očividné, že si o něm cvrlikají už i vrabci na střeše.

Pokud tak pan tajemník neučiní, žádám kontrolní výbor, aby prověřil chyby paní zastupující vedoucí, aby prověřil fungování oddělení vnějších vztahů, prověřil smluvní vztahy a další náležitosti a o svém zjištění nás na nejbližším zastupitelstvu informoval.

Dále žádám o vypsání veřejného výběrového řízení na novou vedoucí oddělení vnějších vztahů. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za závěrečné slovo, které daleko přesahovalo obsah tohoto materiálu. Dovoluji si upozornit, že diskuse již byla uzavřena, takže vaše přihlášky už nejsou relevantní. S technickou se hlásí kolega Heres.

P. H e r e s :

Omlouvám se, na začátku předkladu jsem asi nedával pozor. Bavili jsme se o názvu rozpočtu, to „občanského“ jsme neschválili. Bude upraven text v usnesení?

P. M o t l :

Zaznamenal jsem to, Máme dva návrhy usnesení. Mohu se ztotožnit s tím, že se „občanského“ vyjme, je to usnesení výboru, v závorce může být jeden občanský, jeden školní. Usnesení výboru je, abychom nechali v závorce „občanského“, aby to nebylo matoucí. Znamená to, aby byl občanský participativní rozpočet a školní participativní rozpočet.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní kolegyně Talacková se hlásí s poznámkou. Pokud jsou požadavky na změnu usnesení, prosím přesné znění předat návrhovému výboru.

P. T a l a c k o v á :

Prosím znovu otevřít diskusi, myslím si, že kolega Hejma s návrhem nesouhlasí.

(P. Hejma: Připojuji se.)

P. R a d o m ě ř s k á :

Znovu rozpravu otevírám. Přihlášen je pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Nebudu komentovat kritiku práce oddělení vnějších vztahů. Dokladem jsou fotografie, kdy je městská část impotentní třeba při řešení koloběžek. Kolego Motle, připadá mi absurdní, že útočíš na starostku, jejíž odvolání jsi nepodpořil. Pokud sis stěžoval, že tvé jméno nebylo na diplomu, který dostávaly děti při Dne dětí, tak tvé jména na diplomu bylo. Nerozumím tomu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nejsou další přihlášení, diskusi uzavírám. Prosím pana předsedu návrhového výboru, aby nám objasnil, v jakém znění budeme příslušné usnesení hlasovat.

P. B u r e š :

Pochopil jsem, že vypadává slovo „občanského“.

P. M o t l :

V usnesení výbor žádal, aby tam slovo „občanského“ bylo v závorce, ale aby bylo občanské i školní. Bude to logičtější, jeden bude občanský, jeden školní.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím předsedu návrhového výboru, aby objasnil, o čem budeme hlasovat.

P. B u r e š :

Jestli kolega Heres trvá na svém protinávru usnesení, hlasujeme nejdříve o něm.

P. H e r e s :

Ptal jsem se z toho důvodu, že jsme se bavili o tom, zda to podpořit, nebo nepodpořit. Jediný problém, který jsem tam měl v rámci podpory je název, že to nekoreluje s názvy, které schválilo zastupitelstvo již předtím.

Usnesení UZ24_0181 schválilo participativní rozpočet MČ Praha 1. Pochopil bych, kdyby „občanského“ bylo třeba v závorce, ale nemůže se to jmenovat „občanského“, protože je to o něčem jiném, co jsme předtím neschválili. Nemohu to podpořit.

P. B u r e š :

Původní usnesení i tisk se jmenuje „participativní rozpočet“, vím, že druhá část byla školní participativní rozpočet, ale rozpočet je skutečně jen participativní rozpočet MČ Praha 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Když jsme schvalovali ty dva rozpočty, tak když se podíváte do materiálu, jsou tam dvě usnesení. Je to jasné, který je občanský a který se týká školáků. Když bude přijat tento materiál a toto usnesení, nemáme tam odkaz na příslušné usnesení. Když si vytisknu toto usnesení, tak se přiznám, že nevím, k čemu se to váže. V poslední slovu „usnesení“ je ještě písařská chyba. Vadí něčemu to, když se dá do závorky „občanský“?

P. B u r e š :

Je zde protinávrh vyplývající z názvosloví. Znamená to vyškrtnutí slova „občanského“ a ponecháno je to, co známe, to znamená participativního rozpočtu MČ Praha 1, jak zní návrh schváleného tisku. Myslel jsem, že se s tím v diskusi předkladatel ztotožnil, ale není tomu tak. Prosím hlasovat o této úpravě textu jako o prvním návrhu, bez slova „občanského“ a s doplněním „MČ Praha 1“. Název je „participativní rozpočet MČ Praha 1“.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan předkladatel.

P. M o t l :

Ztotožňuji se, upravuji to.

P. B u r e š :

V tom případě můžeme hlasovat o původním upraveném návrhu usnesení.

P. R a d o m ě ř s k á :

Hlasujeme o původním upraveném návrhu usnesení. **Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl schválen.**

Pokud nikdo nenamítá, navrhuji zahájit **interpelace**. Nejsou námítky, proto prosím o seznam přihlášených k interpelacím. První je přihlášen pan dr. Novotný. Prosím, zaujměte místo u stolku, máte slovo.

P. N o v o t n ý :

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, pracovníci úřadu, vážení hosté, dovoluji si zde požádat pana místostarostu Mgr. Davida Bodečka, aby jako jediný zástupce Prahy 1 v zastupitelstvu Magistrátu hl. m. Prahy ve čtvrtek 20. června 2024 na jednání zastupitelstva

u bodu změny územního pánu pro náměstí Miloše Formana vyjádřil vůli občanů Prahy 1 a hlasoval proti této změně a proti snaze postavit zde novostavbu. Předem mu tímto děkuji.

Na minulém jednání zastupitelstva MČ Praha 1 místostarosta Mgr. Bodeček vysvětloval důvody, proč byli tři zastupitelé vyloučení z Pirátské strany. Rád bych zde některé argumenty pro vyloučení uvedené ve stranickém diskusním fóru Pirátské strany upřesnil.

Jedním důvodem, proč byli tři současní zastupitelé vyloučení z Pirátské strany, bylo zákulisní jednání o současné koalici s představitelem ODS, který se sice do současného zastupitelstva nedostal, ale pravidelně zde oblažuje jednání zastupitelstva svými interpelacemi.

Dalším důvodem vyloučení bylo, že část z tehdejších 13 členů místního sdružení Pirátské strany v Praze 1 nebydlela a většina bydlících na Praze 1 s podpisem koaliční smlouvy nesouhlasila, a to včetně místopředsdkyně. Proto také celé místní sdružení Prahy 1 Pirátské strany bylo následně rozpouštěno. Výmluvné je i to, že odstoupivší zastupitelku z Pirátské strany, která s koaliční smlouvou rovněž nesouhlasila, byla ochotna nahradit nestraničká kandidátka, která skončila ve volbách až na osmém místě.

To, že pět uvolněných, tedy plně placených zastupitelů Prahy 1 v Praze 1 nebydlí a fingují zde své trvalé bydliště, nikomu nevádí. Někteří z nich dokonce již dosadili do komisí a správy Prahy 1 i své příbuzné. V personální nouzi uvedené Mgr. Motlem na minulém zastupitelstvu ale problém asi není.

Závěrem opětovně zdravím zastupitele z Bubence, Žižkova, Smíchova, Vinohrad a z hladiny Vltavy. Budu rád, když se k mému vystoupení konečně vyjádří. Děkuji za pozornost a předem i za odpověď.

P. R a d o m ě ř s k á :

S reakcí se hlásí pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Děkuji, pane doktore, za interpelaci. Budu reagovat na úvod interpelace. Na zastupitelstvu hl. m. Prahy budu prezentovat rozhodnutí zastupitelstva. Není to vůle občanů – nebylo referendum, je to rozhodnutí zastupitelů. Jak už jsem avizoval na facebooku, budu hlasovat pro změnu. Říkám to tady otevřeně, aby někdo nebyl překvapen, že jsem se nějakými zákulisními jednáními rozhodl jinak hlasovat. Budu takto hlasovat, pokud v rámci diskuse nebude něco podstatného, co změní můj názor, což se může stát.

Uvedl jste tady zákulisní jednání v rámci koalice. Můžete mi říct, jaká zákulisní jednání byla? Nejsem si nějakých zákulisních jednání vědom. O jednáních, která probíhala jen s TOP 09 před volbami od dubna 2022, většina členů koalice i opozice byla informována.

Co se týká vyloučení. Jedním z hlavních důvodů vyloučení bylo to, že jsme šli do koalice s trestně stíhanými zástupci ODS. Tito zástupci byli pravomocně osvobozeni. Bylo to ještě tři měsíce před tím, než na Magistrátu Piráti vstoupili do koalice s ODS. Pokud se nepletu, v minulém týdnu na Praze 11 Piráti také vstoupili do koalice s ODS. I když nejsem členem Pirátské strany, čekám, jestli se někdo ozve a vznese celorepublikový podnět.

Co se týká kolegyně Sobotkové, vypadalo to tak, že se stala zastupitelkou podivným způsobem. Stala se zastupitelkou na základě legitimního práva, po odstoupení předchozích se stala zastupitelkou. Ona tady není, nerad se vyjadřuji o někom, kdo není přítomen, ale jestli to můžete ještě dovysvětlit v rámci doplňující otázky, odpovím na to teď i písemně.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane doktore, máte doplňující otázku?

P. N o v o t n ý :

Informace, které jsem uvedl o vyloučení, mám z Pirátského diskusního fóra. To, že byla nahrazena čtvrtá z Pirátské kandidátky až na osmém místě, je divné, že to nebyl 5., 6. nebo 7, kteří se umístili ve volbách. Jestli to není tím, že na dalších místech byli Piráti, kteří s koaliční smlouvou nesouhlasili.

P. R a d o m ě ř s k á :

Na tuto doplňkovou otázku ještě zareaguje kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Doufám, že si to pamatuji správně. Nikol Švecová odstoupila, myslím, že následovala Veronika Šmídová, která se odstěhovala z Prahy 1, dále tam byl Jonáš Jančařík, který se také odstěhoval z Prahy 1, takže mandát mu zanikl, a pak tam byla myslím Evička Fürstová, která nepřijala mandát.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dalším přihlášeným je pan Zdeněk Zacpal, který ale není občanem Prahy 1. Proto budeme hlasovat o jeho vystoupení. *Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3. Prosím, přijměte místo u stolku, máte slovo.*

P. Z a c p a l :

Má interpelace se týká dalších pokusů o instalaci pomníku maršála Radeckého, správné jméno je Josef Wenzel Radetzky von Radetz, na Malostranské náměstí.

Stoupenci této instalace uvádějí, že většina odborníků, většina historiků je umístění této skulptury z 50. let 19. století, která byla odstraněna brzy po vyhlášení Československé republiky. K tomu bych namítl, že mnozí odborníci, to znamená, historikové, znalci umění, filozofové, sociologové, právníci a další jsme proti. Důvody jsme uvedli v petici, je nás celkem 44, kteří to podepsali, a tento otevřený dopis ke snahám o obnovení sousoší Radeckého jsme vám také rozeslali. Když ho někdo neobdržel, rád ho zašlu.

Nechci nikomu lézt do svědomí, mezi stoupenci jsou dobře myslící lidé, a mezi nimi se také najdou prosazovatelé vlastní agendy, kteří nemají žádné ohledy k námitkám jiných lidí.

U Radeckého se vyzvedává, že přispěl k porážce Napoleona, což nemíníme rozporovat. Napoleon měl stejný absolutistický režim jako Rakousko. Kromě toho Francie v 19. století měla daleko svobodnější politický systém. Nebyla to většinou plná moderní demokracie, ale bylo to daleko více tvůrčí prostředí než Rakousko. Kromě toho Radecký působil dlouho jako okupant severní Itálie a za povstání Italů 1848-1849 jako katan, který nechal usmrtit asi 4 tisíce Italů.

Mnozí Italové ho považují za masového vraha. Ukáži fotografii, kterou jsem pořídil. To je pomník obětem rakouské tyranie a takových je v severní Itálii hodně.

Rakouská říše v centralizovanějším pojetí vznikala za třicetileté války. Vznikala z chaosu, který si vyžádal zlikvidování většího podílu tehdejších obyvatel než tzv. říjnová revoluce v Rusku 1917, a skončila v chaosu 1. světové války. Rakousko se stávalo ze slabého demokratického systému Hezendorfovou politickou diktaturou, která v době velké války přispěla ke smrti až miliónu lidí, konkrétně téměř miliónu Srbů. Takže – z chaosu chaos.

Rád bych poznamenal, že byly země v Evropě, které se z královské moci vyvinuly do trvale udržitelných státních formací. Např. to bylo Norsko, Nizozemí, Švýcarsko, kde bylo více národů, ale přesto tam nebyly konflikty, nemusela tam být tajná policie, nemusela kontrolovat lidi, kteří vyjížděli ven a dovnitř, dále britská dominia, Velká Británie, Spojené státy a také Itálie. To ale nebylo to, co okupoval Radecký, bylo to Sardínsko-piemontské království. Tam se schopní lidé z celé Itálie stahovali, protože to byla nejsvobodnější část Itálie, nejvíce prosperující. Stahovali se také hodně z těch zemí, které okupovali Habsburkové prostřednictvím Radeckého.

Mnozí v novinách často namítají, že to byla příležitost pro rozkvět českého národa. Další námítky jsou v tom, co jsem vám dal. Není to dobrý nápad, nepřispívá to k porozumění občanů, stejně jako pokusy o obnovování takovýchto skulptur ve Spojených státech stavěním otrokářek k zastrašení společnosti svobodomyšlných lidí. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Předpokládám, že svou interpelaci dáte písemně. Dále je přihlášen Štěpán Kuchta.

P. K u c h t a :

Pane Motle, četl jsem, co jste mi dal. Je to něco, co jsem za posledních dvacet let nečetl, je to nějaký posun, ale nevím, zda je to posun dostatečný. Jsou tam místa, která mě zaujala, ale je to trochu pozdě. Hlavní je, co se dá konkrétně dělat. Dá se říct, že mě začínáte zajímat. Zároveň mám tady trochu dilema, protože mi přijde, že co se týká konkrétní restaurační předzahrádky, sedíte na nějakých zajímavých informacích, které by poukázaly na nějakou kontroverzi. Na druhou stranu ukazujete, že jste snaživý a že se opravdu o téma hluku zajímáte. Napadlo mě popovídat si s vámi mezi čtyřma očima, protože mi připadá, že něco tajíte. Myslí si to i jiní lidé ohledně zahrádky, která má na moji psychiku a život velký dopad. Zároveň ale text je opravdu zajímavý.

Na všechny rok a půl trvající dotazy mi odpověděl pan Dětský. Ignoroval 41 původních otázek, i těch 50 rozšířených. Tak vy jednáte s lidmi, tak si s námi vytíráte zadek. Myslím si, že těch 41 nebo 50 otázek je adekvátních, a vy jste mi na nic neodpověděli. Dokonce pan Dětský vyvolal příčinu k dalším otázkám. Bombardujete lidi totálním chaosem, který se týká dat, neúplnosti informací. Všechno protahujete a lidi nutíte k jedné věci, aby se na to vykašlali, případně se odstěhovali. Teď budu přepisovat to celé, co jsem napsal, zestručňovat a půjde to na ministerstvo. Tak tady žijeme. Ministerstvo budu žádat, aby řádně odpovídalo na otázky. Když mě někdo z Magistrátu udal, protože měli ze mne strach, trochu se to obrátilo a policie mi nabídla, abych všechno dal na policii. Je to sice banální záležitost ohledně pitomé zahrádky, ale je to věc kriminální.

V tom chaosu, který mi pan Dětský napsal, kdo všechno se zabývá povolením zahrádky, v tom se člověk nemůže vyznat. Jak říká Nikola Švecová, je to bordel. Pan Dětský mi napsal jednu zajímavou věc: Zahrádka měla rozhodnutí v r. 2018. Od kdy do kdy? Co se k tomu napsalo? Jaký byl důvod k otevření zahrádky? Tvrdím, že po našich stížnostech zahrádka brzy skončila, a proč byla ukončena v r. 2018? Dostávám se k panu Czitalovi, který mi např. řekl, že zahrádka byla v r. 2018 ukončena, a nedodal zatím žádné lejstro, kvůli covidu. Dodnes kroutím hlavou nad tím, jak může něco takového říct. Byly tam důvody, jak zahrádka vznikla, jak byla ukončena – to je jedna ze 41 otázek. Pan Dětský napsal, že na konci r. 2023 obdržel odbor dopravy MČ Praha 1 žádost o povolení restaurační zahrádky. Na konci r. 2023 tento odbor dostane žádost, a přitom zahrádka byla od března nebo dubna 2023. Tak odpovíte.

Ptám se, kdo schvaloval zahrádku před koncem r. 2023 atd. To jsou samé otázky, na které nikdo neodpovídá. Je tady spleť odborů, skupin lidí a jednotlivců, kteří o něčem rozhodují.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane Kuchto, máte dvě přihlášky do diskuse. Protože se za vámi nepřihlásil nikdo další, můžete pokračovat.

P. K u c h t a :

Ať si o tom myslíte cokoli, stala se dobrá věc, že jsem teď odjel na týden k moři, ale tam se bohužel můj stav ještě zhoršil, takže jsem zašel za svou dobrou známku, která je spiritistka, komunikuje s neviditelným světem. Tam jsem položil dotaz, co se ze mne stalo. Jsem sprostý na lidi, což jsem nikdy nechtěl, chtěl jsem se s lidmi přátelit, myslel jsem, že mám lidi rád. Mám představy, že střílím do lidí – co se se mnou stalo? Přišla zpráva, že to nemám brát tak zle, že se ve mne odráží všechno to, co se děje kolem, že jsem plný těch „sračiček“, co jsou kolem a není co se divit. Zajímavé je, že od doby, kdy jsem byl u té spiritistky, tak žádná sprostota, žádné střílení, žádné představy, žádné sužování. Hlavně jsem tím byl sužován já, já jsem se chtěl zabít. Věci už zašly moc daleko. Vy neodpovídáte na žádné otázky, pan Motl stvořil nějaké lejstro, ale zajímalo by mě, kdo chce podle tohoto lejstra něco dělat. Jsme teprve na začátku všeho.

Pan Motl také v lejstru zmiňuje, že jsou určité preference, že v té a v té zemi si nějaký pár třeba stěžoval, že má doma hluk a jak to řešili. Otázka je, které soudy budou řešit to, co se tady stalo za posledních 20 let, co dopustily všechny zastupitelské útvary a to, co se pořád dopouštějí na lidech.

U voleb do EU jsem volil ne proto, že bych se vším souhlasil a byl nadšen vším, co se dělá, ale volil jsem Jindřicha Raichla. Někteří možná ví, že se zabývá tím, co se dělo za covidu, všechna ta mašinerie, která se rozjela. Víím, že paní starostka chce udělat morový sloup, jsou ale lidé, kteří si myslí, že v tom něco smrdělo. Nemám pozici jako Raichl, který je právníkem a může se hrabat tím, co se v minulosti dělo a chtít to nějak soudně řešit. Chci, aby vznikla kauza ohledně toho, co jste dopustili tady na Praze 1 a co jste udělali tady lidem. Tady nejde o to někoho dostávat do tepláků, ale dobrat se toho, jestli tady nedošlo k nějakému velkému humusu. Všichni se potom můžeme kát a můžeme to zkusit znovu. Teď je na rukách nás všech spousta krve, protože teď je tady válka, kterou Česká republika velice aktivně podporuje. Domnívám se, že to jsou velice propojené nádoby.

Domnívám se, že jsme ztratili cit pro to, jak vést věci. To, co se tady stalo s hlukem, s ničením lidských životů, bydlení lidí, života rodin a normálních lidí, otvírá dveře k velkým věcem, jako je třeba válka. Můžete si myslet, že tady říkám nepodstatné věci, ale myslím si, že jsou velice podstatné.

Pořád musím řešit to, jak vás přimět k odpovědím na otázky. Je 41 až 50 otázek jste mi na nic neodpověděli. Co mi řekl pan Czital, na co reagoval pan Dětský a co napsal pan Rak z Magistrátu, to jsou neúplné odpovědi a někdy proti sobě stojící řeči. Je to nula odpovědí, nula reakcí, nula vysvětlení. Jestli si myslíte, že dát takovému člověku jako jsem já pod okna zahrádku a myslet si, že to nic nedělá, je to principiálně zásadní věc. Řekne vám to každý, kdo nad nějakou předzahrádkou musel bydlet. Způsob, kterým jste to schválili, jakým a kým to prošlo, proč je to dovoleno a proč to jinde není dovoleno, to je pro mne velká záhada, na kterou neodpovídáte. Ničí to nás a zatěžuje. Nevím, co dál, jsme na začátku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Bodeček má technickou poznámku.

P. B o d e ě k :

Měl bych poznámku až po skončení interpelací.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pokud dáte interpelaci písemně, bude na ni odpovězeno. Tím jsme vyčerpali interpelace občanů. S poznámkou je přihlášen kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

K reakci na interpelaci pana dr. Novotného. Mám zjištěno, že ta, o které jsem hovořil, v době odmítnutí mandátu do zastupitelstva nebyla členkou Pirátské strany. Potvrdila mi to.

P. R a d o m ě ř s k á :

Protože není nikdo z řad občanů přihlášen do interpelací, navážeme **interpelacemi zastupitelů**. Prvním přihlášeným je pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám interpelaci na paní Antalovou a na pana předsedu Ardena.

Má název: Proč jste jednali s Klubem Za starou Prahu o rekonstrukci Juditiny věže a o postoji Klubu k zastavění náměstí Miloše Formana před hotelem Intercontinental.

Vážená paní radní, vážený pane předsedo, vyjádřete se prosím k tomu, proč jste se setkali s vedením Klubu Za starou Prahu a tematizovali přitom otázku rekonstrukce Juditiny věže a otázku postojů Klubu k zastavění náměstí Miloše Formana před hotelem Intercontinental? Od koho jste měli k takovému jednání mandát? Proč jste zvolili právě tato dvě témata?

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje paní kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

S Klubem Za starou Prahu jsme se setkali ze stejného důvodu, jako se setkáváme se všemi neziskovými organizacemi, které působí na Praze 1. Bylo to úvodní seznamovací setkání, na kterém jsme mapovali potřeby této organizace a domlouvali jsme se na dalším postupu. Díky tomu jsme se dozvěděli o určitém memorandu mezi Prahou 1 a Klubem Za starou Prahu a při této situaci jsme probírali také jejich postoj k náměstí Miloše Formana.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Má interpelace je směřována na paní starostku Radoměřskou.

Vážená paní starostko, vrátím se ke své interpelaci z minula ve věci vlajky Izraele na radnici MČ Praha 1. Očekával jsem vaši zevrubnou odpověď, ale dostal jsem zopakovaná tvrzení, která jsem vám už dříve vytýkal. Nereagovala jste na mou výtku, že na obyvatele Gazy uplatňujete kolektivní vinu. Nereagovala jste na mou poznámku, že na naší městské části bydlí i lidé původem z Palestiny, které svým přístupem ignorujete. Nereagovala jste na můj argument, že ne všichni obyvatelé městské části, kteří jsou Židy či občana Izraele, podporují válečné kroky vlády Benjamina Netanjahua. Proč?

Zjevně lkáte, a to právem jako my všichni, nad oběťmi násilí a teroru mezi civilním obyvatelstvem na straně obyvatel Izraele, nicméně násobně vyšší počty zabitých nevinných obyvatel Gazy vás nechávají zjevně chladnou. Ani v jedné ze dvou vašich reakcí na mé interpelace v této věci jste lítost nad civilními oběťmi v Gaze nevyjádřila. Obě jsem si je procházel, a z vaší strany se k tomuto tématu vůbec nedotýkáte. Považuji to za zjevně rasistický a předsudečný postoj.

Paní starostko, tak se vás ptám: proč zastáváte rasistické postoje? Jak můžeme důvěřovat starostce, která se chová rasisticky? Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Krátce zareaguji. Vážený pane kolego, zopakuji to, co jsem vám napsala již předminule, a to proto, že si stále trvám na svém názoru.

Co se týká lítosti nad civilními obyvateli jakéhokoli konfliktu, jasně jsem vyjádřila ústně při minulém zastupitelstvu v reakci na vaši interpelaci. Nebudu komentovat vaše podsouvání k rasismu, protože by to bylo stejně chytré, jako kdybych řekla, že např. kolega Lachmann – ať se na mne nezlobí – je blondák, je to árijský typ a árijské typy byly zpravidla nacisté, a proto se táži, proč je kolega Lachmann nacista. Omlouvám se, pane kolego, zvolila jsem právě vás, protože u vás je toto něco naprosto nesmyslné, proto jsem si dovolila použít to jako ilustraci vašeho, pane kolego, nevhodného provazování vašich úvah a závěrů. Ráda vám potřetí své postoje napíši v reakci na vaši interpelaci.

Hlásí se pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Kolega Kučera má samozřejmě nárok na tento názor. Vadí mi, že dnes jako většina západních politiků, tak i Petr Kučera neřekne ten základ, z čeho to vzniklo, že to vzniklo útokem, tou stovkou rukojmích. Každá smrt je strašná, ale toto tady musí zaznít. Bylo by to stejné, jako kdybyste se pohoršovali nad rozbombardovanými německými městy za války, a vůbec byste nehovořili o holocaustu a o vyhlazovacích táborech.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane kolego. Pan kolega Čížinský s poznámkou.

P. Č i ž i n s k ý :

Chtěl bych říct, že Izrael porušuje mezinárodní právo 60 let, před 7. 10. 2023. Hamás vznikl v 80. letech, Palestinci byli vyhnáni v r. 1948 a zbytek území byl obsazen v r. 1967. Pokud hodláš, Petře Burgře, jít do historie, tak jdi trochu dál než toho 7. října.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena paní kolegyně Kosíková.

P. K o s í k o v á :

Mám dotaz na pana místostarostu Bodečka a na paní Špačkovou k Dětskému dni na Žofině. Byla to velmi hezká akce, ale jedna moje kamarádka, která tam byla s dvouletou holčičkou, říkala, že hrála velmi nahlas hudba. Protože hodně hlasitá reprodukce zvuku i hudby může zvláště u malých dětí poškodit sluch, chtěla jsem se zeptat, zda tam někdo sleduje hlučnost? Nebyla jsem tam, ale zřejmě to byla velmi hezká akce.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Bodeček zareaguje.

P. B o d e č e k :

Děkuji za tuto interpelaci. Beru to jako podnět, který určitě předáme dál.

Dětský den byl rozdělen na dvě části, na sportoviště Na Františku, kde to bylo určeno pro 1. stupeň, zatímco Žofín byl pro mateřské školy. Zatím co hudba na sportovišti byla jakýmsi doplňkem různých sportovních aktivit, tak hudba na Žofině byla jako kulturní záležitost. Nedokážu na to odpovědět, nesleduji to, ale k odpovědi si vyžádám stanovisko paní ředitelky Nadace Pražské děti. Děkuji za interpelaci a za podnět.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Mám interpelaci na paní starostku a na pana radního pro územní rozvoj Karla Grabein Procházku. Týká se to rozhodnutí Stavebního úřadu Prahy 1 o vydání stavebního povolení pro rekonstrukci bytového domu V Kolkovně 4.

Na dvoře se má vybudovat několikapatrový noční klub. Pro lidi, kteří bydlí v okolí, to bude velká změna. Víím, že jste nepodali do řízení námitky, což je škoda, protože 23 občanů podalo námitky a myslím, že námitky jsou odůvodněné. Prosila bych vás o to, jestli byste podali odvolání do řízení. Datum rozhodnutí je 17. května a na úřední desce je to teprve od 4. června. Zároveň probíhalo společné řízení i změna stavby před dokončením, takže je tam zmatek.

Jsou různé důvody, proč to napadnout odvoláním. Je to třeba nesoulad s pražskými stavebními předpisy, zejména s § 20, že má být přihlédnuto k charakteru území. Dále je možný rozpor se zásadami územního rozvoje pro tuto oblast, které stanoví, že zmenšení disproporce mezi počtem pracovních příležitostí a počtem trvalých obyvatel centra má být zásadou pro rozhodování. Tady je možné konstatovat, že vlivem klubů se občané stěhují z centra pryč. Další zásada je redukce automobilové dopravy. Vííme, že to kluby přitahují zejména v noci

Námitky do řízení podalo 23 občanů, ale bohužel stavební úřad žádné námitky neuznal. Stavební úřad občanům sdělil, že hlukové limity nebudou překročeny a že v okolí jsou stejně další kluby, což asi občany nepotěší.

Prosím, podívejte se na to a podejte odvolání do řízení.

Závěrem prosím prosadit regulační plány nejen zkušebně jako Na Poříčí, ale potřebujeme po celé Praze 1. Potřebujeme tento nástroj, aby tu nevznikly další kluby. Potřebujeme regulační plány i s regulací funkčního využití budov.

P. R a d o m ě ř s k á :

Chce zareagovat kolega Procházka?

P. Grabein P r o c h á z k a :

Zareaguji písemně.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Felkela.

P. F e l k e l :

Mám interpelaci na pana radního Karla Procházku.

Vážený pane radní, dostaly se ke mně alarmující informace týkající se vašeho výstupu za Prahu 1 na radě hl. m. Prahy při projednávání návrhu na pořízení změny územního plánu umožňující zastavitelnost v prostoru náměstí Miloše Formana. Z úst vedení MČ Praha 1 se k nám dostávají ujištění, že politické vedení naší městské části v čele s paní starostkou a věcně příslušným členem rady, tedy s vámi, pane Procházko, na úrovni velké Prahy, na Magistrátu, hájíte rozhodnutí tohoto zastupitelstva a dalších orgánů naší městské části, které rezolutně požadují nezastavitelnost tohoto veřejného prostoru.

Přítom jste na radě místo jednoznačné komunikace tohoto postoje naší městské části prohlašoval něco v tom smyslu, že daná rozhodnutí našeho zastupitelstva a dalších orgánů městské části se týkají nesouhlasu se zastavěním celého náměstí Miloše Formana a že tento návrh na změnu územního plánu se týká zastavění pouze části území náměstí Miloše Formana a jde tedy o úplně novou věc, kterou je dle této konstrukce potřeba znovu projednat v orgánech

naší městské části a že se na ni rozhodnutí o nesouhlasu nevztahuje, což mi připadá absurdní a nehorázné.

Je to o to více alarmující vzhledem k tomu, jak laxně a se zpožděním se naše městská část vyjadřuje a náš nesouhlas komunikuje. Prosím tedy o vysvětlení tohoto vašeho jednání, které by bylo v rozporu s usnesením našeho zastupitelstva.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Procházka.

P. Grabein P r o c h á z k a :

Rád na alarmující zprávy odpovím, a je to i na radě hl. m. Prahy. V mém vystoupení jsem konstatoval, že stanovisko Prahy 1 je neměnné, vyplývá z usnesení zastupitelstva Prahy 1 z 12. 3. o nezastavitelnosti území náměstí Miloše Formana. Byl to jako bod číslo jedna. Dokonce jsme to tam předložili písemně.

Jako bod dvě jsem řekl, že mám informace o tom, že proběhl výbor pro územní rozvoj hl. m. Prahy, který schválil podnět na to, že by měla být vypracována studie na část tohoto území, zda je tam možnost nějaké zastavitelnosti, jak by to mělo vypadat a že bude provedena ověřovací studie.

Poté jsem řekl, že pokud tento materiál bude schválen na radě – ten schválen byl a ve čtvrtek jde do zastupitelstva hl. m. Prahy - a bude nám předložena ověřovací studie, potom všechny tyto informace vezmu na Prahu 1, kde budou řádně projednány, jako všechny ostatní záležitosti týkající se územního rozvoje. Znamená to nejprve v komisi pro územní rozvoj, veřejného prostranství, veřejný prostor, následně v radě a potom v zastupitelstvu. Bude to ale v té podobě, která projde na hl. městě.

Potvrdil jsem stanovisko z 12. 3. našeho zastupitelstva, které dosud nebylo změněno, a pokud na hl. městě ve čtvrtek projde záměr, který byl schválen výborem a radou hl. m. Prahy, proběhne ověřovací studie. Tato studie proběhne tady všemi orgány na MČ Praha 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím o doplňkovou otázku.

P. F e l k e l :

Děkuji za vaše informace a vyjádření. Chápu to tak, že zatím nebylo rozhodnutí zastupitelstva změněno. Počítám, že v tomto smyslu budete vyvíjet nějakou aktivitu. Dělá to na mne dojem, že mnohá rozhodnutí zastupitelstva dala jasně najevo to, že převažuje konsensus na tomto veřejném prostoru stavby nerealizovat a že je smutné, že se to zkouší pořád dokola. Chtěl jsem se zeptat, zda osobně budete bojovat za názor Prahy 1, případně jaký je váš osobní názor a zda případně vystoupíte ve čtvrtek na zastupitelstvu hl. m. Prahy.

P. Grabein P r o c h á z k a :

Vyjadřuji se ke konkrétním věcem. Na tomto území určitě něco vzniknout musí. Jakmile proběhne ověřovací studie, nechám to řádně projednat a budu se vyjadřovat ke konkrétnímu návrhu.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou poznámkou paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Na to nepotřebuji změnu na smíšené využití.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan Grabein Procházka chce zareagovat.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Mám osobní poznámku. Vyjádřím se ke konkrétním věcem, ale uvědomme si stávající stav. Stávající stav může znamenat, že pokud nedojde k žádné změně, na tomto území vznikne parkoviště. Na parkoviště není nic potřeba. Bylo by dehonestující, kdyby na tomto náměstí Miloše Formana bylo parkoviště, potom bychom mohli podat návrh na změnu názvu např. na Parkoviště Pavla Čížinského.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen Pavel Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám interpelaci na radní Antalovou a na předsedu Ardena. Jmenuje se: Co bude se ztransparentněním rozhodování o umístování v domovech s pečovatelskou službou?

Vážená paní radní, vážený pane předsedo, rada MČ Praha 1 nedávno zrušila pracovní skupinu pro umístování žadatelů do domů s pečovatelskými byty. Členem této pracovní skupiny jsem byl současnou radou jmenován i já. Skupina se v r. 2023 sešla pouze třikrát, vy, paní radní, jste tam byla myslím jen jednou. Když jste tam byla, tak jste se připojila k mé kritice, že členové pracovní skupiny nedostávají informace o všech žadatelích o umístění do domova s pečovatelskou službou, nýbrž jen o těch, kteří byli ke chválení předvybráni. Kým? Zřejmě nějakou neformální pracovní skupinou, která má všechny informace a která ze všech žadatelů vybere ty, které následně předá do schvalovacího procesu oficiální pracovní skupiny, sociální komise a rady MČ Praha 1. Tyto orgány již ovšem mají jen část informací, tedy nemají informace o té většině žadatelů, která vybrána nebyla.

V následných jednáních pracovní skupiny jsme určité – dle mého názoru nedostatečné – informace i o nepředvybraných žadatelích dostali. Nyní jste ale nechali pracovní skupinu zrušit.

Kdo tedy bude vybírat z uchazečů ty, kteří místo v domovech s pečovatelskou službou dostanou? Bude to nějaká neformální pracovní skupina? Nebo vy sama, paní radní? Pokud řeknete, že rozhodovat bude sociální komise a rada, tak mi řekněte, jaký rozsah informací budou členové sociální komise a členové rady dostávat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje paní kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

Děkuji za tuto interpelaci. Co se týká pracovní skupiny, bohužel dublovala rozhodnutí schvalovacích orgánů. Stejně rozložení jako v pracovní skupině bylo i v sociální komisi, kde je zastoupena koalice i opozice.

Výběr občanů do domů s pečovatelskou službou primárně náleží do odboru sociálních věcí, který na základě sociálního šetření a zdravotního stavu uchazečů doporučuje umístování do domů s pečovatelskou službou. V loňském roce právě pro komplikovanost tohoto procesu docházelo k prodlení. Pokud měla rozhodovat na základě doporučení sociálního odboru pracovní skupina, potom sociální komise, následně rada a potom se uzavíraly smlouvy, tak i s ohledem na stav a věk seniorů to nebylo nejšťastnější.

Prosím paní ředitelku Střediska sociálních služeb Čelišovou, zda by mohla upřesnit moji odpověď. Velmi ráda vám odpovím i písemně.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní ředitelko, máte slovo.

P. Č e l i š o v á, ředitelka Střediska sociálních služeb :

Umístovací pracovní skupinu jsem před lety na Středisku sociálních služeb navrhla k posílení všech informací a relevantnosti všech informací od žadatelů, aby to bylo řádně a dobře pro sociální komisi posouzeno. Časem se zjistilo, že se to supluje, že je to zbytečné z toho důvodu, že veškeré informace, které dostává sociální komise, má také k dispozici umístovací pracovní skupina, o kterou jsme vždy žádali, aby tam nebyl nikdo z politických stran, protože je to ryze odborná záležitost, a také i zkoumání po stránce formální. To, co rozhoduje a následně doporučuje sociální komise, je důležité a následně rozhoduje rada. Pracovní skupina byla zbytečná a byla jakousi brzdou při celém procesu, protože žadatelům ve většině případů jde o čas.

P. A n t a l o v á :

Ještě bych uvedla, že sociální komise pravidelně dostává přehled o seznamu žádostí. Některé žádosti nejsou aktuální, protože někteří žadatelé do domu s pečovatelskou službou podávají žádost, že nemají zájem o okamžité umístění, ale chtějí, abychom o nich věděli. Sociální komise dostává pravidelně přehled o stavu obytných místností a o jejich obsazenosti v bytovně ve Smečkách. Tyto záležitosti jsou v gesci sociálních věcí.

P. Č i ž i n s k ý :

Kdo o tom bude rozhodovat? Bude mít sociální komise veškeré informace?

P. Č e l i š o v á, ředitelka Střediska sociálních služeb :

Sociální pracovnice na odboru sociálních věcí na základě sociálního šetření doporučují umístění do domu s pečovatelskou službou a všechna doporučení se dostávají se všemi informacemi na sociální komisi, která to projednává a doporučuje radě ke schválení. Ve většině případů všechny předložené žádosti doporučené sociálním odborem jsou sociální komisí doporučené ke schválení.

P. Č i ž i n s k ý :

Zajímají mě ti, kteří doporučení nejsou. Dozví se o nich sociální komise?

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane kolego, je to doplňková otázka, je možné se přihlásit s další interpelací. Pan kolega Arden by chtěl reagovat.

P. A r d e n :

Pane kolego Čižinský, my jsme pro debyrokratizaci a také pro to, když někdo žádá, aby byla jeho žádost rychle vyřízena. Také se stane, že někdo umře, než projde šetřením sociální pracovnice, která to dá do komise pro DPS, pak bude další šetření, které to postoupí do sociální komise. I když jsme se to snažili urychlit a být velice operativní, tak tady toto je krok, který ulehčí občanům procesy, zrychlí žádosti o DPS a i o jiné formy bydlení. Do komise jdou i nedoporučení, což je běžná věc. Často se ptám, jaké jsou nekompetence k bydlení, k DPS atd. Můžete mít jistotu, že toto je krok k debyrokratizaci, k vstřícným postupům pro občany k urychlení jejich žádostí, a ještě navíc rozhodovali o tom stejní lidé.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Mám interpelaci opět na vás, paní starostko.

Vážená paní starostko, v médiích jsem zaznamenal vaše vyjádření ve věci petičního stánku pana Thora poblíž budovy Úřadu vlády. O aktivitách dotyčného pána si můžeme myslet své, o jeho extenzivním využívání petičního práva též. Ve vašem vyjádření do médií jste nicméně mluvila o tom, že se jedná o zneužití „zastaralého petičního zákona“.

Vaše vyjádření ve mně vzbudilo otázky, jak své vyjádření myslíte, zejména ve světle toho, že vím, že zvažujete kandidaturu do Senátu v r. 2026.

Chci se vás zeptat:

Hodláte navrhopvat omezení petičního práva? V jakém smyslu o tom uvažujete?

Přijde mi to celé totiž velmi zvláštní, když uvážím, že jste to byla právě vy, kdo petiční právo zneužíval ve volební kampani pro umístování jakýchsi volebních stromků do ulic Prahy 1. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

To, že se tomu zatleská, neznamená, že je to významnější. S velkou nelibostí jsem zaregistrovala v médiích, že petiční zákon je zastaralý, že mi toto slovo bylo vloženo do úst. Petiční zákon, který hájí petiční právo občanů, je jedním z klíčových zákonů, které drží demokracii na nohou. Nepovažuji petiční zákon za zastaralý. Co však považuji za důležité, je cesta, kterou jsme dosud postupovali směrem k případu pana Thora – že široce pojatý petiční zákon, který vznikl v 90. letech, nezpřesňuje, a také si to nedává za svůj úkol, co je a co není konkrétní petiční stánek, ve kterém se toto široce pojaté petiční právo vykonává.

Co jsme si slibovali od postupu, který jsme koordinovali s hl. městem a dělali jsme ho s velice bedlivým dohledem právníků, je, že se dobereme judikátu, který zohlední náš názor, že takto široce pojatý petiční stánek není petičním stánkem a v rámci judikátu se dobereme toho, co lze a co nelze ještě považovat za petiční stánek. Vzhledem k tomu, že tam byla plánovaná stavba, proces byl v tuto chvíli zastaven. Zodpovědně říkám, že toto slovo jsem nepoužila, bylo mi vloženo do úst. Jsem z toho velmi nešťastná, protože petiční zákon z mého hlediska by nebylo vhodné omezovat. Pokud by měl někdo tuto tendenci, budu první, kdo tomu bude bránit. Sama jsem byla jednou z těch, kteří trochu brzdili postoj proti panu Thorovi, aby bylo zcela nepochybné, že prostor pro petici a vykonávání petičního práva z jeho strany byl maximální.

P. K u č e r a :

Paní starostko, děkuji vám za vyjádření.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále paní Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Mám interpelaci na paní starostku. Vzhledem k tomu že vaši kolegové nepustili na program můj tisk týkající se vyjádření k náměstí Miloše Formana, prosím, abyste mi poslala e-mail, o kterém jste říkala, že jste poslala radnímu Hlaváčkoví, případně abyste nám teď v rámci interpelací sdělila jeho obsah.

Magistrát se teď vypořádá s námitkami městských částí k metropolitnímu plánu. Slyšeli jsme o tom, ale v komisi pro územní rozvoj o tom nic nebylo. Měla jste nějaká jednání na Magistrátu ohledně metropolitního plánu? Jestli ano, můžete o tom poreferovat? Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Omlouvám se, při jednání nemám prostor na to, abych přeposlala mail, ale pošlu vám ho. O metropolitním plánu jsem opakovaně hovořila s šéfem komise panem Tomášem Pekem. Seznamovala jsem ho s našimi postoji a s usneseními. Jednání jsem vedla. Stejně tak jsem hovořila v tomto případě neformálně s panem náměstkem Hlaváčkem a i jemu jsem sdělovala náš postoj.

K dotyčnému materiálu jsem informovala pana nám. Hlaváčka a také pana Peka, že materiál, který se projednával na radě, půjde nyní ve čtvrtek do zastupitelstva. Upomínám ho na naše usnesení, které jsem dala do přílohy.

Už jsem to našla: Vážený pane náměstkú, vážený pane předsedo, ve vztahu k nadcházejícímu jednání zastupitelstva hl. m. Prahy si vám dovoluji v příloze zaslat usnesení našeho zastupitelstva ve věci zastavení náměstí Miloše Formana, kde se MČ Praha 1 s odkazem na dřívější usnesení k této věci opět vyjadřuje s požadavkem nezastavitelnosti této plochy. O tomtéž jsme vás informovali s kolegou Grabein Procházkou na jednání rady hl. města Prahy dne 10. 6. Věřím, že opakovaně vyjádřený postoj MČ Praha 1 zohledníte ve svém rozhodování v této věci.

Posílala jsem to včera ráno.

Pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Vážený pane radní Ryvolu, v zimě nebylo možné z důvodu nepříznivých klimatických podmínek rozšířit úzký nástupní ostrůvek tramvajové zastávky Staroměstská, která je v rámci Pražské památkové rezervace jednou z nejvytíženějších, kdy ji denně využije až 13 tisíc cestujících. Dojde konečně k této potřebné a důležité úpravě během letošního léta?

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Ryvola.

P. R y v o l a :

Již před několika měsíci jsem odsouhlasil, že rozhodně nebudu bránit, aby se tento ostrůvek rozšířil. Pan Hřib je tomu také nakloněn, ale stále tomu není nakloněn ředitel Dopravního podniku. Tvrdí, že dojde ke zpoždování tramvají, protože výjezd z křižovatky nebude tak průjezdný. Odbočování vlevo zdrží všechny tramvaje. Vedení Dopravního podniku se domlouvá s panem Hřibem. Nemáme nic proti tomu, aby se ostrůvek rozšířil.

P. L a c h m a n n :

Doplním, že to bude možná vyžadovat aktivní přístup, abychom se toho brzy dočkali.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám interpelaci na paní starostku a na pana radního Ryvola. Interpelace se jmenuje „Holubi na dlažbě i v dlažbě“. Prosím paní Valíčkovou o promítnutí.

Vážená paní starostko, vážený pane radní, nejen kolem Kozího plácku, kde bydlím, je nyní mnoho holubů, mrtvých holubů, vlastně již jen části těl a peří těchto mrtvých holubů, většinou rozježděných auty do dlažby. V pátek 14. 6. 2024 jsem se u každého zastavil a vyfotografoval ho.

Táži se vás: registrujete tento problém? Budete s ním něco dělat? Nebo si máme vzít gumové rukavice a Savo a odstranit je sami? Kam je ale máme vyhodit? Smí se mrtvoly ptáků vyhazovat do běžných popelnic?

Prosím, věnujte se tomu, co se na ulicích děje, nejen svým podnikatelským kamarádům a jejich zájmům. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Můžete mi poslat nějaký seznam mých podnikatelských kamarádů? Tento problém jsem ještě nezaregistroval.

Chodím denně po celé Praze 1 pěšky a mrtvých holubů jsem si zatím nevšiml, budu se na to soustředit a požádám TSK, která to má na starosti, aby to začala řešit. Jinak pro informaci, od včerejška už se malují přechody a modré zóny.

P. Č i ž i n s k ý :

Ano, čáry se malují a ve Věžeňské ulici, vedle namalované čáry je rozježděný holub.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dovolím si zareagovat. Má to odklízet Městská policie, která patří hlavnímu městu, stejně jako TSK, správce komunikací. Prosím, abyste se obrátil na hl. město. Můžeme na to TSK upozornit, ale nemůžeme jim zadávat práci.

S poznámkou pan kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Technická, paní starostko, na mrtvé holuby pana Čižinského se zhaslo světlo, byla tma, a já když jsem ukazoval trdelník v Melantrichově ulici, tak bylo světlo a nebylo pořádně vidět. Je to diskriminace.

P. Č i ž i n s k ý: (nesrozumitelné)

Rozumím tomu, paní starostko, že vás to nezajímá, že na TSK mám napsat já.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zřejmě nerozumíte mluvenému slovu, řekla jsem, že upozorníme hlavní město a vy též, protože máte mimořádnou příležitost hovořit se svým bratrem, se kterým máte jistě dobré vztahy, tak jej můžete požádat, aby v tomto smyslu na hl. městě apeloval.

(Čižinský: můj bratr je na hl. městě bezmocný asi jako já teď na Praze 1)

Paní kolegyně Talacková s poznámkou.

P. T a l a c k o v á :

Mohu potvrdit, že je tam velké množství mrtvých holubů, nevím, čím to je. Něco s tím udělejte.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Bureš.

P. B u r e š :

Případá mi, že se ocitáme v nějaké prapodivné komedii, Jestli je někdo občan Prahy 1, jestli je zastupitel a najde nějaké mrtvé zvíře. Může volat na linku 156. Hlavní město uzavřelo smlouvu se soukromou firmou, která to zajišťuje, a jsou o tom informace na všech stránkách. Tato komedie, že se má volat Městské policie a že se to má přesně podle hygienických předpisů likvidovat a že má starostka uklízet holuby, je trapné.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Pane radní, je něco jiného, když najdu jednoho holuba nebo když jich tam najdu sedm. To má také řešit Praha 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen s poznámkou pan kolega Felkel.

P. F e l k e l :

K panu Burešovi. Nevylučuje se to s tím na problém, který se týká holubů, upozornit vedení naší městské části.

P. R a d o m ě ř s k á :

Vnímám to, budeme na to upozorňovat Městsku policii. Chápu, pokud tam procházíte s malými dětmi, že je to problém.

Pan kolega Bureš ještě s poznámkou.

P. B u r e š :

Jako občan Prahy 1 byste měl vědět, že existuje linka 601001, kam můžete zavolat a začnou to řešit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Felkel.

P. F e l k e l :

Omlouvám se, že vstupuji do diskuse, ale krátce bych reagoval na pana Bureše. To se nevylučuje, právo interpelace je právo zastupitele. Problém na tomto místě je vážný a řešme tento problém všichni. Paní starostka má třeba schůzky s Městskou policií, což my jako opoziční zastupitelé třeba nemáme. Kolega Čížinský se snaží o rozšíření dalším způsobem. Možná je lepší při upozornění na jakýkoli problém nás nepoučovat ve stylu Václava Klause, ale spíše se věnovat tomu problému. Omlouvám se, že na to reaguji, ale navazuji na reakci pana Bureše.

P. R a d o m ě ř s k á :

Omlouvám se, kolegové, ale toto není diskuse nad materiálem s názvem Holubi na dlažbě i v dlažbě. Toto jsou interpelace, věnujme se interpelacím.

S technickou je přihlášen pan Čížinský. Volám vás k odpovědnosti, abychom postupovali podle jednacího řádu, toto je čas na interpelace, nikoli na diskusi nad jedním tématem.

Pane kolego Čížinský, prosím.

P. Č i ž i n s k ý :

Chci jen připomenout, že když tady Filip Dvořák přinesl pytlík a prachem, neříkalo se mu, že má někam telefonovat. Holuby jsem nepřinesl, protože mi to přišlo nehygienické, ale upozorňuji na to.

P. R a d o m ě ř s k á :

Není to technická ani faktická poznámka. Pane kolego Ryvolo, máte slovo.

P. R y v o l a :

Případá mi, že jsme se dostali někam, kde jsme být nechtěli, o každém tématu, který si to nezaslouží, bavíme se hodiny. Pane Čížinský, beru vaši interpelaci, děkuji za ni, upozorním Městskou policii a i vám to napíši.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji i za tuto reakci. Nejsou další přihlášení, proto končím blok interpelací zastupitelů. Poprosím vás o 10 minut přestávky.

(Přestávka)

Budeme pokračovat v jednání bodem číslo

7

Spolupráce s podnikatelskou sférou

Materiál předkládá pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Bod se nejmenuje Spolupráce s podnikatelskou sférou, ale jmenuje se „Pracuje starostka Radoměřská již pro druhého odsouzeného podnikatele?“

Bod tematizuje skutečnost, že již v minulém roce Praha 1 měla 4 usnesení, kterými se snažila změnit tržní řád ve prospěch firmy Pražské Benátky, která patří kontroverznímu podnikateli ██████████, který již byl jednou v souvislosti se svým podnikáním trestně odsouzen. Starostka se zúčastnila jednání Rady hl. m. Prahy, aby mu získala tři prodejní místa v blízkosti Karlova mostu, tedy na těch nejlukrativnějších místech. To k minulosti.

Nyní v květnu na zastupitelstvu hl. města se projednával bod, kdy podnikatelé, kteří nevyklidili veřejná prostranství, zejména na Královské cestě, v souladu s rozhodnutím a s nájemní smlouvou, a dostali smluvní pokuty, se domáhali odpuštění těchto smluvních pokut.

Je to relativně skandální bod programu, kdy ten, kdo porušuje zákon, je tak silný, že dostane na zastupitelstvo svou žádost, aby pokuty nemusel platit, a část zastupitelů mu v tom pomáhá. Chtěl bych zmínit, že jedním z podnikatelů, kteří měli vyklidit lukrativní prostory na Královské cestě a neudělali to, je pan ██████████, který byl již pravomocně odsouzen za nabízení úplatků dvěma zastupitelům za TOP 09. Úplatek se měl týkat snahy pana ██████████ změnit vedení hl. m. Prahy, které by šlo v předzahrádkách podnikatelům na ruku.

Nyní to, co se týká Prahy 1. Jedním ze zastánců toho, aby se podnikatelům pokuty odpustily, je člen vedení Prahy 1 ██████████, který loboval pod značnou své Hospodářské komory Praha 1. V dlouhém proslovu říkal, jak je to nespravedlivé a jak je potřeba podnikatelům toto odpustit.

Další skandální věc – tohoto jednání se účastnila i starostka Radoměřská z TOP 09. Podle záznamu nemluvila, ale rozhodně se neohradila. Její spojenec [REDAKCE] lobuje přímo proti zájmu obce a proti tomu, aby se dodržovaly předpisy. V záznamu není nic o tom, že by se paní starostka proti této demagogii nějakým způsobem ohradila.

Dovolím si shrnout, o čem tento můj tisk je. Jedná se už o několikrát zmiňovanou skutečnost, že vedení Prahy 1 nedělá co má, jako např. koloběžky, hájit náměstí Miloše Formana před zastavením atd., a naopak dělá to, co nemá. Lobuje aktivně, otevřeně a nestoudně třeba za [REDAKCE] a za další, aby podnikatelé z Královské cesty jako pan [REDAKCE] nemuseli platit pokuty z porušování zákonů.

Tímto jednáním ztrácí Praha 1 jakoukoli legitimitu, aby nějaká pravidla vymáhala. Nemohu systém na jedné straně rozkládat a současně nabádat ostatní, aby dodržovali předpisy. Během posledního půl roku řešíme, že vedení Prahy 1 nic v zájmu občanů Prahy 1 na Magistrátu neprosadí – koloběžky, Intercontinental atd., nic se neděje. Víme, že to vedení Prahy 1 ani nezkusilo. I kdyby zkusilo, uspělo by? Nevysmáli by se nám na Magistrátu? Paní starostka tady lobuje za kamarády, a bude nám něco říkat o udržování předpisů, to je směšné.

Tím, že se vedení Prahy 1 angažuje pro trestně odsouzené podnikatele, naprosto ztrácí legitimitu k tomu, aby se jakkoli podílelo na regulaci turistického businessu v centru Prahy.

Pokud se jedná o [REDAKCE], který nejen u pana [REDAKCE], tam nebyl tak aktivní, ale u předzahrádek to dělá zcela otevřeně. Praha 1 je s Hospodářskou komorou propojena, platí jí kancelář ve Vodičkové ulici. Když jsem protestoval proti tomu, abychom [REDAKCE] platili kancelář, tak mě nenapadlo, že bude veřejně lobovat za podnikatele.

Nenavrhuji teď žádné řešení, ale rozhodně chci upozornit na to, že to co se děje je skandální a že je potřeba velmi protestovat, protože základní zájmy Prahy 1, aby nás bral někdo vážně, se tady naprosto ničí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dovolila jsem se přihlásit do diskuse, kterou teď otevírám. Pane kolego Čížinský, musím říci, že je naprosto skandální, jakým způsobem nakládáte s realitou a s pravdou, jakým způsobem vykládáte objektivní fakta. Dovoluji si upozornit, že to byli právě politici TOP 09, díky kterým se podařilo rozkrýt korupční aktivity pana [REDAKCE], nikoli že se na tom podíleli, jak vyplývá z vašeho projevu.

Ano, byla jsem na zastupitelstvu hl. m. Prahy, sledovala jsem dotyčnou diskusi, ale protože to byli zastupitelé za Spolu, kteří nechtěli žádným způsobem odpouštět pokuty, neměla jsem potřebu k této věci vystupovat, neboť to jsou mí koaliční partneři a plně jim důvěřuji.

Co se týká výkladů o mé účasti na radě, je poněkud žertovné, že dnes jste vy a vaši kolegové z klubu ostentativně dávali najevo, jak vůbec netušíte, co se na radě hl. města děje, vůbec nevíte, jestli jsme tam s panem kolegou Grabein Procházkou přinesli vlastní názor naší městské části, tak stejně v druhém případě, kdy jsem zastupovala městskou část s jejím názorem na tržní řád, víte dokonce přesně, že jsem – jak říkáte – dokonce nestoudně lobovala. Najednou se tam objevují přesná vyjádření o vašem názoru, jakým způsobem jsem tam vystupovala. Pane kolego Čížinský, je to mírně řečeno směšné. Kdybyste nebyl zastupitel městské části, ale vy jste jejím zastupitelem, tak byste měl s pravdou nakládat aspoň s určitou úctou.

Dále je přihlášen pan kolega Lamberti.

P. Č i ž i n s k ý :

Jako spolupředkladatel bych se ozval. Je absurdní, pokud tvrdíte, že Spolu nepodporovalo odpuštění pokut.

Spolu tam neustále zpochybňovalo to, že by se pokuty měly platit, dávalo velký prostor [REDAKCE] a podnikatelům, aby tam své absurdní argumenty nějakým způsobem prezentovali. Nedošlo k rozhodnutí, odložilo se to, usnesení znělo ve smyslu, že to zatím neodpouštíme, ale možná to odpustíme v budoucnu. Tvrdit, že v této strašné diskusi nebyl důvod se ozvat, je absurdní.

Pokud se jedná o vaši účast na radě, mám zápis z rady ze dne 4. prosince 2023, kde jsem nebyl, ale byla jste tam vy a lobovala jste za pana [REDAKCE] a fiakristy. To je pravda. Nevím, co na tom říkám špatně. Řekl jsem, že jste se třeba neozvala proti demagogii [REDAKCE], který hovoří také za Prahu 1, je členem vedení Prahy 1 formálně i neformálně. Vy jste neměla potřebu říct, že se distancujete, vy jste přinejmenším mlčela.

P. R a d o m ě ř s k á :

Myslím, že na to nemá smysl reagovat. Prosím pana kolegu Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Pane kolego, je to škoda, máte na víc, toto se vám vůbec nepovedlo. Nejdříve k vyjádření stanoviska klubu Spolu v rámci tohoto bodu.

Zastupitelstvo mimo jiné schválilo usnesení, ve kterém se říká, že zastupitelstvo nesouhlasí s finanční úhradou smluvních pokut uplatněných hl. m. Prahou v návaznosti na pronájem pozemků zpět po skončení nájmu pro umístění restauračních zahrádek. Víte, kdo toto usnesení navrhl? Pan předseda Portlík ze Spolu a toto usnesení bylo schváleno.

Prosím paní Valíčkovou, aby promítla zápis z celého jednání. Vzal jsem jen část ze stenozápisu, zastupitelům jsem poslal celý zápis ze zastupitelstva. Můžete věnovat pozornost stránkám 100 a 126, protože to je v přímém rozporu s tím, co tady pan Čížinský říká.

Na str. 100 vidíme vyjádření pana radního Adama Zábranského, který ve stručnosti říká, že v pražských ulicích je bohužel bordel. Nicméně v tomto volebním období máme shodu s Prahou 1, že chceme tuto situaci řešit.

Podíváme-li se na str. 126, podívejte se na odstavec, který začíná slovem „vnímám“. Dovolím si to přečíst: Vnímám velký potenciál ve spolupráci s Prahou 1, na které se domlouváme. Je to významný posun od minulého volebního období, kdy vztahy byly napjatější a tam jsem neměl pocit, že máme stejný záměr. Teď ale musím pochválit spolupráci s vedením Prahy 1. To si myslím, že může zefektivnit i kontroly, protože Praha 1 také dělá kontroly atd.

Pane kolego, nevím, o co se tady pokoušíte. Dáváte nám do úst nějaká jiná vyjádření, říkáte, že v tom nejsme aktivní, že jsme se na to vykašlali. Pane kolego, to jsou slova gesčního radního pro majetek hl. m. Prahy, která jsou v přímém rozporu, co tady tvrdíte vy. Tady slyšíme pochvalné kroky, že se situací zabýváme. Když už jsme u toho Staroměstského náměstí, kdo byl iniciátorem kontrol ve spojení několika orgánů Prahy 1 a Magistrátu, aby se tam šlo? Paní starostka Radoměřská.

Nezlobte se na mne, ale vaše slova nejsou založena na pravdě.

V rámci toho, co jsem zde dal zastupitelům, budu navrhopat protinávrh usnesení, abychom vzali na vědomí vyjádření Adama Zábranského ze 14. ledna na zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 23. 5. 2024 ve věci aktivního přístupu vedení městské části Praha 1 za účelem kultivace a nastavení společného postupu pro správu a vymáhání dodržování pravidel užívání veřejného prostranství.

P. Č i ž i n s k ý :

Pane předsedo Lamberti, kritizují vás, že lobujete za pana [REDAKCE] a spol., aby nemuseli platit pokuty, a vy mě tady ukazujete vyjádření pana Zábranského, který říká o tom, že v případě povolování jiných zahrádek Praha 1 je fajn. To přece nesouvisí. Já tady říkám, že někdo porušil, dostal pokutu, a vy ho hájíte, aby to neplatil. Pan Kovářík říká, že žádná z těchto pokut nevznikla porušováním uzavřených smluv, vznikla doplněním smluv. V podstatě zpochybňuje právo obce vypovědět smlouvu podnikateli. A to nemá platit. Je to rozleptávání jakékoli regulace obce. Vy tady na to reagujete tím, že tady budete vytrhávat něco, co říkal pan Zábranský. To je jiný kontext, to jste měl říkat při tisku, který se týkal budoucnosti.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

Nebudu se příliš vyjadřovat k tisku, ale sleduji návrh usnesení. Nelíbí se mi, když se tady o někom mluví a není politicky činný, nemá možnost se bránit. Pokud se jedná o [REDAKCE], chtěl bych upozornit, že máme [REDAKCE] mladšího a staršího. Jde o to, aby tímto nebyl postižen [REDAKCE] mladší, předpokládám, že byl odsouzen [REDAKCE] starší.

Co se týká [REDAKCE], vyvaroval bych se při hlasování pojmu kontroverzní podnikatel, což je subjektivní názor předkladatele, tento názor mu neberu, ale zase se nebojím říct, že [REDAKCE] je osoba, která realizuje mnoho kulturně spolkových aktivit, které se mi jako občanovi Prahy 1 líbí.

K bodu číslo 5. Vzhledem k tomu, že jsem byl u projednávání této záležitosti na zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy, vybavuji si účast paní starostky. Nebyla tam kvůli tomuto bodu. Jde o to, aby ti, kteří nás sledují, nenabýli dojem, že starostka tam přišla kvůli tomuto bodu, aby hájila jednu nebo druhou stranu. Byla tam chvíli a zase odešla. Předpokládám, že se k tomu ještě vyjádří paní starostka.

Nepodpořím tento návrh usnesení. Pro příště prosím, zda by pánové, hlavně pan [REDAKCE], mohli být informováni o tom, že jsou součástí projednávaného bodu. Myslím, že by měli mít možnost k tomu se vyjádřit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Z řad občanů je přihlášen pan Ing. Dvořák.

P. F i l i p D v o ř á k :

Seznámil jsem se s předkladem, vyslechl jsem si emotivní vystoupení předkladatele. Než přednesu svůj příspěvek s vysvětlením a s informací, protože jsem přivítal, že předkladatel

předložil stenozáznam jednání zastupitelstva, ke kterému se vztahuje jeho návrh pod bodem 4, prosím ho, zda by byl tak laskav a mohl z něj ocitovat ze strany 112 a 113 důkaz k tomu, že jsem zastáncem odpuštění dluhu. Prosím, aby byl schopen ocitovat z mých vystoupení, jak jsem se zastával dlužníků. Potom vystoupím se svým příspěvkem.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane Čižinský, byl byste ochoten toto ocitovat?

P. Č i ž i n s k ý :

Nikoli.

P. Filip D v o ř á k :

Ocituji tedy já: Nejsem tu kvůli tomu, abych hovořil o odpuštění nebo neodpuštění nějakých 11 pokut. Zastával jsem se tím nějakých dlužníků? Pokračuji v druhé části stenozáznamu, kterou pan Čižinský již nevytiskl. Já jsem hovořil s panem Vyhnánkem a upozorňoval jsem na tento dokument v té souvislosti, že se nezastávám těch, kterým byly vyměřeny pokuty. Zdá se vám, že se zastávám těch, kterým byly vyměřeny pokuty, když jednoznačně říkám, že se jich nezastávám?

Pane Čižinský, na úvod konstatuji, že nejste schopni porozumět psanému textu. Je to velmi vážná deprivace a varuji před tím, aby se kdokoli věnoval vašim jakýmkoli výstupům. Tady to máme černé na bílém. Nezlobte se, že jsem tak extrémně pojmenoval tuto situaci, ale myslím si, že je to do nebe volající.

Nyní upozornění na úvod mého vystoupení a jedno vysvětlení. Chci upozornit zastupitelstvo na to, že když jsem uspořádal jménem Hospodářské komory seminář, na který jsem pozval všechny dotčené touto problematikou, co znamená celé městské zastupitelstvo a novináře, kteří se této problematice věnují, tak jeden z novinářů na tomto veřejném setkání upozornil všechny přítomné na to, že podal trestní oznámení v této souvislosti a že se tím pravděpodobně policie bude zabývat. Zároveň mě požádal, abych mu poskytl všechny podklady, aby mohl své trestní oznámení rozšířit. To jen na upozornění, abychom hráli férově a měli jsme všechny informace.

Nyní k tomu, jak situaci vidím a pro kterou mám důkazy. Na to jsem upozorňoval celé zastupitelstvo a upozorňuji i vás, protože vy jste ti, kteří jsou zodpovědní za výběr místního poplatku za zábor veřejného prostranství na svém území, protože schvalujete v rámci rozpočtu jeho výši a jeho výběr. Na to vás upozorňuji.

S plným vědomím toho, co jsem řekl, uvádím, že jsem přesvědčen, že skupina obyvatel, kteří vystupují pod obchodním názvem Praha sobě, podílí se na něčem, co je prapodivné a co zadává příčinu pravdivým závěrům. Proč k tomuto závěru docházím? Protože jsem mnohokrát členy této skupiny upozorňoval na podivné závěry a souvislosti vzniklé v souvislosti s restauračními zahrádkami na Praze 1. Byl jsem odbyt a dokonce její reprezentanti jako jediní z mála hlasovali proti těmto zjištěním na kontrolním výboru zastupitelstva hl. m. Prahy, přestože před nimi ležely jednoznačné důkazy o tom, že vzniká mnoho pochybností.

Jedná se o to, že je smlouva, kterou disponuje hl. m. Praha, a podle této smlouvy jednoznačně hl. m. Praha má ukládat pokuty. Má kontrolní protokoly, kde má zjištěno, že došlo k porušení této smlouvy a tato smlouva není používána. Znamená to, že podle této smlouvy není jednáno, přestože je jednoznačně právně uzavřena. Mé upozornění se týká toho, že v důsledku tohoto konání a zastírání těchto skutečností vzniká obrovská škoda městu Praze, že nekoná podle této smlouvy. Upozorňuji pouze na to, že mohou vznikat obrovské škody MČ Praha 1, že nevymáhá místní poplatek, který v souvislosti se záborem veřejného prostranství vzniká. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Jako předkladatel pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám na vás dotaz, jestli někdo z těch, o jejichž pokuty šlo, vám, nebo Hospodářské komoře dal nějaké peníze za vaše vystoupení?

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan inženýr chce zareagovat. Potom je přihlášena paní kolegyně Talacková.

P. Filip D v o ř á k :

Nikdo z těch, o kterých jsem hovořil ve svém vystoupení, mně žádné peníze nedal. Doufám, že by je měl dát MČ Praha 1 a hl. m. Praze a o to byste se také měli postarat.

P. Č i ž i n s k ý :

Šikovně jste obešel otázku Hospodářské komory.

P. T a l a c k o v á :(nesrozumitelné)

Co se týká toho, že paní starostka tam byla jen na chvíli, já jsem byla na Magistrátu během rozpravy. Byla jsem šokována, jak byl v sále velký hluk. Paní starostka mluvila s panem primátorem přímo na pódiu. Mluvila s panem Pospíšilem a delší dobu mluvila s předsedou klubu ANO. To jen k tomu, že tam byla jen na chvíli, byla tam delší dobu a nevzala si slovo k bodům, jak by se očekávalo.

Prosím paní Valíčkovou o video. Tady pan Brož z Prahy sobě mluvil, přichází pan Dvořák, a co říká, je ve stenozáznamu. Prosím o zvuk. Říká tady, že vaše řeči na záznamu se budou policii líbit. Pan předseda Hospodářské komory vyhrožoval policií. I pan Zajíček mluvil o politické kultuře během zasedání a řekl, že v zastupitelské části by už nemohl poděkovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Chce pan Dvořák zareagovat? Máte slovo.

P. Filip D v o ř á k :

To je právě ten rozdíl pohledu na svět. Praha sobě si to vyslechla jako vyhrožování. Já jsem šel pana Brože upozornit na ten papír, který měl na stole, že se mu vůbec nevěnuje a že je podezřelý, když mu někdo dá papír, který jsem já podepsal, a je tam napsáno, že městu vznikla škoda přes 10 mil. Kč - a papír ho vůbec nezajímá. Je to divné.

Přišel jsem na to upozornit a férově jsem mu dopředu řekl, že papír předám policii. Byl jsem upozorněn na to, že je podáno trestní oznámení. Myslím, že hrají s otevřenými kartami. Abyste to také věděli, a pan Brož to také ví, že to tam normálně řeknu. Je pro mne velmi podezřelé, když občan upozorní zastupitele na to, že městu vzniká škoda 10 mil. Kč a ten ho odbude s tím, že ho to nezajímá. Jsem velmi rád, že je to natočené.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlásila jsem se s faktickou poznámkou. Jsem ráda, že jsem byla zaznamenána na jednání Zastupitelstva hl. města, myslím, že starostka MČ Praha 1 tam má chodit. Byla jsem tam zhruba 2,5 hodiny. Hovořila jsem s panem Nacherem, s panem Hřibem, s panem primátorem Svobodou, což bylo přímo na jeho vyzvání, dále jsem hovořila s panem Tomášem Jílkem, šéfem společnosti Technologie HMP, s poradkyní primátora Hanou Vítkovou, s paní Markétou Štalmachovou, šéfkou bezpečnostního odboru hl. města, panem Tomášem Pekem a také s panem Jiřím Ptáčkem, šéfem bezpečnostní komise. Myslím, že to byli ještě dva nebo tři lidé, s nimiž jsem měla příležitost hovořit.

Pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Dovolím si technickou poznámku, protože jsem byl součástí té fotografie na levé straně. Paní zastupitelko, děkuji za ukázkou vaší běžné praxe, jak fotíte zastupitele, jak chodí na hl. město, s kým se baví atd. Klobouček – velmi kvalitní politická práce.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan Marc s poznámkou.

P. M a r c :

Mám připomínku k řízení schůze. Nebyl jsem tomu přítomen, ale projev občana Dvořáka mi připadá, že se tady chová jako řídicí důstojník. Tyto moresy, paní předsedající, je třeba usměrnit, tak nemůže vystupovat jako občan, to se nehodí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dovolím si přímo zareagovat. Pokud je někdo přímo osloven, tak si myslím, že je zcela legitimní, aby na to mohl zareagovat. Pokud máte pocit, že je vhodné o někom mluvit, dehonestovat ho v některých případech a nedat mu slovo, tak to považuji za nevhodné.

Pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Nejprve k hluku. Aby to nevypadalo tak, že to bylo jen k této věci, problém je tam už několik zasedání zastupitelstva, na kontrolním výboru to bylo řešeno s velkým apelem nejen od pana primátora, ale i od kontrolního výboru k Martinu Kubelkovi, což je ředitel pražského Magistrátu.

Už jsem obdržel zprávu od pana [REDAKCE], který v ní uvedl, že nikdy nebyl odsouzen v rámci své podnikatelské činnosti. Píše, že se mu to nelíbí. Znovu si myslím, že když to tady je, a je navrženo usnesení, tak i když nebude přijato, minimálně týden je na webových stránkách MČ Praha 1, tak by bylo korektní, aby se tato osoba mohla k této záležitosti vyjádřit.

Paní starostko, vám gratuluji, že jste také sledovaná, stejně jako Kristýna Drápalová a já. Rozdíl mezi námi je ten, že Kristýnu Drápalovou a mne řeší v této záležitosti policie. To je vše, děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Čižinský – technická poznámka.

P. Č i ž i n s k ý :

██████████ byl odsouzen za to, že shodil svého konkurenta do Vltavy. Myslím, že to je nějaká souvislost s podnikatelskou činností. Pointa tisku je, že nepochybně vedení Prahy 1 pracuje pro spoustu podnikatelů, ale dva z nich jsou přímo odsouzeni. To mi připadá symbolicky mimořádně závažné.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Bureš.

P. B u r e š :

Je divné, že každý, kdo byl buď fyzicky přítomen, nebo si pustil videozáznam nebo si přečetl stenozáznam, mohl zjistit, co se odehrálo na půdě zastupitelstva hl. m. Prahy, kdo nakonec předkládal návrh na neodpuštění. Pak je v kontrastu to, co tady dnes slyšíme v programu a v interpelacích. Znamená to, že když tam došlo k upozornění a na návrh Spolu dokonce k hlasování o tom, že nebude odpuštěno, tak zde přijde útok ze strany pana Čižinského – neříkám Prahy sobě, protože pokud jsem měl možnost mluvit s některými členy, od toho se distancují, který naprosto převrací vyslovená slova, která jsou zaznamenána ve stenu, lživě tvrdí nějaké nepochopené věci. Je to jen důkaz toho, že náplní vašeho života, což je mi líto, je jen útok a žádný výkon. Ta supersvodka, to STB, kterou jste tady předvedli, za to stojí. Myslím, že neexistuje stroj času, ale to, co jste tady, paní Talacková, předvedla, za to by vás povýšili a byla byste šéfová nějaké místní agendy.

Ukazuje to, že problémy nechcete řešit, chcete dehonestovat, útočit a převrátit to, co tady všichni vidí, že průběh zastupitelstva byl úplně jiný. To není odvaha, je to spíše srabáctví a podlost, kterou tady vyjadřujete. Pane zastupiteli, tady již zaznělo, že nejste schopni chápat mluvený a psaný text, nebo mu porozumět. Budeme to muset asi konstatovat jako zastupitelstvo. To už je dnes po několikáté, že všichni vidí skutečná fakta, co se reálně stalo, ale vy budete tvrdit, že to bylo jinak, protože si to myslíte. Stává se to, že člověk vnímá realitu úplně jinak, než jak se skutečně odehrává. Přestaňte tady vymýšlet tyto tisky, přiznejte, že jste nepochopil, o co tam šlo. Tady jste říkal, jak se spolubojovalo za to, aby se neodpouštělo, tak proto se ještě navrhuje usnesení. Proč nám tady lžete, proč nás zatahujete do svých báchorek, které se vám odehrávají v hlavě?

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena paní Talacková.

P. T a l a c k o v á : (většinou hovoří nesrozumitelně)

Když jsme říkala, že Spolu bojovalo, měla jsem na mysli třeba pana Kovářika, který hovořil o tom, že pokud se někdo rozhodne změnit způsob fungování nějaké agendy nebo nějakého způsobu využívání veřejného statku k podnikatelské činnosti způsobem, který není

přijat těmi, kteří toto podnikání provozují, tak toto je klasická ukázka toho, jak byl tento návrh vnucován. Kdo to dostal, může mít potlesk od provozovatelů.

Zaměstnanci s tím mají práci a vytváření dalších úřednických míst na to, abychom si kontrolovali zavedené regulace, je proti mému životnímu názoru. Nemohu podporovat to, že vymýšlíme další regulace a další pravidla pro to, abychom mohli fungovat. Pan Kovářik tam jasně mluvil proti regulaci.

Paní starostko, jistě je dobré chodit na zastupitelstva hl. města, mluvit s lidmi. To děláme asi všichni. Vymezovala jsem se proti tomu, že jste to dělala přímo během debaty. Kristýna Drápalová mluvila a nebyla slyšet, takový tam byl hluk. Vy jste k tomu přispívala. Měla jste si raději během rozpravy vzít slovo, abychom jasně slyšeli, co podporujete, za co lobujete, zda za občany, nebo za provozovatele. Kdybyste se hlásila normálně do rozpravy, tak bychom to věděli.

Pan Dvořák dostal prostor na to, aby vysvětlil své podivné chování vůči panu Brožovi. Místo toho, aby to vysvětlil, řekl něco zcela jiného. Neříkal to, co řekl teď.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za příspěvek. Jen podotknu, že pokud tam někdo pociťoval chaos, tak nikoli zastupitelé hl. města, protože by se proti tomu ohradili.

S poznámkou pan kolega Čižinský, potom přihlášený pan kolega Müller.

P. Č i ž i n s k ý :(většinou hovoří nesrozumitelně)

Neodpustím si poznámku, že pan Bureš to zkouší psychiatrizovat, že ten, kdo nepracuje pro ODS, má jít do Bohnic.

K Davidu Bodečkovi. Nemůžeš srovnávat sledování jakési Drápalové a to, že si někdo vyfotí někoho na zastupitelstvu, kde je nejen zvukový, ale i vizuální přenos, je to naprostý nesmysl.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Pane kolego Čižinský, jako předkladatel nemusíte vystupovat po každém vystoupení opačného řečníka. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Připravím si, co tady budu říkat, ale pak zazní zase něco nového, na co mám potřebu reagovat. Obdivuji paní Talackovou, že tak laskavě zhodnotila váš hlas, že ho máte tak mocný, že dokážete zaujmout celé plénum zastupitelstva hl. m. Prahy, které se v tu chvíli nedokáže soustředit na to, co se tam projednává, ale je rušeno vaším projevem v sálu Magistrátu hl. m. Prahy. Podle mne je to obdivuhodné.

Apeloval bych na kolegu Čížinského, aby si dal více práce s tiskem, které sem předkládá. Když jsem se díval na usnesení a na důvodovou zprávu a na část stenozáznamu vytrženého z kontextu, tak si myslím, že je to nehodno jeho politických ambicí. Nebo účelem bylo předložit to sem jako materiál bez ohledu na kvalitu, ale abychom tady mohli vést diskusi, dehonestovat své politické oponenty a zaujmout možná těch pět lidí, kteří se na to dívají.

Zaujalo mě, že v materiálu píšete, že pan [REDAKCE] byl již jednou v souvislosti se svým podnikáním trestně odsouzen. Na rozdíl od vás jsem nevěděl, za co byl odsouzen, tady jsem se dozvěděl, že hodil někoho do Vltavy. Nepřipadá mi to v souvislosti s podnikáním, ale nevím, možná zrovna při házení do Vltavy třeba podniká.

V návaznosti na to bych chtěl přečíst část materiálu, který jsme ráno dostali na stůl. Týkalo se to tisku, který byl navržen do programu jednání, ale již včera v průběhu jednání rady ho OTMS stáhlo v souvislosti s nesrovnalostí se znaleckým posudkem. Týká se to směny bytů v městské části a pana Pavlu. V závěru je uvedeno: Pokud výše uvedená směna bude schválena tak, jak je navržena, určitě požádám orgány činné v trestním řízení, aby znalecký posudek a možný vznik škody na majetku městské části prověřily.

Nezlobte se na mne, vnímám to jako vyhrožování, pokud rada a potom zastupitelstvo to schválí. To je přece tlak, pracujeme s tím denně a vy toto pořád navrhuje, a na druhé straně když to uvede někdo jiný, tak se nad tím pohoršujete.

Přestože si vykoleduji zase nějaký „kříž“, musím reagovat i na kolegu Marce. Nezlobte si na mne, ale přestože se vám rétorika občana Dvořáka nelíbí, tak ve chvíli, kdy na zastupitelstvu Prahy 1 vedeme rétoriku, a panem Mgr. Čížinským je naznačováno, že snad měl dostat úplatek za nějaké aktivity na zastupitelstvu hl. m. Prahy, tak si nemyslím, že je na místě v tuto chvíli namítat, že nemá právo se bránit. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S poznámkou pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Vzhledem k tomu, že tato hodinová diskuse nepřinesla ani korunu do rozpočtu městské části, ani do rozpočtu hl. m. Prahy, navrhuji tuto diskusi ukončit. Vzhledem k úrovni, paní starostko, odhlašuji se a odcházím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Škoda, pane kolego, že chcete odejít. *Vyžádal jste si procedurální hlasování o ukončení rozpravy. Budeme hlasovat o ukončení rozpravy. Pro 18, proti 2, zdržel se 1, nehlasovali 4.* Diskuse bude ukončena po vyčerpání přihlášek.

S poznámkou pan Čížinský a potom kolega Bodeček.

P. Č i ž i n s k ý :

Panu radnímu Müllerovi jsem chtěl říct, že pan [REDAKCE] byl odsouzen za to, že hodil do Vltavy svého konkurenta. Souvislost s podnikáním tady vidím.

Pokud jsem řekl, že považuji schválení směny za nevýhodné, je to nějaký akt zoufalství. Je to výsledek toho, že tady není možná normální diskuse, že místo nějakých argumentů tady probíhá výsměch atd., opozice často nemá přístup ke všem informacím.

Mám primární povinnost hájit majetek Prahy 1, což je bohužel v poměrech Prahy 1 toto někdy zapotřebí. Mám dojem, že jste mi víceméně dali za pravdu a trestní stíhání jste si dovolit nechtěli.

P. B o d e ě k :

Budu reagovat na předřečníky. K Pavlu Čížinskému co se týká mnou uvedeného v souvislosti s paní starostkou. Nevím, kdo to fotil, bylo to myšleno trochu s nadsázkou. Na druhou stranu nevím, jak to bylo u Kristýny, ale u mne to začalo obdobně, když přicházely fotografie a pak to gradovalo. Rozdíl mezi mnou a Kristýnou je ten, že tuto záležitost zatím nemedializuji.

V dalších záležitostech v žádném případě jako jsou „fejkové“ profily atd. – na to přijde čas, kdy už znám osoby, které jsou autory těch „fejkových“ profilů. Teď se zjišťuje, jestli jsou propojeny i s těmi lidmi, kteří ji sledovali.

Také fotím na zastupitelstvu. Je poznat, koho fotím.

Jsem rád, že Pavel Čížinský tady řekl, že byl pravděpodobně odsouzen [REDAKCE]. Tady i na zastupitelstvu hl. m. Prahy jsem říkal, že nemíním dělat rozhodčího mezi dvěma konkurenty. Za tuto krátkou dobu jsem si sepsal, co dělá [REDAKCE], který je tady haněn v prvním bodu usnesení. Pořádá Den Vltavy, Tříkrálové plavání, Vajíčkobraní, Svatojánské slavnosti, Královna Vltavy, Svatý Martin na Karlově mostě, Plavby do Betléma – to všechno dělá zdarma. Ano, je to za nějaké dotace od MČ Praha 1 nebo z hl. m. Prahy, ale tyto aktivity se dějí na našem území.

Musím říct, že jsem na to moc pyšný, protože tyto aktivity jsou světoznámé. Je to fajn, protože tím doplňuje práci Prahy 1 i hl. m. Prahy.

Když byl [REDAKCE] tady očerňován, považoval jsem za důležité uvést, že má také velké klady směrem k MČ Praha 1, k našim občanům.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Heres.

P. H e r e s :

S faktickou bych zareagoval na pana Čížinského, na to, co říkal před chvílí. OTMS zjistilo chybu v posudku ještě před včerejším jednáním rady. Tento materiál se již stáhl na včerejším jednání rady a bylo avizováno, že bude stažen i z dnešního jednání před vaším zástupcem, který byl na jednání přítomen. Až poté jsme dostali od vás tuto informaci. První, kdo na to přišel, bylo OTMS v rámci svých procesů, a to ještě před projednáváním v radě. Materiál byl stažen a bylo avizováno, že bude zde stažen i dnes. Není staženo z toho důvodu, že bychom se lekli nějakých vašich argumentů, ale spíše mi připadá, že jste přišel s argumenty až poté, když jste se dozvěděl výsledek z jednání rady.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Nevím, co se OTMS nelíbilo. Posudek jsem probíral, včera jsem se k tomu dostal a objevil jsem, že je tam napsáno, možná záměrně nebo chybně, že hrozí milionové až statisícové škody na majetku Prahy 1. Bližší argumenty jsem se od OTMS nedozvěděl.

K Davidu Bodečkovi – ke [REDAKCE]. Nechci celkově hodnotit pana [REDAKCE], považuji ho za negativní postavu centra Prahy a pražského podnikání. Nejhorší je, že když Magistrát zakázal prodej lodních lístků v celém centru a řekl, aby si to podnikatelé prodávali v pevných obchodech, jako to mají jiní podnikatelé, tak Praha 1 aktivně lobuje za to, aby to pro [REDAKCE], právě na nejlukrativnějších místech vedle Karlova mostu, bylo povoleno. Tady se jde na ruku jednotlivému podnikateli a sabotuje se snaha Magistrátu regulovat turistický business. A toto dělá paní starostka. Jste směšní, když potom říkáte něco o regulaci turismu. A to je to nejhorší.

Tady nemusíme mluvit o Svatojánských slavnostech, zda jsou nebo nejsou problematické, já je třeba za problematické považuji, ale o tom to není. Tady jde o to, že jste ve službách tohoto podnikatele, který navíc byl i trestně odsouzen za to, že hodil jiného podnikatele do Vltavy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Diskuse byla ukončena. Prosím pana kolegu Bureše, aby nás seznámil s navrženými změnami, případně s usnesením, které nám předkládá pan Čížinský.

P. B u r e š :

Máme tady návrh usnesení, které je jednobodové:

Bere na vědomí vyjádření radního Adama Zábranského ze 14. zasedání zastupitelstva hl. m. Prahy ze dne 23. 5. 2024 ve věci aktivního přístupu vedení MČ Praha 1 za účelem kultivace a nastavení společného postupu pro správu a vymáhání dodržování pravidel užívání veřejného prostranství.

P. R a d o m ě ř s k á :

Můžeme o tomto návrhu hlasovat. **Pro 16, proti 2, zdrželi se 2, nehlasovali 4.**

P. B u r e š :

Protože tento komplexní pozměňovací návrh prošel, tím je tisk vyřešen, o ničem dalším nehlasujeme.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana kolegu Ryvolu.

P. R y v o l a :

V mezidobí mi přišla velice důležitá zpráva od pana Vaculína. Pan Vaculín píše: Čtvrtek, likvidace holubů - Kozí plácek, Konviktská - 2 mrtvi holubi, 4. 6. holub vyčištěn, 22. 5. holub hřivnáč uklizen, 22. 5. V Jámě 8 - mrtvý holub uklizen. Děje se to. Pan Vaculín uklízí každého mrtvého holuba.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za toto technické doplnění. Dostáváme se k bodu číslo

8

Personální záležitosti

Pane Čižinský, máte slov.

P. Č i ž i n s k ý :

Tento tisk jsem nazval „Jak TOP09 upevňuje své pozice ve vedení Prahy 1“. Kritizuje nastavení výběrového řízení na vedoucího odboru starostky, které vyhrál pan Filip Kračman.

Jedná se o to, že v minulosti s touto funkcí nebylo spojeno vysokoškolské právnické vzdělání, které pan Kračman měl. Vypadá to účelově, že bylo v podmínkách, že to může dělat pouze vysokoškolsky vzdělaný právník, a zadruhé podle zákona i na funkci tajemníka stačí tři roky praxe, a zde je navrhováno pět let praxe. Vytváří to dojem, že pan Kračman těch pět let splňoval a že výběrové řízení bylo šito na míru panu Kračmanovi. Ať to bylo nebo nebylo šito na míru panu Kračmanovi, chci, aby tady zaznělo, že to, že jedna politická strana obsazuje do vedoucích funkcí na úřadu své neúspěšné kandidáty z voleb, je praxe negativní.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dovolím se přihlásit a vzápětí požádám pana dr. Dětského, který tady dnes zastupuje pana tajemníka, aby se k věci vyjádřil.

Dovolím si upozornit, že organizační změnou došlo k úpravě, kdy bylo nutné obsadit místo vedoucího odboru. Byla nastavena přísná kritéria. Pane kolego Čižinský, jak jistě víte, že když jste byl starostou, jak mnoho jste využíval svých právních znalostí a svého právnického vzdělání, já takovým vzděláním a znalostmi nedisponuji. Proto bylo i mou prosbou, aby člověk, který bude zastávat tuto pozici, aby aspoň nějakým právním vzděláním vládl. Myslím si, že tato pozice je velmi důležitá, pro mne osobně je to člověk klíčový, se kterým konzultuji většinu svých právně závazných úkonů, ke kterým jsem povinována. Jsem ráda, že se nám podařilo vybrat člověka, který má plnohodnotné právní vzdělání, dokonce má ještě delší praxi, než zákon požaduje na tajemníka. Jsem velmi šťastná, že se nám podařilo na toto místo najít tak kvalitního člověka, a to zvláště v kontrastu s tím, že je velký nedostatek takto vzdělaných a zkušených zaměstnanců.

Prosím pana Dětského, zda by k samotnému výběru něco podotkl, neboť výběr probíhal čistě pod dikcí našeho úřadu. Kolegy prosím, ať vás nemusíme překřikovat.

P. D ě t s k ý, zástupce vedoucího odboru kancelář tajemníka :

Z úst pana Čížinského zaznělo, že politika si zvolila vedoucího úředníka. Musím k tomu podotknout, že politika do toho vstupuje až v okamžiku, kdy rada městské části na návrh tajemníka jmenuje příslušného pracovníka do této funkce na základě výběrového řízení.

Výběrové řízení probíhalo na základě zákona 312 o úřednících samosprávných celků. Vzhledem k tomu, že řízení bylo veřejné, viselo na úřední desce, měl každý uchazeč možnost se přihlásit v zákonem stanovené lhůtě. Do řízení se mohl přihlásit každý.

Předpokladem pro předložení radě bylo splnění podmínek, které jsou v zákonu 312 uvedeny, a nad rámec toho zaměstnavatel může podmínky doplnit. Zdůrazním, že se vybíral vedoucí odboru kanceláře starosty. Otevřu si stránky, co znamená odbor kanceláře starosty.

Chtěl bych zdůraznit, že v rámci odboru kanceláře starosty je: oddělení bezpečnosti, oddělení obchodu a služeb, oddělení sekretariát starosty, oddělení strategického plánování a participace, oddělení územního rozvoje, oddělení vnějších vztahů.

Myslím, že v tuto chvíli je na místě, že si zaměstnavatel chtěl posílit postavení této osoby zejména ve vztahu k jeho vzdělání už jen proto, že rozsah činností, které jsem vám teď četl, se netýká jen samosprávy, ale spadá to i do státní správy. Proto mě překvapuje konstatování v navrženém materiálu, kde se hovoří o jakési podivnosti a o vytváření dojmu účelového nastavení kritérií pro potřeby pana Filipa Kračmana.

Dohledal jsem si jedno výběrové řízení z r. 2019, které se netýkalo takovéto pozice, ale byla to pozice vedoucího hospodářské správy. Ptám se, jestli tyto podmínky, které byly stanoveny, nebyly účelové, když se tady hovoří o tom, že osoba musí mít zkušenosti s řízením organizačních jednotek minimálně o deseti osobách, když vím, že hospodářská správa jich má dnes 13 nebo 15, zkušenosti, ideálně technicky zaměřený provoz s objemem obrátu aspoň 20 mil. Kč. Tady je rozpočet hospodářské správy 50 mil. Kč. Můžeme tady hovořit o účelovém nastavení kritérií?

Myslím si, že výběrové řízení proběhlo v souladu se zákonem. Mohl se přihlásit každý v řádně stanovené lhůtě. Pokud pan Čížinský ve své důvodové zprávě ještě odkazuje na zákon 312, já jsem tam v zákoně nikde nenašel, že by se výběrového řízení nemohl účastnit někdo s politickou příslušností. Tolik k výběrovému řízení.

Ještě drobnou poznámku k personálním věcem. Pokud tady byla kritika na oddělení vnějších vztahů, obecně říkám: šéfem úřadu v personální věci je pan tajemník. Pokud má kdokoli jakýkoli problém se zaměstnancem, nechť se obrátí na pana tajemníka. V této souvislosti připomínám, že zákon o hl. m. Praze jasně definuje úkoly kontrolnímu výboru a tam dožadovat se jakési kontrolní činnosti jednotlivých úředníků rozhodně nepatří.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Přihlášen je pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Děkuji panu doktorovi, že nám potvrdil, že to proběhlo v souladu se zákonem 312 o úřednících samosprávných celků. V této věci jsem poslal návrhovému výboru protinávrh usnesení.

P. R a d o m ě ř s k á :

Uzavírám diskusi. Prosím o závěrečné slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

K panu dr. Dětskému. Dříve tam byli neprávnicki. Pokud tvrdíte, že do toho politika vstupuje až na konci, tak připomínám to, co jsme tady slyšeli od paní Antalové, pana Ryvolý a pana tajemníka posledně, že náhodou pan tajemník vybral syna paní Antalové a příbuznou pana Ryvolý, že žádný pokyn neměl.

K paní starostce. Tvrdilo se, že se neobejde bez pana Macháčka, a teď vidíte, že se neobejdete bez pana Kračmana. Mám dojem, jestli to nebylo tak, že jste našli ideální místo pro pana Kračmana, ne že by pan Kračman byl tím nejideálnějším kandidátem na místo vedoucího.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Richarda Bureše, předsedu návrhového výboru, aby nás seznámil s protinávrhem, který mu došel.

P. B u r e š :

Máme zde komplexní protinávrh, který zní:

ZMČ Praha 1 konstatuje, že výběrové řízení na obsazení pracovního místa vedoucího úředníka na pozici vedoucí odboru kancelář starosty bylo vyhlášené v souladu se zákonem č. 312/2002 Sb., o úřednících územně samosprávných celků ve znění pozdějších předpisů.

Prosím, nechte hlasovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím hlasovat o tomto protinávru. *Pro 13, proti 2, zdržel se 1, nehlasovalo 8.*

Budeme hlasovat o původním návrhu. **Pro 7, proti 2, zdrželo se 5, nehlasovalo 10. Návrh nebyl přijat.** Tím jsme se vypořádali s tímto tiskem.

Vzhledem k tomu, že jsme dosáhli 20. hodiny, jako další bod mám zde

interpelace občanů

Mám zde přihlášku k interpelaci od pana Tomáše Bajusze. Prosím, aby se posadil ke stolku. Má slovo ke své interpelaci.

P. B a j u s z :

Vážení zastupitelé, vážená paní starostko, chtěl bych na vás apelovat ohledně náměstí Miloše Formana vzhledem ke změně územního plánu. Sdělovala jste, že jste byla s panem kolegou Grabeinem Procházkou na městské radě, kde jste sdělila stanovisko MČ Praha 1 k tomuto podnětu územního plánu. Chtěl jsem se zeptat, zda budete žádat, aby toto stanovisko MČ Praha 1 bylo zapsáno v podkladech pro zastupitele hl. m. Prahy tak, aby měli jasný požadavek od Prahy 1, jak ho veřejně interpretujete, to znamená, že Praha 1 požaduje nezastavitelnost plochy náměstí, jak jste to schválili na zastupitelstvu v březnu tohoto roku.

Znovu na vás apeluji, abyste toto stanovisko sdělila, případně abyste na zastupitelstvo hl. m. Prahy vyslala svého zástupce nebo přišla vy a toto stanovisko oficiálně sdělila, jak ho sdělujete občanům a vašim voličům.

Chápu, že pan Grabein Procházka má nějaký názor, stejně jako jiní, u nich aspoň víme, co si máme myslet, např. Michal Caban, pan Petr Hejma. Nechci nijak očerňovat, jen říkám, že u těchto lidí víme, na čem jsme, a je to tak v pořádku. Vy ale něco říkáte, a potom neděláte to, co říkáte. Prosím, abyste zajistila, aby zastupitelé hl. m. Prahy měli připomínku k tomuto podnětu v podkladech k jednání. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Krátce zareaguji, Co říkám, to také dělám. Nejsm si jista, jestli do čtvrtka bude možné tento vklad do materiálů hl. města učinit. Prosím pana kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

V této věci jsem byl interpelován jedním z našich občanů a slíbil jsem, že tady veřejně oznámím toto stanovisko, i když jsem řekl, že budu hlasovat pro tuto změnu.

P. B a j u s z :

Mohu doplňující dotaz? Děkuji za odpovědi. Díval jsem se do dnešních materiálů, a stanovisko tam stále není. Bylo by fér, kdybyste se o doplnění zasadili. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nebyl jste zde, zopakuji to. Znovu jsem upozorňovala dopisem pana předkladatele našich usnesení, které jsem zde četla. Ještě jsem ho neodeslala paní kolegyni Talackové, která si ho vyžádala.

Nemám žádné další interpelace občanů, proto je končím. Budeme se dále věnovat bodu pod číslem

9

Nastavení veřejné soutěže na pronájem Paláce Žofín

Tento materiál pro nás připravil rovněž pan kolega Čížinský. Má slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím paní Valíčkovou o promítnutí toho, co jsem poslal jako poslední.

Tady máme čísla, která byla dostupná v r. 2020. To, co Praha 1 vydává na opravu Žofína, významně a dlouhodobě převyšuje její příjem z nájemného. Ačkoli se jedná o nemovitost, která může denně generovat obrát v řádu tisíců, tak vedení Prahy 1 dotuje tuto nemovitost v řádu milionů ročně.

Začnu tím, že zde máme nevýhodnou smlouvu, která teď končí a která se může změnit k lepšímu, nebo také k horšímu. Tento tisk jsem předložil k tomu, abych kritizoval nastavení soutěže, která se rozbíhá a abych řekl argumenty, které to blíže vysvětlí.

Prosím promítnout přílohu „veřejná soutěž“. Uvedu, co považuji za hlavní problém soutěže, jak je teď nastavena. Problém je nízký nájem. Je třeba vysoutěžít podstatně lepší cenu za užívání tohoto paláce.

Prosím přejít na str. 6. Jak je soutěž nastavená, má dvě kola. V prvním kole se má posuzovat koncepční a realizační plán Žofína. Uchazeči musí napsat, jak budou propagovat, jaké tam budou druhy akcí, co udělali v minulosti atd.

Prosím na str. 13. Má být určena tzv. odborná komise. Už je zvláštním způsobem definována. Když se podíváme do bodu 1.4, tak odborná komise má mít maximálně 7 členů. Když se podíváme do usnesení, jak rada rozhodla, tak vidíme, že rada jmenovala 5 členů s hlasem hlasujícím, 2 členy s hlasem poradním a 2 náhradníky. Z logiky věci náhradník nahradí toho, kdo je řádným členem komise. Pokud někdo z členů komise nebude chybět, náhradníci se neúčastní. Za sebe řeknu, že se nebudu účastnit jako náhradník a ani jako člen, protože nejsem odborníkem na propagaci, na veletrhy, na média. Nejsem odborníkem, nepatřím do této odborné komise.

Podíváme-li se na složení, kolik má mít komise členů, uváděl jsem 7 a členové této komise jsou primárně politici. Nechci nikoho podceňovat, ale zatím se mi nikdo z nich neprezentoval, že by byl nějaký odborník na pořádání konferencí, veletrhů atd. Domnívám se, že tato komise je tvořena koalicí, která to má pevně v rukou.

Prosím k podmínkám soutěže. Tady máme, jakým způsobem se má získat koncepční a realizační plán a hodnocení je z povahy věcí velmi subjektivní. V podstatě se má hodnotit nějaká nápaditost atd., je to něco, pod čím si každý může představit něco zcela jiného. Komise má dávat 0 až 250 bodů jednotlivým uchazečům.

Na str. 17 si přečteme, že ještě tuto věc má probírat komise obecního majetku. Není jasné, co má probírat, protože ona sama nedává body. Ve 2. kole se už jen otevřou obálky a vyhodnotí se to. Není mi jasné, proč to má posuzovat komise obecního majetku na neveřejném zasedání, zase nějaké utajování, když už všechno padlo, všichni uchazeči dali karty na stůl. Je zvláštní, co s tím komise má dělat?

Klíčem je, že toto velice subjektivní posuzování pány Bodečkem, Grabeinem, Heresem a spol. má vést k tomu, že uchazeči mohou být v prvním kole vyřazeni a do druhého kola, kde se budou posuzovat nabídky, již nepostoupí.

Na str. 18 je váha kritérií. 30 % má být zhodnocení koncepčního a realizačního plánu a 70 % má být cena nájemného. V rámci těch 30 % ale může dojít k eliminaci těch výhodnějších nabídek.

Moje základní kritika je ta, že v rámci prvního kola, v rámci subjektivního posuzování, na které se dohodne David Bodeček, Tomáš Heres a Karel Grabein Procházka, může dojít k vyloučení těch výhodnějších nabídek a zůstanou pouze ty méně výhodné nabídky. Tím se základní účel výběrového řízení Žofína – najít výhodnější nájem a zvýšit příjem Prahy 1 ze Žofína – může zcela zmařit.

Na str. 19 jsou v podmínkách hezky uvedeny věcné výhrady – nesmí tam být diskotéky, sexshop, předměty s nacistickou nebo komunistickou tematikou atd.

Základní zájmy Prahy 1 jsou zde a sloh v podobě koncepčního a realizačního plánu je pouze zamlžující a dávající prostor politikům, aby mohli dojít k takovému závěru, ke kterému budou chtít dospět, aby měli soutěž zcela pod kontrolou.

Na poslední str. 21 je pod bodem 7 napsáno, že uchazeč musí vyplnit vzor souhlasu se zásadami vzorové nájemní smlouvy.

Prosím o poslední přílohu – o vzorové zásady nájemní smlouvy. Táhá se: co je to právně za dokument? Je to už ta nájemní smlouva? Pravděpodobně není. Co ale stane, když někdo vyhraje a nedojde k dohodě o tom, jak zásady změnit? Každá změna nájemní smlouvy bude znamenat i změnu podmínek veřejné soutěže, což je problematické. Máme tady další nejasný bod zamlžující soutěž, kdy uchazeči musí souhlasit s něčím, kdy nájemní smlouva ještě není a zřejmě není plánováno, že by se regulovaly vztahy mezi pronajímatelem a nájemcem v budoucnu.

První kritika spočívá v tom, že soutěž je nastavena netransparentně, dává politikům prostor, aby nepřipustili soutěž o nejvyšší nájemné a aby upozadili zájem Prahy 1, to znamená, aby Žofín nebyl jen prodělečný, ale aby i něco vydělal.

Smlouva má hrát nějakou roli, i když si myslím, že to není vlastní smlouva, podle které bude v budoucím rámci Praha 1 postupovat, je velmi nepřehledná, nekvalitní.

Prosím o str. 7. V bodu 3.3 je stanoveno, že smluvní strany sjednávají odkládací podmínku, že účinnost smlouvy nastane až dnem převzetí Žofína nájemcem. Tato situace, kdy uchazeč vyhraje, skončí pronájem zdejšímu panu Páchovi, ale objekt ještě nebude předán, může trvat až 12 měsíců. To je doba k tomu, aby se nájemce mohl ujmout toho, co vysoutěžil. To upřednostňuje současného nájemce, kdy ví, kdy to předá Praze 1, nebo v případě, že to vyhraje, že může pokračovat automaticky, ale ostatní uchazeči nebudou vědět, jestli začnou 1. ledna nebo třeba 1. prosince. To je pro plánování podnikatelské činnosti velmi nevýhodné a zakládá to velmi nejasné podmínky. Navíc je tady napsáno, že nájemce nebude žádat náhradu škody atd., takže musí být připraven ihned od 1. 1. 2025 realizovat ten plán, se kterým vyhrál, a současně nebude vědět, jestli ho bude muset během prvního roku realizovat. Je to pro podnikatele velmi drastické.

Prosím str. 19, kde v bodu 6.2 je velice zvláštní ustanovení, které říká, že nájemce bude každý první den kalendářního čtvrtletí zasílat Praze 1 seznam plánovaných akcí a Praha 1 může takové akce zakazovat. Pouze v případě, že do dvou měsíců se nevyjádří, tak potom už nemůže, platí, že s nimi souhlasí. Např. nájemce může mít naplánovanou akci na 15. února, nájemce podle smlouvy zašle 1. ledna Praze 1 seznam plánovaných akcí, a Praha 1 bude moci třeba 14. února říci, že to zakazuje. Kritériem jsou dle stanoviska pronajímatele nevhodné akce. To je jediné kritérium, které v této smlouvě je. Je to široké, je absurdní, že Praha 1 někomu něco pronajme, ale vyhrazuje si právo za velmi nejasných podmínek na základě subjektivního pocitu říci, že je to nevhodné a akci zakázat.

Bodu 6.5 je napsáno, že Praha 1 za to nebude mít žádnou odpovědnost, pokud nájemce akci zruší, nebude se muset podílet na škodě za tuto zrušenou akci.

Na str. 19 vidíme další velmi zvláštní ustanovení v bodu 6.3, které říká: nájemce je povinen v žádosti pronajímatele zajistit v předmětu nájmu pořádání významných veřejných či obdobných prospěšných akcí na podkladě písemné dohody uzavřené mezi pronajímatelem a nájemcem.

Znamená to, že Praha 1 bude tyto akce platit, že bude mít jen nějaké přednostní právo na pořádání akcí? Nebo to znamená, že to musí platit nájemce? Jak dlouho dopředu to musí Praha 1 nájemci říct?

Je to spíše prvek jakési podivné koncese. Obávám se, že účelem těchto ustanovení je odradit seriózní nájemce. Když do toho budeme pořád mluvit, tak i když to pronajmeme, nebudou mít jistotu, že budou moci s Žofínem standardně podnikat.

Přešel bych ke str. 22, kde jsou výpovědní důvody. Podle mého názoru jsou absurdně široké. Když se podíváme na bod 8.4 na str. 23, tak tady je formulace, že Praha 1 může smlouvu vypovědět bez výpovědní doby, pokud nájemce poruší své povinnosti zvláště závažným způsobem, a to v těchto případech. Zvláště závažná porušení jsou zde definována. Je tam třeba porušení povinnosti protipovodňových zábran, jsou tam často velice marginální porušení, která dávají Praze 1 možnost bez výpovědní doby ihned nájem ukončit. Podívejte se na c) a g). Bod c) zní: nájemci předmětného nájmu (dále citát nesrozumitelný) a g) (citát nesrozumitelný) Tato ustanovení jsou téměř stejná, trochu se liší, což může vést k nejistotě. Ve smlouvě nedává smysl, aby dvě stejné věci byly jen trochu na dvou místech upraveny.

Na str. 24 je uvedeno, co se bude dít v případě výpovědi bez výpovědní lhůty. Nájemce je povinen předat do 30 dnů. Poslední věta zní: Předávání předmětu nájmu nájemcem pronajímateli začne následující den po doručení výpovědi smlouvy. Když Praha 1 rozhodne vypovídat bez výpovědní doby, tak hned následující den sem může Praha 1 vpadnout a nějakým způsobem začít nájemce vyklízet. Je to velmi nestandardní ustanovení a bude zakládat velkou závislost nájemce na Praze 1. Závislost bude mít v sobě velký korupční potenciál.

Vrátím se k další oblasti, která i dnes je problémem a nadále má být problémem, a to opravy. Praha 1 už dnes dává na opravy více, než bere nájemného. I nadále smlouva je nastavena tak, že Praha 1 bude velmi mnoho opravovat.

Na str. 17 máme formulace: Pronajímatel je povinen zajistit opravy budovy a technologického zařízení, zejména třeba vymalování stropů. U smlouvy na 10 let je absurdní, aby to byl pronajímatel, který maluje stropy, navíc když jinde ve smlouvě je napsáno, že stěny naopak vymaluje nájemce. Je to extrémně nepraktické a nepochybně to povede ke sporům.

Pokud jde o parkety, máme tam formulaci, že Praha 1, tedy pronajímatel, zajišťuje podstatné opravy parket a nájemce má zajišťovat odbornou údržbu parket. Obávám se, že je to velmi nejasné.

Co se týká povinnosti umožnit nájemci opravy, což je častý problém, že OTMS rozhodne o nějaké opravě, ale Žofín řekne, že to nemůže provést, protože tady mají akce. Je to řešeno nejasně ve dvou ustanoveních. Jedno je, že se to musí nějak dohodnout, to je bod 5.36, v bodu 5.05 je napsáno, že se to musí říct 60 dnů předem.

Smlouva je nejasná, nekvalitní a vzhledem k tomu, že jsem už v únoru posílal své výhrady úřadu i majetkové komisi, jedná se tady nepochybně o záměrné vyhotovení této nekvalitní smlouvy.

Byl bych rád, abychom konstatovali, že smlouva je podivná a že hrozí, že Praha 1 nezíská nejvýhodnější nájem a že získá nájemce, který bude pod velkým možná i korupčním tlakem vedení Prahy 1 v budoucnu. Tím bude docházet k neustálým sporům, protože nekvalitní smlouva bude připouštět různé výklady.

Děkuji za pozornost a paní Valíčkové za promítání slajdů.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za obsírný předklad. Otevírám diskusi, do které je přihlášen kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Během prezentace jsem si dělal několik poznámek. Vůbec mi nevádí, že tato záležitost je tady projednávána. Pokud se nepletu, zastupitelstvo si dosud nevyhradilo možnost o této záležitosti jednat. Nebavíme se o prodej, ale o pronájmu, v tuto chvíli je to v kompetenci rady. Nevadí mi ale, že o tom tady jednáme. Pavel tady zmínil, že v únoru něco posílal na komisi majetku. Je nutno říci, že Pavel je členem majetkové komise. Když tato záležitost přišla na radu, byla projednána v majetkové komisi.

Souhlasím s tím, že současná smlouva vůbec není výhodná. Když jsem v r. 2020 dělal analýzu celého smluvního vztahu, z mého pohledu výběrové řízení mělo být vypsáno mnohem dříve. Měli jsme třeba problém s desetiletou dobou, protože s ohledem primárně na kongresy, které se projednávají na dva až tři roky dopředu, desetiletá doba uplyne velmi rychle.

K usnesení. U bodu č. 1 vidím, že bychom měli konstatovat, že teď je netransparentní rozhodování městské části Praha 1 o volných termínech v Paláci Žofín, které má městská část vyhrazeny. K tomu chci říct, že se od loňského roku snažíme tuto záležitost ztransparentnit, na radu nejde nic, aniž by to nebylo projednáno v komisi, kde opozice má své zástupce. Nově to děláme tak, že když to jde z té naší kvóty, tak až na výjimky je to něco za něco. Termín poskytneme a subjekt, pokud se nejedná o charitu, poskytuje finanční prostředky někomu, koho vybereme. Pamatuji si, že myslím částka 150 tisíc šla Nemocnici Na Františku, na konzervatoř Deyla nebo Liška šlo 200 tisíc Kč. Myslím, že transparentnost tady je.

Na tomto plénu bych řešil jinou věc – co když nám nájemce prostory nepředá a v těchto prostorech zůstane? Co pak budeme dělat? Neměl bych obavy nad částkou, která by byla nabídnuta. Řešil bych to až v momentu, kdy budeme třeba znát dílčí výsledky nebo nějaký dílčí průběh.

V usnesení je kritizováno něco, co je akceptovatelné. Napadá mi třeba Rybářský domeček. Je zvláštní, že tady to vadí, a u Rybářského domečku nikoliv. Rozumím tomu, že je to trochu něco jiného.

Co se týká toho, kdo by měl třeba malovat stropy. Myslím, že je v pořádku, že bychom to měli malovat my, ale výše investice by měla být potom rozmělněna do nájmu, aby se nestalo to, že ten, kdo bude malovat stropy, tak to vlastně poničí, protože se jedná o kulturní památku.

Vnímám to tak, že komise „odborníků“ bude postupovat podle radou schválených pravidel, ale záležitost dá na KOMA. Rozhodovat by měla rada a komise obecního majetku by mohla třeba radě navrhnout zrušení výběrového řízení.

Co se týká mého jména v usnesení, které rada přijala, uvedu, jak to s mým jménem bylo. Jméno jsem se dozvěděl až v okamžiku, kdy jsem dostal materiály na úterní radu. V pátek jsem si přečetl materiál, připravoval jsem se na úterý a objevil jsem tam své jméno. U Žofína se nepovažuji za velkého odborníka, ale majetek jsem měl nějakou dobu v gesci, v r. 2019 a v r. 2020 jsem analyzoval celý smluvní vztah od začátku přes r. 2010, kdy tam přes dodatek č. 8 došlo ke kompletní změně celé nájemní smlouvy. Víím, že jsem kritizoval, že původní nájemní smlouva byla skvělá, protože byla na třech stránkách a bylo popsáno, co kde je v souvislosti s kulturou a s Prahou 1. Bohužel, v r. 2010, aniž by došlo ke změně nájmu, podmínky se razantně změnilly. Byl bych rád, abychom si teď na to dávali pozor, aby se nám neopakoval r. 2010.

V usnesení jsou kritizovány letní prázdniny. Mně osobně se to také příliš nelíbí, ale pokud by byl termín delší, tak si myslím, že bychom nestíhali termín 31. prosince, kdy nájemní smlouva končí. Myslím, že je to teď velmi pěkně prezentováno veřejnosti, zaznamenal jsem to i v médiích. Myslím si, že potenciální zájemci o této inzerci vědí. Počkal bych si na to, jaké budou nabídky. Věřím tomu, že nabídky budou velmi zajímavé. O žádné konkrétní nabídce ale nevím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Mrzí mě, když pan Čížinský má pochybnosti, tak proč nejde bod po bodu. K tomu, kde je pochybnost, měli bychom otevřít rozpravu a vyjádřit se, co si o tom myslíme. Upoutalo mě tam třeba vymalování stropu. Kdo to bude rozhodovat? Kdo řekne, že už je třeba strop vymalovat? Zásadní věci tam úplně chybí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Procházku.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Na začátek bych chtěl poděkovat oddělení majetku, paní Kateřině Dubské, protože připravit výběrové řízení na takový objekt není jednoduchá záležitost. Výběrových řízení na takové objekty jsem zažil několik desítek, dvacet let jsem podnikal v oblasti pořádání kongresů a konferencí a řídil jsem společnost, která ročně organizovala 80 – 100 akcí. Největší bylo zasedání Mezinárodního měnového fondu a Světové banky v r. 2000, kdy sem přišlo 16500 lidí. Tehdy jsem dělal předsedu představenstva.

Říkám to z toho důvodu, že když jsem šel do komise, tak jsem věděl, o čem to je. Shodou okolností v r. 1994 jsem byl požádán, abych provozoval tento objekt s panem Nekolou starším, protože už jsme měli za sebou tři roky úspěšného podnikání, dokonce jsme se dostali na 4. místo v Evropě a 7. ve světě. Určitě se máme s čím historicky pochlubit.

Konkrétně k této věci. Nebudu se vyjadřovat k právním věcem, nejsem právník, ale myslím si, že vytrhávání jednotlivých věcí ze smlouvy není úplně šťastné. Myslím si, že smlouva je standardní a že je i komplexní. Nejsem ale právník, nechci se k tomu vyjadřovat.

To, k čemu se chci vyjádřit, je možná to nejdůležitější, a to je ekonomická stránka. Jestliže si chcete ověřit, jaká je správná tržní cena nájemného, tak to můžete udělat jedinečně takovýmto výběrovým řízením. Nikdo z nás neřekne, jestli má být cena 8, 10 nebo 15, to může rozhodnout pouze výběrové řízení jako takové.

Určitě se přihlásí nejlepší subjekt z trhu. Jsem o tom přesvědčen, znám to roky, což mi dává určitou možnost, že nemohu nikomu nadržovat, protože jsou tam všichni stejně. Víím, že splní všechna kritéria, která jsou daná v prvním kole. Jde o to, aby byl vybrán subjekt, který má historii, který je bonitní, je finančně silný, který má za sebou reference z pořádání všech možných akcí, které v takovýchto objektech probíhají. Myslím si, že tři až pět subjektů projdou prvním kolem, a nebudeme mít jakoukoli pochybnost, že by to byla nějaká firma, která nemá zkušenosti. Ve finále rozhodne cena. Myslím si, že to je to nejlepší nastavení, jaké může být. Když budeme mít ve finále několik subjektů, kde bude nezpochybnitelná reference na jejich dlouhodobou činnost z příslušného prostředí a které mají přesah za hranice České republiky, můžeme očekávat zajímavé ekonomické nabídky.

Nemyslím si, že by to bylo koncipováno tak, že by tam byla možnost nějakého subjektivního rozhodování. Tyto subjekty už prošly desítkami takovýchto řízení. Kdyby tam nastala jakákoli pochybnost, že se snažíme rozhodovat subjektivně nebo mimo daná kritéria, určitě by se ozvaly, protože to jsou konkurenční subjekty, které jeden druhého hlídají.

Těším se na to, že se nám přihlásí dobré subjekty a že Žofín bude mít dobrou budoucnost.

Poslední věc se týká dotazu pana Čížinského na těch 12 měsících. Je tam skutečně daná ochrana, protože vííme, že může nastat určitý problém s tím, aby současný nájemce včas opustil tuto budovu. Probíhala tam jednání, jestli má nebo nemá opci na další období. Jsme přesvědčeni, že opci nemá, proto jsme přistoupili k výběrovému řízení. V okamžiku, kdyby se s námi chtěl např. soudit, může tam nastat nějaká časová prodleva a nebyli bychom schopni po ukončení výběrového řízení automaticky předat objekt k 1. 1. 2025 novému nájemci.

Osobně se na výběrové řízení těším, jsem přesvědčen, že nám přijdou dobré nabídky. Věřím, že kritéria jsou zcela transparentní a budou většinou subjektů naplněna. Uvidíme, kdo vyjde za vítěze pro nabídku Prahy 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Marc.

P. M a r c :

Děkuji kolegovi Čížinskému, že si dal takovou práci detailním rozbořením organizace tohoto výběrového řízení a navrhovaných zásad nájemní smlouvy, takže tyto výhrady nebudu opakovat. Přidám k tomu dvě jednoduché úvahy.

Myslím, že voliči po nás mohou chtít dvě věci. Zaprvé – aby ekonomicky budova Žofína byla pro obec přínosnější, abychom na tom získali více. Tady musím souhlasit s tím, že otevřené výběrové řízení je nejlepším způsobem, jak si ověřit tržní cenu. Doufám, že bude vyšší než ta, kterou čerpáme nyní, protože toto je spíše taková dotační záležitost.

Netěší mě navržené první kolo, kdy na základě subjektivních kritérií může být vyloučen někdo, kdo by třeba dal nabídku lepší při našem očekávání ohledně užívání objektu. Věřím, že tento nedostatek nastavení podmínek lze napravit čestným jednáním členů komise, že nikoho legitimního nevyloučí.

Co se týká nastavení právních podmínek, je to veledílo. Musím říct, že mě v první řadě zarazilo, proč to není koncipováno jako pacht, protože logika provozu takové budovy je, že by to měl být pachtýř, který si vezme nájem do pachtu. Organizují se tady akce a pořadatelům se účtuje podnájemné. Rozdíl mezi nájmem a pachtem je, že nájemce nejen že to sám užívá, ale bere si užitky, inkasuje nájem. Zajímalo by mě právní vysvětlení, proč byla zvolena cesta nájemní smlouvy a nikoli pachtu, který se historicky používal na propachtování historických budov nájemcům, aby v tom hospodařili. To přesně odpovídá tomuto záměru. Vím, že historicky současná smlouva je nájemní, ale myslím si, že by se na to pacht lépe hodil a asi by umožnil na nájemce lépe přenést náklady s údržbou, které způsobovaly v dosavadním období mizernou výnosnost pro městskou část.

Druhá věc, o kterou nás veřejnost žádá prostřednictvím našich nejosvícenějších architektů nebo urbanistů je, že každý při procházce Žofínem vidí, že provoz Paláce Žofín se vymkl z rukou, co se týká záboru ploch pro parkování, pro popelnice, pro různý nepořádek a také pro nevzhlednost přístavby jižním směrem. Doufal jsem, že soutěž přinese jasné vymezení zájmu to tady kultivovat. Ostrov by neměl být využíván pro komerční parkování vozidel, která nemají nic společného s akcemi, které se tady konají. Dnes plochy nájemce využívá za 50 Kč za hodinu. Za 50 Kč sem může přijet kdokoli, zaplatí a pak si jde pěšky po Národní třídě, ale ostrov není parkoviště. Věřím, že i ODS s tím nesouhlasí. Možná jsem to do detailu nečetl, ale v navržených podmínkách jsem toto nezaznamenal. Myslím, že toto tady potřebuje kultivovat provoz, aby tady bylo méně viditelného nepořádku. Popelnice by měly být schované. Přístavba jižním směrem by tam být neměla, mělo by to být nahrazeno něčím vkusnějším. Cizí auta by tady parkovat neměla, mělo by se to omezit na nutnou obsluhu a auta by zabírala daleko menší plochu. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pan předkladatel Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Prosím paní Valíčkovou o znovu promítnutí podmínek soutěže ze str. 15, abych ještě jednou ukázal, o čem se tady bavíme.

K Davidovi Bodečkovi. Davide, nebudete rozhodovat podle nějakých kritérií stanovených radou, už jsou nastavena. Podívejte se, co má odborná komise posuzovat: propagace Paláce, druhy akcí, koncepce využívání všech hlavních činností. Kdybych se o to ucházel, tak nevím, co tam napsat, nevěděl bych, jaký je rozdíl mezi druhy akcí a koncepcí využívání. Dále je to popis akcí v posledních třech letech. To se bude posuzovat něco, co už bylo.

Když se podíváme dolů na str. 16, tady je to, co se bude posuzovat: obsah, úspěšnost, komplexnost, rozmanitost a nápaditost.

Těším se na to, jak to budete posuzovat. Řekl bych, že to má být neveřejné. Zřejmě se budete bránit, ale tyto plány by měly být zveřejněny. Možná se budete odvolávat na nějaká obchodní tajemství apod. Jednání mají být také neveřejná, dokonce i jednání majetkové komise má být také neveřejné. Už teď mám vážnou pochybnost o tom, co bude. Uchazeči se možná potom budou bránit soudně, ale to nebudou mít žádnou lehkou pozici.

Pan Grabein Procházka mluví o tom, že firmy musí mít preference. Ano, musí, ale o to zde nejde. Při posuzování se napíše takový sloh a politici Bodeček a Grabein Procházka budou říkat, co se jim více líbí, co je více nápadité, rozmanité a komplexní.

K poznámce Karla Grabeina Procházky, že něco vytrhávám z kontextu. Pane kolego, bylo by dobré říci ten kontext, z čeho se to vytrhává, ale obecně u právních dokumentů není žádný kontext, z kterého to jde vytrhnout. Když je nějaké špatné smluvní ustanovení, tak je jedno, jaká jsou jiná smluvní ustanovení. Špatné smluvní ustanovení může dělat paseku nezávisle na tom, jaký je kontext smlouvy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dalším přihlášeným je kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Pokud nedojde k revokaci usnesení rady, tak se na komisi těším. Garantem pro mne, že to bude férové je, že součástí komise bude vedoucí majetkového odboru Petr Vaněk. Předpokládám, že to, aby to bylo všechno v pořádku, bude řídit paní doktorka, advokátka, Karolina Besser. Donesl se ke mně takový status, který zveřejnila zřejmě Praha sobě, že údajně má podřízená Linda Klečková – ona zastupuje samozřejmě úřad, a není to má podřízená. Jak paní dr. Besser, tak Linda Klečková budou mít v této komisi poradní hlas.

Teď budu reagovat na Pavla Marce. K podepisování nějakého čestného prohlášení – mohu teď do mikrofonu říct, a myslím, že by to potvrdili i ostatní členové komise, že cílem je dostat do druhého kola co nejvíce lidí. Když bude velká částka, bude to náš velký úspěch. Myslím si, že Palác Žofín by měl přinášet městské část toho nejvíc. V tuto chvíli dostáváme větší nájem, ale když bude nová smlouva, Žofín by měl generovat největší zisk.

Když jsem byl nedávno za Magistrát ve výběrové komisi, bylo to výběrové řízení na čapadlo, byl jsem velmi překvapen, jak zájemci předkládali koncepce. Když jsem si poprvé četl podmínky, říkal jsem si, že nevím, co bych tam psal. Proto se nehlásím do výběrového řízení, protože se do něho přihlásí profesionálové. Myslím si, že si s tím poradí.

Za sebe říkám, pokud zůstanu členem této komise, zájmem bude, aby se co nejvíce zájemců dostalo do druhého kole. Když se tam dostane i nějaká provokativní nabídka, tak aby byla vyloučena, protože nesplní podmínky. Pavel správně řekl, že nám už byla dána nějaké osnova z rady, resp. z majetkové komise. Je pravda, že některé části jdou podle nějakého subjektivního hodnocení, ale to je téměř všude.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Grabein Procházka.

P. Grabein P r o c h á z k a :

Dvě rychlé reakce na Pavla Čižinského. Nesouhlasím, že dva body, které jste říkal, koncepce apod., mohou znít podobně, že je to slohová práce. Možná to právníci tak píší, já si pod tím představuji dvě věci. Zaprvé – jaké druhy akcí by tady měly být, zadruhé – koncepce je podle mne marketingový plán. Znamená to, aby subjekt věděl, jaké akce do baráku dostane.

K vytržení z kontextu. Narážel jsem na těch 12 měsících, správně jste se na to zeptal. Normálně by to tam asi být nemuselo, ale protože je tady důvodná obava, že by tam mohl probíhat nějaký spor se současným nájemcem, tak z toho důvodu tam bylo těch 12 měsíců. Myslím si, že to není nic proti ničemu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Máme asi všichni zájem na tom, aby Žofín nejen generoval zisk, ale aby tady probíhaly důstojné akce. Bylo by možné, aby plánované akce byly nějakým způsobem zveřejněny, nejedná se o obchodní tajemství.

Dále nechápu, proč je nutné, aby toto probíhalo během letních prázdnin. Proč to nemůže být na podzim?

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan Bodeček se ještě hlásí.

P. B o d e č e k :

Je to vyhlášeno teď s tím, že přihlášky se podávají, Kateřina mě možná doplní, děkuji za přípravu. Není to záležitost na 14 dnů nebo na měsíc. Mohla by k tomu říct víc Kateřina? Podle mne by se výběrové řízení nestihlo, když nájemní smlouva končí ke konci roku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní magistro, prosím, máte slovo.

P. D u b s k á, vedoucí oddělení správy nemovitostí OTMS :

Termín rozdávání přihlášek je 1. srpna. Byli jsme si vědomi toho, že nechceme, aby se to konalo o prázdninách. Bohužel, byla problematická součinnost se stávajícím nájemcem. Snažili jsme se dlouhou dobu smírnou cestou získat přístup na Žofín jak pro zájemce, tak pro znalce, kteří zpracovávají znalecký posudek, který bude jedním z podkladů hodnotící komise, abychom nevyhodnotili někoho, kdo by byl pod posudkem. To je jeden z argumentů. Docházelo tam až k měsíčnímu prodlení z těchto důvodů.

Pan Marc mě prosil, abych reagovala i na jeho poznámku o pachtu. Tato otázka se diskutovala hned v počátcích přípravy veřejné soutěže s advokátní kanceláří. Pokud si to vybavuji, advokátní kancelář řekla, že veřejná soutěž na pronájem je vhodnější. Doporučuji případně se obrátit s dotazy na advokátní kancelář.

Davide, měl jste ještě nějaký dotaz?

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Mám faktickou poznámku, že rada to schválila 30. dubna. Vážní zájemci tuto informaci vědí od 30. dubna. Myslím si, že čtvrt roku je adekvátní doba. Musíme počítat s tím, že se může stát, že se nikdo nepřihlásí a výběrové řízení se bude muset opakovat. To si ale nemyslím. Domnívám se, že tři měsíce není tak šibeniční termín.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Grabein Procházka.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Ještě k termínům. Není to tak jednoduchý pronájem jako je třeba u nebytovek. Myslím, že optimální termín pro subjekty, které by přebíraly tento objekt, doba přípravy je rok. Pokud by šlo o subjekty, které zde působí, měly by určitý náskok, ale převzetí takového objektu je náročné, může trvat i několik měsíců. Bojovali jsme o každý den bez ohledu na to, jestli jsou nebo nejsou prázdniny.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím další přihlášené, diskusi k této věci uzavírám. Budeme hlasovat o navrženém usnesení. **Pro 7, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovalo 13. Materiál nebyl přijat.**

Dostáváme se k bodu číslo

11

Školní budova v Masné

I tento materiál nám předkládá kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Tento materiál kritizuje to, co se děje nebo spíše neděje ve školní budově v Masné. Kritizuje přešlapování, kritizuje, že po dlouhých diskusích a pak i s nějakou vlasteneckou slávou byla školní budova vrácena Curieovce, a obratem byla přes Curieovku dána gymnáziu. Nesouhlasil jsem s tím. Nedává logiku, že když se řekne, že nějaká budova má sloužit základnímu školství, tak následně se řekne, že tam bude soukromá škola a že to vydělá nějaké peníze. K vydělávání peněz mohou sloužit jiné budovy.

Kritizuji to, že by nebylo možné využívat budovu v Masné pro výuku dříve, než tam bude vybudována školní jídelna. Vyjadřuji se také k tomu, že zatím jsem neviděl dostatečné dokumenty, abych mohl souhlasit s tím, že u budovy základní školy ve Vojtěšské je nejlepším řešením rekonstruovat školu tak, že budova bude na rok zavřená a děti se přemístí do Masné.

Domnívám se, že uzavřít školu na rok je extrémní postup a že by zastupitelstvo mělo říci, že pro takový postup by mělo být více argumentů a že rada musí předložit přesvědčivější argumenty.

Ještě dodám, že pokud má mít Curieovka od září v Masné školní družiny, mohla mít tyto družiny už celý rok, i kdybychom souhlasili s tím, že bez školní jídelny tam nemůže být výuka.

P. B o d e ě k :

Děkuji předkladateli za úvodní slovo. Otevírám rozpravu, do které jsem se přihlásil.

Na jedné straně děkuji za to, že tento předklad tady je, abych mohl zastupitelstvo informovat o novinkách, ať co se týká budovy v Masné, tak částečně i o budově ve Vojtěšské, která patří ZŠ Brána jazyků. Jsem rád, že rada přejmenovala název předkladu, protože se jedná o velké množství dětí, ať co se týká budovy ve Vojtěšské, tak i v Masné. Byl bych nerad, aby vznikla zbytečná panika u veřejnosti, pokud by byl zveřejněn subjektivní názor v názvu usnesení.

Předklad považuji jako negaci k něčemu, co už zastupitelstvo rozhodlo. Úvodem je třeba říct jednu podstatnou věc, že v tuto chvíli budovu spravuje ZŠ nám. Curieových. Paní ředitelka Martínková se mě ptala, jestli je nutné sem přijít. Říkal jsem, že ne, že už tady byla dvakrát a na radě také dvakrát a stále by se opakovalo to stejné.

S ohledem k 1. slovanskému gymnáziu musím pochválit v posledních dnech velmi korektní komunikaci a spolupráci. Tím bych zmínil paní ředitelku Pergler, kterou jsem částečně v minulosti kritizoval. Za chvíli řeknu proč. Pavel Čížinský mě interpeloval na posledním zasedání zastupitelstva v této věci, na interpelaci jsem písemně odpověděl a v odpovědi jsem zahrnul i radou přijaté usnesení ze 4. června, kdy se rada připojila k souhlasu v dodatku k nájemní smlouvě uzavřené mezi 1. slovanským gymnáziem a ZŠ nám. Curieových, kdy se prodloužil nájemní vztah o jeden týden. Dodatek je pro nás velmi výhodný. Např. říká, že v momentu, kdyby nedošlo k předání, tak máme daleko větší páky do budovy vstoupit. Když by nedošlo i k odstranění zařízení, tak do určitého data máme možnost toto zařízení použít.

Musím říct, že jsem nevěřil a stále ještě nevěřím do té doby, dokud nebude mít ZŠ Curieových klíče. Po posledním jednání, které bylo 14. 6. v budově v Masné, kterého jsem se účastnil já, paní ředitelka Pergler, paní ředitelka Martínková a téměř všechny družinářky, tak závěrem setkání bylo to, že 7. 7., což je neděle, by mělo dojít k převzetí této budovy do rukou paní ředitelky Martínkové.

Dne 14. 6. byl předložen návrh předávacího protokolu. V tuto chvíli mezi paní ředitelkou Martínkovou a paní ředitelkou Pergler dochází ke specifikování toho, co v budově zůstane, za jakou cenu by došlo k prodeji, s čímž budeme muset souhlasit i my, jako zřizovatelé.

Chci říct to, že jednání a komunikace probíhá a je to na dobré cestě. Uvidíme za týden. Záležitost je velmi nepříjemná nikoli jen k nám, ale bohužel, na podstatnou informaci čekají studenti a rodiče 1. slovanského gymnázia. Informaci o tom, kam půjdou, se dozví během několika dnů. S paní ředitelkou Pergler jsme domluveni, že ve stejný moment, kdy to oznámí studentům, oznámí to i nám. Když se dozvím tuto informaci, vám všem ji předám.

Na základě této skutečnosti dochází ke zkrácení školního roku 1. slovanského gymnázia, kdy tento školní rok bude končit 26. června, aby byl čas k vystěhování.

Co se týká objektů Vojtěšská a Masná, plánů a realizace úprav, pracujeme podle harmonogramu. Počítáme, že do konce června bude podáno stavební povolení pro obě budovy.

Jak Evu Špačkovou, tak Richarda Bureše jsem informoval o šatnách. Je otázka, jestli se šatny nakonec budou nebo nebudou realizovat. Budeme dělat všechno pro to, aby se realizovaly. I kdyby se nerealizovaly, tak to neohroží plánovanou rekonstrukci včetně harmonogramu. V tuto chvíli je už dokončena studie, s kterou se bude pracovat.

Musím pochválit OTMS, protože hlavní břemeno je na tomto odboru, nejen na Richardovi Burešovi.

Jako poslední chci říct, že navazujeme na to, co už bylo v minulém volebním období, což vedla paní Eva Špačková. Realizujeme to, co bylo diskutováno i na zasedání zastupitelstva.

Slovo má Valerie Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Chtěla bych mluvit k rozhodnutí vyklízet budovu ve Vojtěšské na rok, což se pro mne stává nedořešenou otázkou. Když jsme se tím začali zabývat na investiční komisi, několik nás řeklo, že se nám to nezdá, že je to drastické řešení, když děti musí jít pryč na celý rok a zda by to šlo dělat během prázdnin. Předpokládali jsme, že by to bylo o něco dražší.

Zcela jsme neskončili debatu, co se týká nutnosti všech oprav ve Vojtěšské, kde je třeba opravdu něco udělat, třeba elektřina, a něco možná ne. Chtěli jsme se k tomu vrátit po Vánocích, jenže po Vánocích jsme byli dvakrát neusnášení schopni. Je to i moje chyba, že jsme se k tomu nevrátili v dubnu. V květnu pro mne zůstává věc nedořešená.

P. B o d e ě k :

Děkuji Valerii. Přihlášen je Richard Bureš.

P. B u r e š :

Úvodem musím říct, že je vše vyřešeno. K Vojtěšské. Byly posuzovány dvě varianty na základě odborného materiálu. Stavební průzkum jasně ukázal jednotlivé věci. Na komisi to bylo probíráno dvakrát a komise jasně řekla, že finální rozhodnutí musí učinit školství a pan ředitel školy. My technicky říkáme, že jsou možné obě varianty. Jedna znamená 4 roky zkracovat školní roky, zajišťovat náhradní program atd. a mít školu v nějakém stavu. Víme, že se to prodraží, že žádný z dodavatelů není schopen garantovat na čtyři roky dopředu cenu stavebních materiálů a prací. Z technického pohledu je nejjednodušší školu na rok zavřít a provést všechno najednou. Finální rozhodnutí musí učinit škola jako taková, protože ona je tím uživatelem.

S řediteli je výborná spolupráce, nakreslili, co potřebují a co nepotřebují – to jsou ti hlavní, kteří se vyjadřují, a zvolili variantu, která je odprezentována, odsoutěžena a realizována. Masná byla řešena na základě odborného posouzení a hlavně na základě požadavků ředitelky školy, která rozhoduje nejvíce. Nemá cenu zacházet do detailů, bylo to tady řečeno mnohokrát. Všichni ostatní členové komise pro investice to pochopili. Už nevím, jak zlepšit prezentaci a obrázky, aby to pochopili všichni, protože vždy je to nepochopení jen jednoho člena. To je i to, co říká pan zastupitel Čížinský, že jemu něco nestačí, že on něco nechápe. To se nám tak trochu dnes stalo synonymem jednání zastupitelstva MČ Praha 1, že tady někdo něco nechápe a pak to celé překrucuje.

Je to opakovaně projednáváno, doporučeno, pracovní skupina se s tím s výjimkou jediného člověka, dnes už bývalého člena pracovní skupiny pana Čížinského, ztotožnila, pochopila, odešla s informacemi, dokonce je šířila dál. Situace se zklidnila, jsou informováni jak rodiče, tak hlavně žáci a pustili jsme se do velkého logistického problému – paralelně rekonstruovat dvě školy, což je správné. Z budov budou mít radost další generace.

Jestli tady budeme mít tady stále tisky kvůli tomu, že někdo něco nechápe, tak musí přijít nějaké jiné řešení – ve školách doučování, nebo nějaké soukromé lekce. Není možná, abychom tady trávili tolik času jen proto, že někdo něco nepochopil.

P. B o d e ě k :

Děkuji Richardovi Burešovi. S poznámkou Valerie Talacková.

P. T a l a c k o v á:

Na prosincové schůzi investiční komise jsme projednali ty dvě investiční akce. Diskuse byla vedena o smysluplnosti obou akcí, zejména s ohledem na předpokládané náklady v řádu desítek milionů, o koordinaci a harmonogramu akcí, případně akce stavebních úprav ZŠ v Masné atd. Bod byl přerušen a bude pokračovat na lednové schůzi. Bod jsme přerušili, chtěli jsme pokračovat na lednové schůzi. Není to tak, že jsme všechno pochopili.

P. B o d e ě k :

Děkuji Valerii. Do rozpravy jsem opět přihlášen já. Chtěl bych vám jen připomenout, že jsme tady byli všichni, když tady byli zástupci rodičů a ukazovali fotografie budovy ve Vojtěšské. Jedním z rodičů byla paní Balcarová, byli tady tři zástupci. V rámci školství jsme pracovali i s variantou, že by zakázka byla rozdělena na jednotlivé roky – na první, druhý, třetí a čtvrtý rok. Hledalo se řešení. Třeba Ministerstvo školství by nám vyšlo vstříc, že zkrátíme školní rok. Hlavně architektem Karáskem jsme byli upozorněni na to, že i kdybychom rozdělili patra, tak stejně některé věci by se musely dělat v rámci jednoho roku. Měli jsme jasné stanovisko jednak od architekta, ale hlavně rozhodující slovo řekl pan ředitel Tlustý.

Rozumím tomu, že Valerie tady řekla, že by ráda diskutovala, ale my jsme už neměli čas. V tuto chvíli máme možnost školu dát někam jinam, potom už tato příležitost nebude. V tuto chvíli, kdy tady máme žádosti několika škol o to, zda máme prostory pro školu – poslední je UMPRUM, které rychle hledá prostory, protože se jejich objekt bude rekonstruovat, prostory nejsou.

Jsem přesvědčen o tom, že v momentu, kdy bychom nešli do tohoto kulového blesku, tak se Vojtěšská nebude rekonstruovat. Nedovedu si představit, jak by se budova řešila.

K tomu, zda je potřeba tuto budovu rekonstruovat. Sami si řekněte, kdy jste v této budově byli naposled. Zároveň si položte otázku, kdy jste rekonstruovali dům nebo byt, ale nezlobte se na mne, aby v 21. století toalety byly bez oken a byly v takovém stavu, v jakém jsou teď ve Vojtěšské, je to tam něco šíleného.

Když jsem u minulých voleb obcházel jednotlivé okrskové komise, pouze v jedné okrskové komisi byli nespokojeni, to bylo v této. Myslím si, že tam byli zástupci z živnostenského odboru. Říkal jsem, že by bylo fajn, kdyby to, co mně řekli, prezentovali tady na jednání zastupitelstva. Co je to tam za budovu? Není to hodno 21. století.

Doporučuji, abyste se tam šli podívat, abyste to viděli na vlastní oči. Budova je zvenku nádherná, fasáda je krásná, vnitřek není pro děti nebezpečný, ale jsme jako v 19. století.

Předávám řízení paní starostce. Do diskuse je přihlášen Pavel Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

K tomu, že neguji rozhodnutí zastupitelstva. Myslím si, že když v r. 2023 svěříme školu Curieovce a ta ji následně z pokynů Prahy 1 pronajme 1. slovanskému gymnáziu, to je negace rozhodnutí zastupitelstva, ne to, že to kritizují.

Pokud jde o pracovní skupinu, kterou zaštiťuje Richard Bureš, chápu to. Chci jen říci, že pracovní skupina nepracuje, sejde se, aby poslouchala, co tam Richard Bureš a David Bodeček řeknou. Chápu, jsem vyloučený, stejně bych odstoupil, ale na poslední schůzi skupiny jsme nedostali ani žádný písemný podklad. Jenom jsme se setkali, abychom vyslechli, co nám David Bodeček a Richard Bureš řeknou. Účel je politický, aby vedení Prahy nemohlo říci, že je tady nějaká skupina, která to podporuje. Toto ale není pracovní skupina, která by něco reálně dělala.

Richard Bureš může říkat, že něco nechápu, nepochybují, že to má vyřešeno, já to ale vyřešeno nemám. K tomu, abych mohl říci ano, dává mi to smysl, potřebuji více dokumentů větší autority, než jsou tady úředníci, kterým nemohu vždy důvěřovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena paní kolegyně Kosíková.

P. K o s í k o v á :

Když jsem se dívala na nutnost rekonstrukce, mám dojem, že tam byla zmíněna elektroinstalace ze 70. let. To bych si troufala, že to může být nebezpečné i pro děti, protože dnes jsou na elektřinu jiné nároky. Protože si velmi dobře pamatuji, když nám na Václavském nám. přesekali elektřinu ze 120 na 220, to byl všude prach. Bylo by šílené školu na několik měsíců někam přestěhovat. Myslím si, že je to jediné možné řešení, protože v tom prachu nemohou být počítače a všechno vybavení. To nejde.

Myslím si, že by se měla tato příležitost využít. Bude to velmi náročné pro děti, pro učitele, pro rodiče, ale asi není jiná cesta. Škola rozhodně za to stojí, aby se opravila. Zvenku fasáda i okna jsou luxusní, ale chce to opravit vnitřek včetně dvorečku a dvorní fasády.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Doufám, a jsem optimista, že všechno proběhne podle harmonogramu, ale ne všechno můžeme ovlivnit my.

Pokud se týká pracovní skupiny, jsem za ni rád z toho důvodu, že tam byli určeni zástupci z různých stran, i z vedení obou škol. Teď se trochu mění, protože do skupiny řadíme i paní ředitelku Zelenkovou, což je ředitelka mateřské školy z Masné, protože najednou budu hrát důležitou roli.

Jsem rád, že tam jsou i zástupci ze školských rad. Od členů pracovní skupiny očekávám, že informace, které dostane při jednání, bude pak ventilovat dál. My sice něco mediálně budeme prezentovat, ale vždycky je dobré, když to prezentuje ten dotyčný, který je přímo zainteresován jak do školské rady, tak do školy. Podle mne je postup nastaven správně a pracovní skupina rozhodla o té nejdůležitější věci.

Pavle, byl jsi určitě u druhého jednání, kdy jsme se bavili o tom, jestli v budově v Masné uděláme výdejnu nebo vývařovnu. Bylo to s odřenýma ušima vyřešeno. Co se týká pracovní skupiny, jsem s ní spokojen.

Co se týká toho, jak jsme rozhodli před rokem, tak jsme tady otevřeně řekli, jak si to představujeme a stejně tak to řekla ředitelka Martínková. Očekával bych kritiku na půdě zastupitelstva, pokud by něco, co jsme před rokem řekli, nebylo naplněno. Myslím si, že pokud dojde k předání k 7. 7., tak do této doby stoprocentně všechno bylo splněno. Tady musím říct, že v některých momentech jsem byl pesimistický. Moc děkuji všem, kteří se o to zasloužili.

Jen připomínám, že když jsme tady v loňském roce rozhodovali na červnovém zasedání zastupitelstva, zbývalo jen 14 dnů do ukončení školního roku a sama paní ředitelka Martínková řekla, že není schopna v tuto chvíli tam družiny přestěhovat. Uvědomte si, že jsme neměli ani vysoutěženou zakázku na rekonstrukci budovy v Masné.

Protože v rámci tohoto příspěvku hovořím naposled, tak chci říct jen to, že velmi úzce spolupracujeme s panem Mgr. Smetanou, který nám pomáhal se smlouvou před rokem i teď ve variantách, které mohou nastat. Aby si někteří nemysleli, že to ponechávám náhodě, tak chci říci to, že máme připraveno několik variant, které mohou nastat od 1. července. Je jednak varianta, že 1. slovanské gymnázium prostory vyklidí a řádně je předá. To považuji za nejdůležitější a doufám, že se tak stane. Máme připraveny i jiné varianty, že např. gymnázium pronajaté prostory vyklidí a nepředá, nebo že je nevyklidí a předá, nebo prostory nevyklidí a nepředá a jejich předání se bude aktivně bránit. S tímto jsme připraveni na 7. 7. a sám jsem zvědavý, jak to dopadne.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Mám všeobecnou poznámku. Vždycky, když proběhne takové zastupitelstvo, jsem nadšen z toho, jací úžasní lidé se tady sešli, že co zastupitel, to developer, to realitní makléř, že tomu všemu rozumíme. Mám z toho dobrý pocit a děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím další přihlášené, diskusi uzavírám. Prosím hlasovat o původním návrhu usnesení. **Pro 3, proti 1, zdržel se 1, nehlasovalo 16. Tento materiál nebyl přijat.**

Tím jsme vyčerpali program dnešního jednání. Děkuji za účast a zasedání končím. Přeji příjemný večer a krásné léto.

Naše příští zasedání se bude konat dle plánu 10. září.