

Stenografický záznam 18. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

10. září 2024

Zapsala Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 7	Úvod a schválení Programu
Str. 7 – 18	Projednání výsledku hospodaření MČ Praha 1 za 1. pololetí 2024
Str. 18 – 18	Změny v případě prodeje nemovité věci – zastavěné části pozemku parc. č. 795/2 pod výtahem v k.ú. Malá Strana, obec Praha (Vítězná 559/4, Praha 1)
Str. 19 – 19	Žádost o zrušení zákazu zcizení - bytová jednotka č. 1955/3 v domě č. p. 1955, parc. č. 1990, Příčná 10, k. ú. Nové Město, Praha 1
Str. 19 – 21	Prodej části spol. prostor v domě č. p. 24, na pozemku parc. č. 33, Široká 4, vše v k. ú. Josefov, Praha 1
Str. 21 - 23	Prodej části spol. prostor v domě č. p. 404, na pozemku parc. č. 351/1, Újezd 29, vše v k. ú. Malá Strana, Praha 1
Str. 23 – 24	Změna prohlášení vlastníka v domě č. p. 440, na pozemku parc. č. 323/1, Všehrdoва 7, vše v k. ú. Malá Strana, Praha 1
Str. 24 – 25	Žádost o prominutí dluhu vzniklého v souvislosti s užíváním nebytové jednotky č. 1363/104 v domě č. p. 1363, k. ú. Nové Město, Krakovská 12, Praha 1
Str. 25 – 26	Návrh na udělení Čestného občanství Prahy 1 a Ceny Prahy 1
Str. 26 – 37; 40 – 42	Žádost o prodloužení termínu pro splnění úkolu vyplývajícího z usnesení ZMČ Praha 1 č. UZ23_0150 ze dne 12.12.2023 – Omezování hluku z noční dopravy na Starém Městě
Str. 37 – 40	Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 42 – 59	Informace o průběhu řešení problematiky nepřiměřené hlukové zátěže na území MČ Praha 1
Str. 59 – 61	Oprava písarské chyby v Novaci zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Národní se zaměřením na ranou péči
Str. 61 - 61	Zpráva o činnosti Výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy ZMČ Praha 1 za období leden až srpen r. 2024
Str. 61 – 68	Informace o přípravě participace parku Cihelná
Str. 69 – 79	Vyhodnocení kulturně společenských akcí „United Islands of Prague 2024“ a „Festival Prague Pride 2024 – osvěta společnosti k tématu LGBT + lidí v České republice“ a navazující opatření v rámci akcí na plochách veřejné zeleně, ve správě Odboru životního prostředí a čistoty ÚMČ Praha 1
Str. 79 - 87	Dotazy a interpelace veřejnosti
Str. 87 – 98	Dotazy a interpelace členů/členek ZMČ P1
Str. 98 - 101	Průběžná informace o realizaci participativních rozpočtů (občanského i školního)
Str. 101 - 102	Schválení zásad a pravidel realizace (občanského) participativního rozpočtu

P. R a d o m ě ř s k á :

Dobré ráno, vážené kolegyně a kolegové, vítám vás na 18. zasedání Zastupitelstva MČ Praha 1. Mezi nás dnes nezavítá pan kolega Bureš, který je nemocen a omluvil se, dřívější odchod avizují Petr Burgr v 19.30, pan Kučera ve 22 hod. a částečnou neúčast oznámil pan kolega Arden mezi 16-17.30 hod.

V rámci vašich materiálů jste dostali též zápis. Prosím, abyste se přihlásili. Dostali jste též zápis ze 17. zasedání zastupitelstva, který ověřili kolegové Bodeček a Felkel. Má někdo výhrady či požadavky na změnu? Není tomu tak, proto budeme považovat tento zápis za schválený. Dnešní zápis ověří pan kolega Heres (souhlasí), jeho náhradník pan kolega Ludvíček (souhlasí), pan kolega Petr Hejma (souhlasí), náhradník pan kolega Petr Kučera (souhlasí). V případě, že bychom končili po 22. hodině a pan Kučera odcházel, zvolíme náhradu.

Mandátový a volební výbor máme dávno navolený. Předsedou ke kolega Lamberti, členy pánové Felkel a Caban. Návrhový výbor je ve složení Bureš, Procházka, Marc, Burgr s tím, že kolega Bureš se omlouval a pověřil zastupováním pana kolegu Procházku.

V souladu s jednacím řádem jste v úterý 3. 9. dostali pozvánku na dnešní jednání zastupitelstva se všemi podkladovými materiály k bodům programu, které vám byly předány buď v písemné podobě do kanceláří, schránek v informačním centru a současně vloženy v elektronické podobě.

Než otevřeme debatu k našemu programu, dám slovo panu tajemníkovi, aby nám představil posilu našeho úřadu, novou vedoucí technicko-investičního odboru. Prosím, pane tajemníku.

Tajemník D v o ř á k :

Vážení zastupitelé, chtěl bych vám představit novou a zároveň první vedoucí odboru technicko-investičního, který byl zřízen v loňském roce. Výběrové řízení vyhrála paní Ing. Martina Mezenská, kterou prosím, aby přišla ke mně. Tato dáma od července vede naše investice. Paní Ing. Mezenská je zkušená, tuto práci dělala ve svém profesním životě. Pokud byste měli dotazy, je vám tady k dispozici.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane tajemníku. Dotazy nejsou. Vítám vás na této schůzi a děkuji vám, že jste mezi nás přišla. Přeji vám ve vaší práci mnoho úspěchů. Budou-li, budou úspěchem nás všech. Děkuji.

Tajemník D v o ř á k :

Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní poprosím ještě pana kolegu Bodečka, aby byl tak laskav a představil nám nového ředitele Základní školy Brána jazyků.

P. B o d e ě k :

Děkuji, paní starostko. Dámy a pánové, dobré dopoledne. Jak jsem vám v červnu slíbil, na dnešní jednání přišel většinou z vás známý pan ředitel Roman Elner. V tuto chvíli je ředitelem naší největší školy Brána jazyků, kterou mají na dvou místech, a to na Uhelném trhu a ve Vojtěšské.

Ředitel ZŠ Brána jazyků p. E l n e r :

Představil bych svůj tým. Jsem ředitelem od 1. 9. Novou zástupkyní pro budovu ve Vojtěšské ulici 13, kde máme 1.- 4. třídy, je paní Jolana Ronková. Zúčastnila se výběrového řízení na ředitele naší školy. Dopadla mezi třemi nejlepšími. Oslovil jsem ji s nabídkou, aby se stala zástupkyní ve Vojtěšské. Na Uhelném trhu, kde máme 5. – 9. třídy, mám zástupkyní paní Ivanu Limburskou, která je dlouholetou zástupkyní už od r. 2007. Byla zástupkyní i v éře Petra Tlustého. Můj tým doplňuje ještě paní učitelka Diana Dvořáková, která je mou zástupkyní pro inkluzi a zároveň má na starosti výchovné poradenství. V tomto týmu ředitel a tři zástupkyně bych rád v dalších měsících vedl školu. Doufám, že se mi to i přes nějaké úvodní porodní bolesti začínajícího ředitele podaří. Děkuji. (Potlesk)

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane řediteli a do vaší funkce vám přejeme mnoho štěstí.

Nyní obrátíme pozornost k návrhu programu, který jste dostali. K materiálu otevíráme diskusi. Přihlášen je kolega Felkel.

P. F e l k e l :

Omlouvám se, že musím doplnit ještě jednu nešťastnou informaci, která se netýká vyložení programu. Rád bych vás informoval, že jsme byli včera večer při cestě domů s kolegyní Bárou Kosíkovou u Karlova mostu napadeni taxikářem, který stál v pěší zóně. Zeptali jsme se, proč tam stojí a představili jsme se jako zastupitelé. Fyzicky nás napadl, po mně stříkal neznámou látkou z injekční stříkačky, vypnul mi telefon atd. Vzhledem k tomu, že jsme členy zastupitelstva, je to možná napadení úřední osoby.

P. R a d o m ě ř s k á :

Díky za tuto velmi nepříjemnou situaci, kterou jste nám sdělil. V pátek na schůzce budu žádat policii, aby postupovala razantně. V této souvislosti vás požádám o případnou schůzku, abychom zformulovali vaši konkrétní zkušenost. Budu se obracet na hlavní město.

Prosím pana Felkel.

P. F e l k e l :

Bára zavolala policii, která se dostavila a mám pocit, že začala profesionálně řešit.

P. R a d o m ě ř s k á :

K programu se hlásí pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Mám dva návrhy na úpravu návrhu programu dnešního jednání. Prvním návrhem je, že vzhledem k tomu, že body č. 9 a 15 se zabývají stejnou tematikou, navrhuji zařadit bod 15 za bod č. 9 a sloučit s tím diskusi. Jedná se o stejné téma.

Druhý návrh je stažení bodu 18 – Odvolání starostky Terezie Radoměřské a místostarosty Tomáše Herese v souvislosti s posudkem, který je uváděn v důvodové zprávě, kde jsou uváděny nepravdivé informace. Z toho důvodu lze konstatovat, že OTMS se vyjádřilo nad obsahem tohoto posudku již při předkladu na radě a předkladatel tento materiál na radě stáhl. Následně byl tento materiál stažen i na projednávání v ZMČ, takže se o něm nehlasovalo a nebyl dále probírán. To vyvrací důvody, které jsou uvedeny v důvodové zprávě. Máte to i písemně rozdáno.

P. R a d o m ě ř s k á :

Upřesním terminologii. U bodu 18 předpokládám vyřazení bodu. Dále je přihlášen kolega Motl.

P. M o t l :

Se sloučením bodů 9 a 15 nesouhlasím z několika důvodů. První je k úctě ke kolegovi Lachmannovi. Tisk č. 16 z 12. 12. 2023 předkládal on. Jedná se v tisku č. 9 dnešního dne o prodloužení těchto termínů. Já v tisku č. 15 dávám splnění jednoho bodu, v tisku, který jsem spolupředkládal se starostkou Terezií Radoměřskou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Rozumím tomu tak, že jako navrhovatel bodu 15 nemá problém bod přeradit a zařadit bod 15 za bod 9 a diskusi neslučovat. Děkuji, budeme hlasovat pouze o časovém předřazení. Pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Měl bych dotaz ohledně bodů 16 a 17, které předkládá předseda Martin Motl. Připadá mi, že tyto body se týkají stejné tematiky. Jedná se o participativní rozpočet. Nechápu, proč body jsou dva. Připadá mi to mít více bodů na programu.

K návrhu pana místostarosty Herese stáhnout bod, který ho má odvolat z funkce místostarosty. Nevím, co je v tisku nepravdivé. Až na radu se dostal záměr směny dvou bytů, kdy náš byt byl zřejmě podhodnocen a ten, který máme směnovat, byl nadhodnocen, a to za pomoci podivného posudku, kde možná chybou, možná záměrně došlo účelovým přeřazováním koeficientů k tomuto nadhodnocení. Škoda je možná více než statisícová. Navíc jde o osobu, která je potencionálním politickým spojencem ODS a spol. Připadá mi to závažné a podkladem k tomu, aby tito dva byli odvoláni.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou poznámkou kolega Motl.

P. M o t l :

Budu reagovat na kolegu Čižinského. Body č. 16 a 17 spolu nesouvisí, bod 16 je průběžná informace o průběhu participativního rozpočtu, kde předložím průběh současný a Honza Rachunek, jako zvolený koordinátor zastupitelstvem, bude odpovídat na vaše otázky.

V bodu 17 budu stahovat bod č. 2 - jmenování pracovní skupiny, kde se podařilo v úterý na radě ji dovolit a pověřit tajemníka s tím, že tam jsou nesrovnalosti ohledně schválení zásad pracovního rozpočtu, podle kterého pracujeme. Byl bych rád, aby nebylo zpochybňováno, že ho zastupitelstvo schválilo. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou kolega Heres.

P. H e r e s : (místy hovoří nesrozumitelně)

Krátkou technickou. Pane kolego, uvádíte tady jako hlavní důvod, že předložením znaleckého posudku vystavila paní starostka a pan místostarosta majetek městské části Praha 1 hrozbě újmy a ohrozili důvěru občanů i zastupitelů v činnosti ÚMČ P1. Ani jedno se nestalo. Na radě předkladatel stáhl, jímž jsem nebyl, a na zastupitelstvu byl stáhnut již z programu, takže nebyl předložen. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Hejmu.

P. H e j m a :

Přeji všem krásný dne. Mám prosbu k bodům 16 a 17. Prosím, zda bychom mohli nejdříve projednat bod 17, ve kterém nás předkladatel informuje, jak realizuje zadaný úkol, a v bodu 16 se následně stanoví zásady a jmenuje se pracovní skupina. Myslím si, že logika věci je dát nejdříve informaci, jak to probíhá, a pak přistoupit k dalšímu kroku, kdy se schvalují nějaké zásady, a jmenuje se pracovní skupina. Předložil bych to jako procedurální návrh.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Motl.

P. M o t l :

Uvedu to na pravou míru. V bodu 16 se pracovní skupina schvalovat nebude. Zmínil jsem, že bod č. 2 budu stahovat, protože ho rada v úterý nevolila. Schválení zásad a pravidel občanského participativního rozpočtu už zastupitelstvo jednou schválilo. Podle toho byl zvolen i koordinátor a podle toho následně na participativní rozpočtu pracují. Bohužel, některými zastupiteli bylo sděleno, že participativní rozpočet neschvaluje, ale pouze bere na vědomí. Postupujeme podle důvodové zprávy. Aby nevznikly nějaké pochybnosti, pro jistotu by se to mělo schválit, i když podle metodiky Ministerstva vnitra je i důvodová zpráva, pokud zastupitelstvo v ní vezme na vědomí, je platná. Raději bych si to ještě nechal schválit.

P. H e j m a :

Možná jsme se nepochopili, o tom jsem nemluvil, to je v pořádku, je to meritum tohoto tisku a předpokládám, že tím nebudeme trávit čas při projednávání návrhu programu. Chtěl jsem jen, aby byl nejdříve bod 17, kde dostaneme průběžnou informaci o realizaci, a pak bod 16, kde budeme řešit věci, o který předkladatel hovoří. Ptám se, zda předkladateli nevádí mít nejdříve průběžné informace v bodu 17 a následně bod 16 k zásadám, pravidlům atd.

P. R a d o m ě ř s k á :

Beru to jako bod k hlasování. Pro hlasování je důležité, zda s tím předkladatel souhlasí, nebo ne.

P. H e j m a :

Považujte to za návrh na změnu pořadí, nejdříve bod 17 a následně bod 16.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Odpovím panu místostarostovi Heresovi. Pokud se navrhuje nevýhodná směna, kdy můžeme přijít o statisíce až miliony, je to ohrožení majetku i věrohodnosti. Pokud vy nebo vaši podřízení podepíší takový tisk, tak přijímáte odpovědnost. Byl bych rád, abyste odpovědnost konečně nesli.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou kolega Heres.

P. H e r e s :

Tento tisk nebyl na jednání zastupitelstva, ani rady.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dovoluji si vás upozornit, že na stoly vám byla dodána nová upravená košilka k bodu 16.

Kolega Hejma s technickou poznámkou.

P. H e j m a :

Chybí mi autorství vyjádření k bodu 18, což vám bylo rozdáno. Je to Tomáš Heres, děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

K autorství se hlásí kolega Heres. Diskusi uzavírám. Mám tady následující návrhy: zařazení bodu 15 za bod 9 a sloučit diskusi k těmto dvěma bodům, což budeme hlasovat odděleně. Dále vyřazení bodu 18 a přehození bodů 17 a 16, aby bod 17 předcházel bodu 16. Budeme hlasovat postupně.

Budeme hlasovat o zařazení bodu 15 za bod 9. Pro 19, proti 0, zdrželi se 3, nehlasovali 4.

Dále budeme hlasovat o sloučení diskuse k bodům 9 a 15. Pro 13, proti 6, zdrželo se 6, nehlasoval 1. Diskutovat budeme odděleně.

Dále je zde návrh na vyřazení bodu 18. Pro 15, proti 7, zdržel se 0, nehlasovali 4. Bod 18 vyřadíme z dnešního programu jednání.

Poslední návrh je na přeřazení bodů 16 a 17, jejich výměna, aby následovaly v logickém pořadí. *Pro 20, proti 0, zdrželo se 5, nehlasoval 1.* Budeme postupovat tak, že napřed projednáme bod 17 a poté bod 16.

Nyní prosím o hlasování takto upraveného programu. **Pro 18, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Budeme postupovat podle takto schváleného programu.**

Přistoupíme k bodu číslo

1

Projednání výsledku hospodaření MČ Praha 1 za 1. pololetí 2024

Materiál předkládá kolega Heres.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, dovolím si předložit projednání výsledku hospodaření MČ Praha 1 za 1. pololetí 2024. ZMČ Praha 1 by schvalovalo, že bere na vědomí výsledky hospodaření MČ Praha 1 za 1. pololetí 2024, které jsou přílohami č. 1 a 2 tohoto usnesení, následně výsledky ekonomické činnosti za 1. pololetí 2024, které jsou přílohou č. 3 tohoto usnesení a přijaté účelové dotace za období leden až červen 2024, které jsou přílohou č. 4 tohoto usnesení.

Zároveň prosím paní Braunovou, zda by si mohla sednout k mikrofonu pro odpovědi na případné otázky.

Materiál je obsáhlý, většina záležitostí je vysvětlena ve zprávě. K ekonomické činnosti bych rád podotkl, že je tam největší rozdíl, který přímo bije do očí, což je záporná částka v rámci odpisu pohledávek. Jedná se tam o opravnou položku k pohledávce za Sberbank. Z toho důvodu je tam o 56 mil. v současné době více ve výsledku ekonomické činnosti.

Ostatní záležitosti ponechám na diskusi a na otázky, které zodpoví paní Braunová.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Slovo má pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Prosím pana předkladatele, případně paní Braunovou, aby nám řekl odpověď na obligátní otázku, jak je to s čerpáním na opravy bytů. V ekonomické činnosti vidím, že se nečerpá, je tam cca 6%. Prosím, informujte nás o stavu věci. Děkuji.

P. H e r e s :

Co se týká čerpání u bytů, má na to vliv několik skutečností. První je, že se snažíme dávat byty do oprav a připravovat je do tohoto programu. Větší opravy by se přenášely na jednotlivé nájemce, což bylo zohledněno v rámci nájmu. Výběrová řízení pravidelně uveřejňujeme na našem realitním portálu. To nám dovolí realizovat rekonstrukce častěji rychlejším tempem. V souladu s tím máme již nájemce a dáváme byty rychleji na trh nemovitostí a pronájmů.

Co se týká ostatních oprav, které dělá MČ Praha 1 na tomto bytovém fondu, realizuje OTMS přímo. Větší opravy jsou připraveny během nového projednávání oprav a stavební činnosti za 200 tis. Kč Jsou připravovány karty, které budou předloženy investiční komisi a následně budou odsouhlaseny.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S poznámkou pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Kolik bytů bylo ve veřejných řízeních během posledních dvou let pro opravy nájemců? Mohu se zeptat jen orientačně?

P. H e r e s :

Přiznám se, že vám přesné číslo nedokáži říct. Poprosím Kateřinu Dubskou, jestli na to tady dokáže na místě odpovědět.

P. R a d o m ě ř s k á :

Bude paní Mgr. Dubská ochotna?

P. D u b s k á, vedoucí oddělení správy nemovitostí OTMS :

Zkusím to zjistit telefonicky, přesně to nevím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Marc.

P. M a r c :

Děkuji za slovo. Když jsem si přečetl pro zajímavost stenoáznam před rokem a strávili jsme tady poměrně značný čas debatou na překvapivé téma, že naše městská část má řádově sto bytových jednotek ve svém majetku, které představují zhruba 10 % veškerého bytového fondu, s kterým hospodaříme, a tyto bytové jednotky jsou neopravené a nevyužité. Po roce asi směřujeme k závěru, že jich pořád bude přibližně sto, ne-li více a pořád je to 10 % našeho portfolia. V situaci velmi bohaté městské části, která má na účtech stamiliony korun, mi to připadá jako politika špatná – že byty zůstávají ladem a že se v tom asi mnoho neudělalo.

Prosím o korekci, pokud je moje domněnka špatná, v podkladech to nebylo.

Dále jsem se chtěl zeptat k mírně souvisejícímu tématu, a sice výnosy z pronájmu. Prosím paní Valíčkovou o promítnutí podkladu, který jsem poslal.

Tyto sloupečky jsou výnosy z pronájmu nebytových jednotek, bytových jednotek a tzv. ostatních. Jsou to celé budovy, je to skládaný graf. Je to vždy za srovnatelné období 1. pololetí od r. 2019 až do r. 2024. Mám radost z toho, že proti loňsku, kdy jsem tady hudoval, že trpíme poklesem výnosů z pronájmů, tak tady vidíme určité zlepšení. Toto je v absolutních korunových hodnotách, bez úpravy o inflaci. Inflace mezi roky 2019 – 2024 byla dost značná.

Když se podíváme na další obrázek, tak toto je reálná situace, jak se vyvíjí výnosy z pronájmů upravené o inflaci, čili v paritě kupní síly. Je to metodicky vzato tak, jak to obvykle v pronájmu bývá, to znamená, předpokládáte úpravu o inflaci za předchozí kalendářní rok.

Tady jsme neutrpěli podstatnou erozi výnosů z naší majetkové podstaty. Byla způsobena covidem – vidíte tam roky 2020, 2021. Vidíte oživení v r. 2022, ale tam zase naběhla velmi vysoká inflace a dnes zase padáme dolů na úroveň covidovou. Prosím o třetí tabulku, kde je to vyjádřeno číselně. Výnos z nájemného v první polovině r. 2019 byl cca 311 mil., ale inflace v letech 2019-2023 byla 39,25 %, takže současná hodnota výnosů, které jsme měli v r. 2019, by dnes byla 433 mil., ale my jsme inkasovali pouze 361 mil. Je tam úbytek výnosů nájemného 71,5 mil. Kč, což je za polovinu roku. Když to vztáhneme na celý rok, možná tam jsou nějaké výkyvy, ale řádově je to 140 mil. Kč.

V červnu nebo v květnu jsme schválili usnesení, aby se rada vážně zabývala analýzou výnosů z nájemného. Chci se zeptat, jak jsou práce daleko. Chci, abyste si všichni uvědomili, že sedíme na pokladu, jehož výnosy se ztenčily. Věřím tomu, že situace na trhu je taková, že nemůžeme každý rok valorizovat o plnou inflaci, ani hl. město to u bytů neudělalo, nezvedlo nájemné o 15 %, ale jen o něco přes 7 %. Je to něco, s čím se musí tato i další politická reprezentace nějakým způsobem vyrovnat. Je to velmi důležité pro hospodaření naší městské části.

Uplynul čas, přihlásím se znovu. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje předkladatel.

P. H e r e s :

Pane kolego, je úsměvné, jakým způsobem interpretujete data, o kterých víte, že byla rozporována již při schvalování hospodaření za minulý rok. Bylo vám dáno jasně najevo, že v r. 2023 a 2022 došlo ke změně v rámci vystavení předpisů plateb, a proto čísla nejsou relevantní ve vztahu k roku, ke kterému mají být vztažena. Řešili jsme to na zastupitelstvu a z toho důvodu jsme zadali i kontrolu těchto dat tak, aby byla předložena i finančnímu výboru k projednání a následně zastupitelstvu. Tyto operace trvají, a proto jsme toto usnesení přijali. Jestliže stejným způsobem vycházíte ze špatných dat nyní, tak je to něco, z čeho se nedokážete poučit. Vycházíte ze špatných dat, a proto vám vychází i špatné výsledky.

Druhá věc, kterou bych zmínil je, že používáme inflační index E6823, který se zabývá inflací v rámci pronájmu nemovitostí, nezapočítáváme do něj koupě benzínu a ostatních záležitostí. Z toho důvodu nemůžeme držet srovnání s běžnou inflací.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Mám drobnou otázku k bezpečnostnímu fondu. Jak je možné, že do poloviny roku z něj bylo čerpáno jen 12 % proti nějakému předpokladu? Není to velmi málo vzhledem k tomu, že potřebujeme napnout síly v oblasti veřejného pořádku? Chybí městští strážníci atd. Připadá vám tato podpora policie dostatečná?

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

K tomu, co říkal pan místostarosta Heres vůči číslům, které tady prezentuje Pavel Marc. To, že něco rozporujete, neznamená, že je nutné to brát vážně. Máme způsob, jak to spočítat. Tvrdíme, že používaný způsob je asi špatný, protože vede k reálnému snižování příjmů.

Další dotaz mám k tomu, že se např. opravy nečerpají vůbec a některé výdaje jsou naopak vyšší. Přes 50 % je v položce ostatní nemocnice, kde je za půl roku čerpáno 50,8 %. Chápu to správně, že se konečně po několika letech podařilo udělat rozpočet tak, že stamilionová dotace, které nemocnici dáváme, stačí a že v tomto roce lze rozpočet udělat správně? Děkuji za odpověď.

P. H e r e s :

Vážený pane kolego, předpokládám, že údaj bude správně nastaven, ale to se dozvíme až po závěrce celého roku. Čerpání je pravidelné, jak zastupitelstvo odhlasovalo provozní příspěvek pro nemocnici. Vše ostatní se dozvíme až po účetní závěrce na konci roku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Opět kolega Marc.

P. M a r c :

Pokusím se dokončit svůj příspěvek. O kompetentnosti odpovědi si každý může udělat úsudek sám. Účetnictví jakékoli jednotky i územně správního celku musí být vedeno při použití metod, které zajišťují konzistentní informaci přes různá období. Pokud jde ke změně metody, která způsobí, že čísla nesedí, tak tam samozřejmě to musí být napsáno. V podkladech to napsáno není, takže to mohu ignorovat. To jsou vaše data a vy mi je předkládáte jako správná. Nemůžete tvrdit, že máme výpadek příjmů, protože data jsou chybná. To celé je nesmysl, protože všichni víme, proč to je. Je to kvůli velké inflaci, potýkají se s tím i jiné obce. Obce, které mají významné majetkové portfolium, k tomu zaujímají také velmi aktivní přístup. Teď jsme v období, kdy inflace poklesla, hospodářství se daří středně a je třeba dohnat výpadek výnosů. Mrzí mě, že v koalici se nenajde nikdo ekonomicky erudovaný, kdo by řekl, že je to jasná věc, že se o tom jako koalice a opozice nebudeme hádat a budeme s tím něco dělat. Pane kolego, vaše reakce je popírání zdravého rozumu a co jste říkal, bylo zcela nekompetentní.

Otevřu jiné téma. Tady se zavedla metoda, že se v každém schváleném rozpočtu vytvoří obrovská rezerva 20 % výnosů, která se potom bude ukrajovat jako rezerva na investice formou rozpočtových změn, což probíhá. Pokud nejste velmi ekonomicky erudovaní v podkladech, které jsme dostali, jak na to jsme, kolik z rezervy bylo vyčerpáno. Je to na řádku nazvaném „ostatní činnosti JN“. JN znamená asi „jinde neuvedené“. K těmto zkratkám by to chtělo dodávat nějakou legendu. Všichni si asi zkusíme, jak toto vypadá. Při schvalování rozpočtu jsem proti tomu protestoval. Musím konstatovat, že to není moc transparentní. Kdybych se některých členů koalice teď zeptal, za co se těch 50 mil. z rezervy utratilo, tak v podkladech to nenajdete.

Pokud se všechno chce dělat tím způsobem, že se investice budou financovat z rezervy, je třeba k tomu dodávat při pololetních výsledcích nebo výsledcích za jakékoli jiné období přehled, který ukáže, na jaké akce to jde a jaký je stav čerpání.

Paní Braunová na žádost vybrala krásnou přehlednou tabulku. Tato tabulka, apeluji na vás, pane místostarosto, by měla být v zájmu transparentnosti součástí podkladů pro zastupitele. Jinak nevíme, o čem hlasujeme, co tady bereme na vědomí.

Poslední věc, kterou chci říct je, že stále čekám na rozjetí systému investičních karet. Požádal jsem předsedu finančního výboru o dvě nejmenované investiční akce, které v současné době běží a jsou na ně čerpány prostředky z letošního rozpočtu. Trochu legrační odpověď byla, že to jsou akce, které byly myšlenkou započaty před tím, než se investiční karty schválily, takže se na ně karty schvalovat nemusí. Myslím si, že i pro vaši koalici je to postup chybný. Myslím si, že když se mají dělat karty investic, aby každý vždycky viděl, jak investice finančně vypadá, tak musí být zpracovány na všechny investice, které jsou financované z letošního a z dalších rozpočtů. To je logika věci. V šuplíku rozpracovaných projektů, které už byly zahájeny, a udělala se projekční příprava před schválením investičních karet, budou desítky. Ještě za deset let budete mít projekty, na které nebude investiční karta, protože to bylo před schválením investičních karet. Podle mne je to postup manažersky nesmyslný. Budu předkládat návrh, který věřím, podpoříte, aby se investiční karty zpracovávaly na všechny investice financované z rozpočtu r. 2024 a let následujících. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Vážený pane kolego, mluvíte krásně, ale nemluvíte pravdu. Bohužel, je to tady po několikáté, co vám musíme vysvětlit, abyste si materiál o investičních kartách přečetl. Tam se jedná o to, že ve chvíli, kdy se schvaluje jakákoli investice nebo jakékoli utracení peněz co se týká stavební činnosti nad 200 tisíc Kč, musí být k tomu předložena karta. Těžko budeme schvalovat investici, která již byla schválena v r. 2021, což byl jeden z projektů, na který jste se dotazoval. V tom případě se pouze přesouvá nevyčerpaná částka, která je v daném rozpočtu, v dané kapitoly z roku na rok do doby, než bude vyúčtování projektu a než bude kompletně zaplacen a vyhotoven. Bohužel, systém akce karet je právě připraven z toho důvodu, aby při schvalování dalších prací nebo dalších projektů musel být předložen. Systém je nastaven z toho důvodu, aby při schvalování těchto akcí byly všechny informace na jedné hromadě, aby všichni, kdo o tom hlasují, měli jasný a jednoduchý přehled.

Co se týká čerpání rezervy, moc dobře víte - jste členem finančního výboru, že finanční výbor dostává přehled čerpání rezervy a nemůže se rezerva čerpat jiným způsobem, než rozpočtovým opatřením, které prochází radou, v rámci usnesení rady je veřejně k dispozici. Vy přehledy dostáváte. Nevím, co je na tom netransparentního a odlišného mezi jinými městskými částmi či jinými obcemi. Všude, kde se dělá rozpočtové opatření, musí to projít orgánem, který je k tomu zmocněný, což je do 10 mil. rada a nad 10 mil. zastupitelstvo.

Co se týká rozdílnosti v číslech, na které jsme se v zastupitelstvu dohodli, že uděláme analýzu, abyste to měli zpracované i písemně, vidím, že mi nevěříte a pořád „melete“ svou, poprosím paní vedoucí finančního výboru, aby se vám k tomu vyjádřila.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní Niedobová, prosím, máte slovo.

P. N i e d o b o v á, vedoucí finančního odboru :

Chtěla bych k tomu dodat to, že se jedná o r. 2022, kdy došlo ke změně metodiky účetnictví z toho důvodu, že přezkum hospodaření již několik let upozorňoval na to, že máme spoustu přeplatků i v oblasti nájmu bytů, a to z toho důvodu, že OTMS uzavírá smlouvy na byty a nebyty a mají podmínku, že musí platit nájem měsíc dopředu. V té chvíli vzniklo to, že byl přeplatek a do výnosů přišel až další měsíc. Proto po konzultaci s Magistrátem jsme přišli na to, že vyrovnáme přeplatky z r. 2022. Do výnosů přišel předpis následujícího roku a tím jsme srovnali přeplatky a saldokonto nájemců vykazovalo správný stav, že nebyl přeplatek a bylo řádně uhrazeno. V následujících letech už k tomu nedochází, v časové ose jsme to posunuli o jeden měsíc a tím je všechno v pořádku. Z naší strany je to vše, bude k tomu ještě analýza a bude to znovu vysvětleno.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S poznámkou pan kolega Marc.

P. M a r c :

Technicky tomu rozumím, bylo to projednáváno už na finančním výboru. Děkuji, paní Niedobová, že jste to tady zopakovala. Řádově to ale nevysvětluje erozi výnos z nájemného v řádu 140 mil., to je řádově nižší záležitost. Týká se to pronájmu bytů. Viděli jste skládané sloupcové grafy, že výnosy z pronájmu bytů tvoří relativně menší růst. Tato účetní změna nereprezentuje vysvětlení eroze výnosů z pronájmu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana předkladatele Herese.

P. H e r e s :

Jestli jsem správně poslouchal paní Niedobovou, tak tam se jednalo o měsíční nájemné, které bylo v r. 2022 přičteno a v r. 2023 chybělo. Jedná se o 1/12 výkonu. Znamená to, že r. 2023 byl zkeslen o 1/12 proti r. 2022, což je velice významné číslo.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou kolega Marc.

P. M a r c :

Analýza se r. 2022 a 2023 netýká, pojednává o tom, jakou hodnotu mají výnosy z pronájmu v r. 2019, který byl ještě relativně normální, nebyla inflace a nedělo se nic zvláštního, versus výnosy za první polovinu letošního roku. Tam nehrají žádnou roli roky 2022 a 2023 a časové rozlišení výnosů. Realita je, že proti r. 2019 tady máme v dnešních hodnotách mínus 140 mil. Postavte se k tomu čelem, dělejte s tím něco, nebo nás k tomu pusťte, budeme to dělat lépe. Děkuji.

P. H e r e s :

To by bylo pro MČ Praha 1 podle mého názoru velmi smutné, ale to je věc pohledu. Co se týká inflace, říkal jsem, že čísla vycházejí pouze v případě, že byste uvažoval inflační index v celé inflaci, nikoli inflaci v rámci pronájmu nemovitostí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášena kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Dostali jsme informaci o účetní závěrce, což je tabulka výkazů zisků a ztrát. Je tam položka „dary a jiná bezplatná předání“. V běžném období je tam asi 300 tisíc a v minulém období jsou tam 3 mil. Prosím paní Braunovou o vysvětlení.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní vedoucí Braunová, máte slovo.

P. B r a u n o v á, vedoucí oddělení rozpočtu finančního odboru :

Domnívám se, že tato situace nastala tím, že v minulém období jsou přijaté dary za celý rok 2023. Současné období je jen první pololetí. Dary si nemůžeme nárokovat, závisí na tom, kdo nám co daruje. Všechny dary přijímá rada městské části, takže tuto položku nemůžeme nijak ovlivnit. V r. 2023 jsme dostali 3 mil., v 1. pololetí 2024 zatím jen 300 tisíc. Přijaté dary nemůžete ovlivnit, buď nám ho někdo dá, nebo nedá, s tím nic nenaděláme.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

To bylo v nákladech, minule to bylo 300, a teď to jsou 3 mil.

P. B r a u n o v á, vedoucí oddělení rozpočtu finančního odboru :

Znamená to, že jsme rozdali dary ve výši 3 mil., ale to bych se musela na rozklad podívat. V tuto chvíli nedokáži říct, co to bylo za dary. Záleží to na tom, komu se rozhodne rada finanční prostředky darovat. Není dáno nějakým předpisem, že musíme darovat tolik a tolik a další rok tolik a tolik. Záleží na tom, jak o tom rozhodne rada. V tuto chvíli nedokáži říct, komu jsme darovali, musela bych si udělat podrobný rozbor.

P. T a l a c k o v á :

Vypadá to, že patrně rozdáváme hodně darů. Nevím, zda by to chtěla třeba paní starostka komentovat, jaké to jsou dary, proč došlo k takovému navýšení.

P. R a d o m ě ř s k á :

Poprosím finanční odbor, aby udělal konkrétní výpis. Mohu ale uvést, že v loňském roce po dohodě se státní policií byly učiněny dary, stejně tak s Městskou policií. To je v návaznosti na to, co na počátku diskuse říkal pan kolega Lachmann, že v tuto chvíli je bezpečnostní fond relativně naplněn, ale zatím z něho neodchází více než 12 %. Konkrétně tyto složky až v druhé polovině roku vidí, kde mají nějaký nedostatek, kde mají nějakou potřebu a žádají si o tyto dary. Na této položce si umím představit, že se krátilo určitě minimálně o milion korun. Paní vedoucí Niedobová tuto informaci slyší a zajisté tuto informaci zastupitelům předá.

S poznámkou ještě paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Vy máte za to, že dary dostávají policie.

P. R a d o m ě ř s k á :

Určitě také policie. Pan kolega Kučera, prosím.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Chci ještě reagovat na pana místostarostu Herese k jeho odůvodnění. Pane kolego Heresi, jedním z důvodů zavedení investičních karet byla transparentnost. Nebo to nebyl důvod k zavedení? Pan kolega Marc správně upozorňuje na to, že některé investiční akce mohou žít jako řádek rozpočtu třeba deset let a postupně se do nich budou přilévat další peníze a nedostanou se na kartu investic. Takto dvoukolejně můžeme pokračovat třeba deset let. Myslím, že v tom je naprosto pravdivá poznámka pana Marce. Měl byste se k tomu postavit a nevymlouvat se. Myslím, že váš pasivní agresivní styl sem vůbec nepatří, stejně tak jak se už stokrát dohadovat o tom, jak počítáte inflaci. Připadá mi to nesmyslné. Peníze, které jsou na účtu, jsou jedny peníze, které podléhají v dalších výdajích obecné hodnotě inflace. Může se říct, že jsme valorizovali o tolik a tolik, nevalorizovali jsme naplno, protože máme takové a takové důvody a neztrapňovat se tady nekonečnou diskusí, což mě nebaví. Prosím, vraťme se k věci, přijměte odpovědnost za své rozhodnutí a neosočujte tady někoho, že něčemu nerozumí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje předkladatel pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, nejedná se o inflaci peněz na našich účtech. Jedná se o inflaci, kterou máme uvedenou v jednotlivých smlouvách, které jsou uzavřeny na dlouhé roky. Z toho důvodu je těžko to nějakým způsobem ovlivnit. Otázkou je, zda vůbec by to ovlivněno být mělo. Podle mého názoru když máme index E682, který se věnuje inflaci čistě pronájmu nemovitostí a máme to uzavřeno ve smlouvách, tak je to fér vůči našim nájemcům a je to daleko spravedlivější, než kdybychom jim počítali inflaci z cen benzínu, plynu, elektřiny apod. To se jim promítne v rámci jednotlivých poplatků.

Co se týká karty investic, tak právě proto, aby proces byl transparentní a srozumitelný, tak proto se dělaly při schvalování investic karty. V případě, že investice vyžaduje další doplnění finančních prostředků, podléhá to schválení rady MČ, případně zastupitelstva. V tom případě je také tvořena karta, aby bylo vidět, kolik bylo vynaloženo finančních prostředků, kolik jich bude ještě třeba a o kolik se žádá. Chápu, že v těchto případech se má dělat karta, ale ne u akcí, které probíhají a u kterých převezmeme stavbu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pan kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Dobrý den, kolegové, doufám, že jste si po létě všichni odpočinuli a budeme se tady moci věnovat správě věcí veřejných. Začal bych tím, že bych uvedl nějaké argumenty k tabulce, které tady pan kolega Marc na začátku uvedl.

Přiznám se, že mně trochu svrběly prsty, když jsem se mohl přihlásit, protože mi nepříjde úplně na místě, že bych měl tento systém hájit. Překvapuje mě, že kolega Marc, který zastupuje stranu Zelených, bude hájit čistě komerční přístup k valorizaci nájmu. Myslím, že tabulka, která nám byla prezentovaná, by si zasloužila trochu víc práce. Ve vztahu k valorizaci nájmu se to nedá takto zjednodušit a převést na jedno číslo ve vztahu k hospodaření obce. Výnosy z pronájmu bytů by se měly dělit odděleně a hodnotit individuálně, protože je to jeden z mnoha důležitých faktorů k tomu, jakým způsobem se nám tady daří udržet obyvatele v centru města. Myslím si, že tento pohled v tom zcela opomenul a že se to nedá převést na jednoduchá čísla. To nechci dále rozvádět obdobně jako to, že stejný úhel pohledu by měla obec sdílet i při hodnocení valorizace nájmu nebytových prostor. Čistě komerční pohled na tuto věc není naším úkolem.

Ve vztahu k valorizaci bytů k vaší poznámce, že to budete dělat lépe. Doufám, že se to povede nejen u nájemníků. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Budu reagovat na předřečníka pana Müllera. Pane Müllere, podnikatelé nejsou zpravidla předmětem sociální politiky, jsou zpravidla předmětem buď nějakého zdanění, nebo aby z pronájmu nebytových prostor z toho něco Praze 1 měla za účelem toho, aby mohla něco dělat potřebným. Sociální vztah máme mít vůči těm, kteří to potřebují.

Byl tady dotaz, proč se nečerpají prostředky na opravy bytů. Odpověď jsem neslyšel. Když se podívám na jiné oblasti, kde byste měli něco dělat, tak když se podívám třeba na životní prostředí, tak v péči o vzhled obcí a o zeleň se čerpalo 31 %, v investicích 12 %, v dopravě vidíme nějakých 25 %, investice ve zdravotnictví se za půl roku také čerpaly ve výši 12 %. Připadá vám to správné, že za půl roku vyčerpáte výrazně méně než polovinu?

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Marc.

P. M a r c :

Myslím, že tady nastává rozpor mezi písemnou odpovědí, kterou jsem dostal od spolupracovníka a předsedy finančního výboru a mezi tím, co říká pan místostarosta Heres. Opověď zněla, že na investice započaté před schválením karet investic se karty investic dělat nebudou bez ohledu na to, jestli není třeba čerpat další peníze z aktuálního rozpočtu, a pan místostarosta Heres říká: ne, když se do toho budou muset dát další peníze z rozpočtu, tak se karta zpracuje. Dohodněte se, jak to doopravdy je,

Podstatou mého doplňujícího návrhu je schválit, aby se karty investic v zájmu transparentnosti a jednotnosti zpracovávaly na všechny investiční akce, na které se uvolňují prostředky rozpočtovým opatřením z rozpočtu letošního roku a dalších let.

Další nesouvisející bod. Jsem trochu zklamán příspěvkem kolegy Müllera. Čekal jsem, že za mne řekne něco k nemocnici. Čísla nemám po ruce. V minulosti jsme měli řadu diskusí o tom, že nemocnice nás v rozpočtu velmi tíží, protože jsme jako zřizovatelé obtěžkáni tímto břemenem a provozní hospodaření je nutně deficitní vzhledem k nastavení úhrad.

Vznikla pracovní skupina, která se o tom radila. Výsledkem bylo zvýšení tlaku na hlavní město, které nám posílalo více peněz. Chtěl bych, abyste řekl, o kolik více peněz a jak to na konci letošního roku bude nejspíš vypadat v závěrečném účtu. Teď je polovina roku a je brzy, peníze nepřišly, rozumím tomu, ale řekněte, jak je to ve prospěch veřejnosti, která si přeje být informována. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlášen je kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Měl bych dotaz ohledně plánu výnosů a nákladů ekonomické činnosti. Tady je položka odpisy pohledávek, kterou jsme splnili na mínus 703 %. Mohli byste to vysvětlit?

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje pan předkladatel Heres.

P. H e r e s :

Při předkladu jsem říkal, že je tam jedna významná minusová položka. Jsou to opravné položky v rámci pohledávky za Sberbank.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena paní kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Budu reagovat na zeleň, kterou mám v gesci. Před prázdninami jsme otevírali dětské hřiště za Haštalem, takže máme zcela nové hřiště za Haštalem. Minulý týden na radě jsme vybrali realizátora venkovní posilovny ve Vlašské, což je první fáze revitalizace celého tohoto prostoru, na který se nesáhlo mnoho desítek let. Dětské hřiště Lannova je také před spuštěním, budeme brzy vyvěšovat výběrové řízení na realizátora tohoto dětského hřiště. Ve velké fázi rozpracovanosti a před spuštěním je také sjednocení vlastníků a zazelenění střechy nad toaletami na Malé Straně, u dětského hřiště na Kampě, kde vznikne i vodní prvek.

Pokud všechno půjde tak, jak má, do konce roku bych přišla na zastupitelstvo s žádostí o uvolnění finančních prostředků na revitalizaci celého parku Kampa. Týká se to jak investic, tak životního prostředí. Děláme co je v našich silách. Je třeba si uvědomit, že všechny projekty, které jsou řešeny v rámci životního prostředí, jsou projekty ve veřejném prostranství, které užívají obyvatelé MČ Praha 1. Proto se snažím o maximální prodiskutování navržených úprav tam, kde to jenom jde, s občany MČ Praha 1. Proces nemůže být tak rychlý. Je vidět, že na čem se už se začalo pracovat, tam se začne dělat výběrové řízení a začne probíhat realizace. V tom bych se trochu vymezila.

Je potřeba si říct, že celá řada věcí, která se dělá třeba v oblasti životního prostředí, nejde jen z investic, jde i z běžných výdajů. Např. ve Františkánské zahradě je velká výměna všech laviček. Do 14 dnů by mělo být hotovo. Je to také obrovská věc, která se 35 let neudělala.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Přihlášen je kolega Müller.

P. Müller :

Chvíli jsem váhal s odpovědí, ale když kolega Marc měl únikovou otázku, aby odběhl od svého tématu, kde by si tabulka opravdu zasloužila trochu více práce, tak se vám pokusím o stručnou odpověď. Nevzal jsem si podrobnější materiály, ale jak zmínil kolega Čížinský na začátku, za 1. pololetí to vypadá, že rozpočet nemocnice se nám podařilo sestavit realisticky. Podle informací nemocnice v současné době hospodaří s mírným přebytem. Znamená to, že náš příspěvek pokrývá náklady nemocnice na provoz. Doputovaly některé peníze z Magistrátu, které se použily na krytí provozního příspěvku.

Chtěl bych zmínit, že podstatné je, že za předchozí rok se proti nastaveným úhradám nemocnici podařilo získat od zdravotních pojišťoven něco přes 40 mil. Kč navíc proti plánovaným úhradám, jak byly v minulém roce. Nemám křišťálovou kouli, jak to bude vypadat v tomto pololetí, doufám, že to bude stejně optimistické, jako to bylo v tom prvním.

Závěrem si neodpustím poznámku, že jsem rád, že si kolega Čížinský z mého příspěvku vybral to, co jsem zmínil okrajově. Primárně jsem mluvil o nájemném bytů. Myslím, že si to zaslouží samostatný pohled zejména z pohledu specifik naší městské části. Máme spoustu problémů, které by se měly řešit a které mají bohužel dopad na kvalitu bydlení obyvatel v centru města. Myslím, že to je jeden z nich a neměli bychom přidávat další hřebíček do rakve.

P. Radoměřská :

Nejsou další přihlášení do diskuse, diskusi proto uzavírám. Prosím kolegu Procházku o návrh.

P. Grabein Procházka :

Je tady návrh na doplnění usnesení v bodu 1 od pana zastupitele Marce, které zní: ukládá zpracovat karty investic ve smyslu usnesení zastupitelstva městské části. Prosím pana zastupitele Marce o vysvětlení.

P. Marc :

Doufal jsem, že odbor volených orgánů to dohledá, abych to nemusel hledat já. Dohledám to. Zastupitelstvo přijalo usnesení ukládající zpracování karet investic, není to tak dávno.

P. Grabein Procházka :

Přečtu doplňující návrh: Ukládá zpracovat karty investic ve smyslu usnesení ZMČ na všechny investiční akce financované v rozpočtu r. 2024 a následující. Zodpovídá rada MČ. Termín: 30. 11. 2024.

P. Radoměřská :

Technicky zareaguje předkladatel Heres.

P. Heres :

Karty investice neschvalovalo zastupitelstvo.

P. R a d o m ě ř s k á :

Navrhuji předkladateli, zda by zvážil upravit text usnesení ve smyslu: zpracovat karty investic – vynechat obrat ve smyslu usnesení zastupitelstva MČ a pokračovat – na všechny investiční akce. Jde o to, abychom se vyhnuli odkazu na usnesení, o kterém není jistota, zda se to týká zastupitelstva nebo rady.

P. M a r c :

Zpracovat karty investic na všechny investiční akce. Děkuji za podporu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím o hlasování. *Pro 11, proti 0, zdržel se 1, nehlasovalo 14.*

Nyní budeme hlasovat o původním návrhu, jak byl předložen. **Pro 18, proti 0, zdrželo se 7, nehlasoval 1. Materiál byl schválen**, děkujeme vám.

Bod číslo

2

Změny v případě prodeje nemovité věci – zastavěné části pozemku parc. č. 795/2 pod výtahem v k.ú. Malá Strana, obec Praha (Vítězná 559/4, Praha 1)

Materiál předkládá pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, počtvrté se nám vrací materiál prodeje prodej nemovité věci, zastavěné části pozemku č. 795/2 pod výtahem v k. ú. Malá Strana, obec Praha, na adrese Vítězná 559/4, Praha 1.

Jedná se o vyhodnocení záměru, který schválilo zastupitelstvo na svém jednání 30. 7. 2024, a to z důvodu požadavku Magistrátu hl. m. Prahy, který nám zaslal stanovisko, že nemůžeme tento pozemek prodávat jen SVJ, ale jednotlivým členům SVJ dle jejich poměru v rámci tohoto SVJ.

Budete-li mít k tomu dotazy, prosím pana Bullu, aby přišel ke stolečku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji panu Heresovi a otevírám diskusi. Pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Právní názor, že nelze prodat pozemek přímo SVJ, ale musí to koupit jednotliví vlastníci, je zajímavý. Domnívám se, že toto by mohlo vést k tomu, že SVJ přestane svůj majetek rozprodávat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím další přihlášené, diskusi uzavírám. Prosím hlasovat o původním návrhu usnesení. **Pro 19, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.**

Dostáváme se k bodu číslo

3

Žádost o zrušení zákazu zcizení - bytová jednotka č. 1955/3 v domě č. p. 1955, parc. č. 1990, Příčná 10, k. ú. Nové Město, Praha 1

Tento materiál opět předkládá pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Předkládám žádost vlastníků bytové jednotky 1955/3 v domě č. p. 1955, na pozemku parc. č. 1990 na adrese Příčná 10, k. ú. Nové Město, Praha 1. Jedná se o souhlas se zrušením zákazu zcizení výše zmíněné jednotky uvedenou v příloze tohoto materiálu. Tuto žádost projednala komise obecního majetku a rada městské části Praha 1 s tím, že nedoporučují souhlasit se žádostí. Materiál je předkládán s nesouhlasným stanoviskem zrušení zákazu zcizení bytové jednotky, jak je uvedeno v usnesení.

V usnesení je dále konstatováno, že v obdobných případech, jejichž předmětem bude žádost o zrušení zákazu zcizení, bude stanovisko ZMČ Praha 1 zamítavé.

Pro případné otázky bude k dispozici pan Bulla.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane kolego. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Diskusi uzavírám, budeme hlasovat o usnesení, jak je navrženo. **Pro 23, proti 0, zdrželi se 3, nehlasoval 0.** Děkuji vám.

Dostáváme se k bodu číslo

4

Prodej části spol. prostor v domě č. p. 24, na pozemku parc. č. 33, Široká 4, vše v k. ú. Josefov, Praha 1

Prosím pana kolegu Herese o předložení tohoto materiálu.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, tady se jedná o prodej části společných prostor a tomu odpovídající části pozemku na adrese Široká 4, což vzniklo na základě rozšíření jednotky změnou dispozice vnitřních prostor. Z tohoto důvodu narovnáваме faktický stav s tím, že podle m², které vznikly v rámci změn dispozice této jednotky, se mění i podíl v rámci celého domu. Jedná se o vyhodnocení záměru, který schválilo zastupitelstvo MČ Praha 1 dne 18. 6. 2024 svým usnesením UZ24_0225.

Pro případné otázky je tady opět pan kolega Bulla.

P. R a d o m ě ř s k á :

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Jsem si vědom, že Praha 1 má větší problémy než ty 4 m². Tisk zní na prodej 50 m² společných ploch. Z důvodové zprávy vyplývá, že 37,7 m² ploch, které se prodávají, neexistuje,

resp. vznikly lepším využitím prostoru. Byly tady nějaké podhledy, které byly vybudovány v rámci jednotky a které se mají započítat do podlahové plochy jednotky, ale fyzicky neexistují jako společné prostory, které by bylo možné převést. Když si vezmeme cenu, že 50 m² by se mělo prodat za 726 tisíc, bylo by na trestní stíhání a teď se asi tolik nebojíte, tak z tohoto hlediska mi to připadá nesmyslné. I proto o tom nelze hlasovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Mgr. Bullu o vysvětlení.

P. B u l l a, vedoucí oddělení koordinace s SVJ OTMS :

Ke stanovení výše převáděného majetku. Je to celková výše, o kterou se zvětší půdní bytová jednotka proti původní smlouvě o výstavbě z r. 2017, která je v naší evidenci pod číslem 2016/0244. Jak je uvedeno v důvodové zprávě, skutečně těch 37,7 m² vzniklo v důsledku lepších vnitřních dispozic např. ubouráním některých příček, nevybudováním některých původně plánovaných příček, lepší orientací a tím pádem zvětšením prostoru podlahové plochy v horním patře jednotky.

Dále je tam 7,9 m², o které se jednotka zvětšila na úkor společné části, konkrétně terasy ve výlučném užívání dané jednotky, což bylo vyvoláno výstavbou výtahu v domě, kdy stavebník této půdní bytové jednotky umožnil realizaci výtahu, jak se zavázal, ale nebylo tam možné ukotvit nosníky do příčky, takže došlo k přesunutí obvodové zdi jednotky v části obývacího prostoru na úkor terasy. Proto je tam za tuto část navrženo vyrovnání za změnu spoluvlastnického podílu. Ve finále je tam 3,1 m², kdy měl stavebník v horním patře budovat novou terasu do svého výlučného užívání, ale v rámci stavby, kdy měnil projektovou kancelář a realizační firmu, bylo mu doporučeno, že nebudou schopni zajistit odvodnění terasy tak, aby do budoucna nedocházelo při přívalových deštích k zatékání. Tím by mohlo dojít k poškození společných částí budovy a k dalším problémům a vhodnějším řešením by bylo zastřešení, udělat z toho zimní zahradu nebo jako v tomto případě součást koupelny. Protože tam došlo k navýšení z těchto důvodů, je tam finanční kompenzace, jak je uvedeno ve znaleckém posudku, který máte v příloze.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Děkuji za slovo, paní starostko. Popsané anabázi rozumím. Zeptám se pana vedoucího na jednu věc. Pavel Čížinský uvedl, že v usnesení je 50,5 m² a součástí materiálu je znalecký posudek, ale ve znaleckém posudku je uvedeno, že se cena obvyklá počítá z 3 m². Přiznám se, že tomu příliš nerozumím. Chci se ubezpečit, že znalecký posudek, který je součástí materiálu, je s ohledem na navržené usnesení v pořádku. Byl bych rád, kdyby mě pan vedoucí Bulla v tom ujistil.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana vedoucího.

P. B u l l a, vedoucí oddělení koordinace s SVJ OTMS :

Se znalcem jsme komunikovali v této záležitosti, neboť se dotazoval, jestli správně chápe zadání, jestli správně rozumí tomu, co se tam v jednotce stalo. Bylo mu to vysvětleno. Předpokládám, že tento zkušený znalec, který nezpracovával první posudek v rámci MČ Praha 1, znalecký posudek předložil v dostatečné kvalitě a že znalecký posudek je v pořádku a odpovídá tomu, co je v důvodové zprávě a v návrhu usnesení.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím další přihlášené, proto končím diskusi k tomuto bodu. Prosím, abychom hlasovali původní návrh usnesení. **Pro 15, proti 0, zdrželo se 10, nehlasoval 1.**

Přistoupíme k bodu číslo

5

**Prodej části spol. prostor v domě č. p. 404, na pozemku parc. č. 351/1, Újezd 29,
vše v k. ú. Malá Strana, Praha 1**

Materiál předloží kolega Tomáš Heres.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, tato část společných prostor se týká prostor, kde máme chodby. Jako městská část máme podíl na domu a na pozemku 27,2 %. Prodej výše uvedených prostor byl předložen k projednání zastupitelstvu dne 13. 9. 2023. V diskusi byl projednáván souhlas s užíváním nebytové jednotky. Vzhledem k tomu, že došlo ke shodě mezi MČ Praha 1 a SVJ o rekolaudaci nebytové jednotky, jelikož v současné době byla přidělena výpůjčkou hasičům, tento problém v SVJ již není. Proto předkládám tento tisk znovu k projednání. Výše kupní ceny je 1499200 Kč plus DPH v zákonem stanovené výši. Týká se to prodeje naší 27procentní části prostor chodby. Zároveň je tam závazek kupujícího k tomu, že opraví vstup do naší bytové jednotky a bude se podílet na nákladech.

Prosím pana Bullu, aby nás blíže provedl tímto tiskem.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane magistře, máte slovo.

P. B u l l a, vedoucí oddělení koordinace s SVJ OTMS :

Vše podstatné řekl pan místostarosta. V tomto případě jde o novinku, neboť prodej v trochu menším rozsahu byl žadateli schválen již v r. 2018. V rámci příprav o výstavbě v domě se objevil jiný vlastník, který měl totožný záměr a měl lepší tah na branku než pan [REDAKCE]. Došlo k tomu, že se mu také odprodávala část společné chodby a pan Pravda se nestihl připojit a zrealizovat svou část, takže čekal, až dojde k zápisu smlouvy pana [REDAKCE] do katastru nemovitostí. Při této příležitosti požádal o rozšíření původního záměru na současných 12,6 metrů, kdy rozhodujícím vlastníkem, který by s tím měl souhlasit, je městská část, neboť městská část měla v zadní části chodby vstup do své jednotky, která tou dobou byla neobyvatelná. Pokud jsem informován, docházelo tam k nějaké deratizaci. Toto rozšíření by předpokládalo změnu dnešních dispozic. Náklady s tím spojené se pan [REDAKCE] zavázal uhradit.

Náklady jsme aktualizovali, došlo tam k navýšení asi o 1200 nebo 1500 Kč. Toto pan [REDACTED] také akceptoval. Postup při uzavření smlouvy bude odpovídat příslušnému ustanovení stanov společnosti, resp. občanskému zákoníku pro změny prohlášení vlastníka.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

Děkuji za slovo, paní starostko. Pamatuji se na dobu, kdy jsme tady tuto záležitost řešili. Odkazoval jsem na tento případ a jsem překvapen, že ho tady máme. Bylo to někdy z r. 2018, jen se nám tam mění plocha. Pane vedoucí, chci se ujistit, že nebudeme ještě více omezeni v souvislosti s naší bytovou jednotkou. Pokud správně rozumím textu, jsou tam dva vchody. Jeden bude díky tomuto případnému prodeji zastaven, a že nedojde k dispozici bytu. Je to opravdu spočítané tak, abychom se potom nedozvěděli, že tam jsou třeba ještě další náklady? Druhá otázka je, kdo v tuto chvíli náš byt obývá? Nepotřebuji jméno, ale zda ho někdo obývá.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Mgr. Bullu o upřesnění.

P. B u l l a, vedoucí oddělení koordinace s SVJ OTMS :

Co se týká aktuální cenové nabídky na přemístění kuchyňské linky a zazdění vchodu, který primárně dosud sloužil jako hlavní vstup do jednotky, druhý vchod, který je situován ke schodišti, je nevyužíván, tak cenová nabídka je na 51125 Kč, jak máte uvedeno v důvodové zprávě. Je to aktuální informace myslím ze září.

Co se týká obývání, tak s ohledem na to, že původní nájemci byli vystěhováni s ohledem na zvířátka, která se tam vyskytovala, není obýván. Změna dispozice bude spočívat v tom, že se přemístí kuchyň, prohodí se s ložnicí, aby se zase chodilo přes kuchyň a ložnice byla v druhé části, kdy se v současné době chodilo chodbou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Další přihlášená je kolegyně Kosíková.

P. K o s í k o v á :

Občas narážíme na to, že nájemci chtějí odkoupit kus chodby, prostor, který není využitelný jiným způsobem, což je v pořádku. Z mého pohledu mi to tady připadá trochu zvláštní. Prostor, o který mohla městská část rozšířit svůj byt, dáváme někomu jinému. Proč to tak městská část dělá?

P. R a d o m ě ř s k á :

Technicky zareaguje pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Nevím, jak je to technicky možné, ale nejedná se o náš prostor.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Mám poznámku k tomuto materiálu. Zásadní věc je, kde se nachází dveře, vstupy do bytu. V tisku máme naznačeny dveře jen na plánu návrhu nové dispozice, a ne na plánu aktuálního stavu. Není vidět, kde se aktuálně nacházejí vstupy do bytu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní kolegyně Kosíková s technikou, potom požádám pana Bullu.

P. K o s í k o v á :

Vím, že to není náš prostor, ale je to prostor mezi dvěma vlastníky bytů. Proč jsme nevyvinuli úsilí, abychom prostor dali půl na půl?

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane Mgr. Bullo, můžete zareagovat na to, na co narážela paní Talacková?

P. B u l l a, vedoucí oddělení koordinace s SVJ OTMS :

V rámci úprav pravděpodobně dojde ke změně vstupu do bytové jednotky pana [REDAKCE]. Co se týká druhého dotazu, proč městská část nepožádala o odkoupení prostoru. S ohledem na výši nájemného by to bylo nerentabilní, vynaložené prostředky bychom získávali mnoho desítek let zpátky. V současné době prostor není obýván, je vyklizen s ohledem na deratizaci. Jeho původní nájemce se nachází v přístřeší, byť nájemní smlouva je stále platná a on ji hradí. Je předpoklad, že se do rekonstruované jednotky vrátí. Nejde o tržní nájemné, tak náklady spojené s odkoupením této chodby by byly nerentabilní.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím další přihlášené. Prosím hlasovat o původním návrhu, jak byl předložen. **Pro 14, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovali 4. Materiál byl schválen.**

Dostáváme se k bodu číslo

6

Změna prohlášení vlastníka v domě č. p. 440, na pozemku parc. č. 323/1, Všešrdova 7, vše v k. ú. Malá Strana, Praha 1

Pane kolego Heresi, prosím, předložte nám tento materiál.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, tady se jedná o sloučení bytových jednotek 440/3 a 440/4. Jedná se o narovnání faktického stavu, kdy bytová jednotka 440/4 zanikla a stala se součástí bytové jednotky 440/3, přičemž výměra nové jednotky je rovna výměře původních dvou jednotek. Celková výše spoluvlastnických podílů se tedy nemění. Právní zástupce žadatele byl upozorněn na podmínku MČ Praha 1 nevyužívat bytovou jednotku ke krátkodobému pronajímání pod smluvní sankcí 2 mil. Kč ve prospěch SVJ Na Prádle, ulice Všešrdova 440/7, Praha 1.

MČ Praha 1 má spoluvlastnický podíl na domu a pozemku aktuálně ve výši 43,5 %.

Zbytek je obsažen v materiálu. Případné otázky zodpoví pan Ryvola.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nevidím žádné přihlášené, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat o předloženém návrhu usnesení. **Pro 17, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.**

S technickou se hlásí pan kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Je to technická k panu vedoucímu Bullovi. Mám prosbu za sebe. Když budou příště materiály související s prodeji a třeba s SVJ, mohli bychom dostávat minimálně stanovisko předsedy toho SVJ? Podle mne by to bylo fajn. Je to spíše prosba, není to žádný požadavek.

P. B u l l a, vedoucí oddělení koordinace s SVJ OTMS :

Děkuji, beru na vědomí, pokusíme se zajistit stanoviska pro další materiály.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále se dostáváme k bodu číslo

7

Žádost o prominutí dluhu vzniklého v souvislosti s užíváním nebytové jednotky č. 1363/104 v domě č. p. 1363, k. ú. Nové Město, Krakovská 12, Praha 1

Pane kolego Heresi, máte slovo k předkladu.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, tímto materiálem se zabýval i finanční výbor s tím, že doporučuje variantu A). Proto bude tato varianta i mnou předložena z toho důvodu, že žádost byla následně rozšířena o žádost o odpuštění nákladů řízení ve výši dalších 22600 Kč, což nebylo projednáváno na finančním výboru. Proto budu navrhopvat variantu A), kde zastupitelstvo schvaluje prominutí dluhu ve výši 82863 Kč vzniklého v souvislosti s užíváním nebytové jednotky č. 1363/104 v domě č. p. 1363, k. ú. Nové Město, Krakovská 12, Praha 1, paní Martině Štrobichové, IČ [REDACTED].

V bodu 2 navrhuji doplnit usnesení: a to za podmínky vypořádání ostatních dlužných částek.

Dále bude bod 3): ukládá informovat žadatelku dle bodu 2) tohoto usnesení.

Bod 3.1: zodpovídá Rada MČ Praha 1.

Ostatní je uvedeno jak v důvodové zprávě, tak v žádosti žadatelky.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane kolego. Otevírám diskusi k tomuto bodu.

Nevidím přihlášené, diskusi uzavírám. Prosím hlasovat usnesení v upravené textaci. Změna je v bodu 2) – doplnění o vypořádání ostatních dlužných částech jako podmínky pro toto odpuštění dluhu. Dále to jsou technické záležitosti jako informování atd. S technickou pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Děkuji za připsání. V momentu, kdy má splátkový kalendář, odpustíme tento dluh. Nevybavuji si, na jak dlouho to je, ale v okamžiku, když by třeba za dva roky přestala platit, tak v tomto okamžiku se po ní tato částka bude požadovat?

P. R a d o m ě ř s k á :

Je to zjevně naplněno dodatkem. Všichni víme, o čem hlasujeme, jak upravené usnesení vypadá, a to ve variantě A). Prosím hlasovat. **Pro 24, proti 0, zdrželi se 2, nehlasoval 0.** Děkuji vám.

Můžeme přistoupit k bodu číslo

8

Návrh na udělení Čestného občanství Prahy 1 a Ceny Prahy 1

Materiál si vám dovoluji předložit já. Vychází z usnesení komise pro občanské záležitosti, která průběžně sbírá návrhy na udělování jak občanství, tak cen Prahy 1. Tato komise 20. června a poté 15. srpna projednala per rollam návrhy, které se k ní dostaly a své návrhy předložila radě, která se ve svém usnesení z 20. srpna s těmito návrhy ztotožnila a doporučila zastupitelstvu tyto návrhy reflektovat a občanství a cenu předat.

Jedná se o pana prof. Špačka, pana Johna Eislera – oba Čestné občanství, a o paní JUDr. Alenu Hanilcovou, která by měla získat Cenu Prahy 1. V příloze máte jednotlivé životopisy a také záznam komise.

Při této příležitosti se na vás, milí kolegové, dovoluji obrátit s prosbou, pokud znáte osobnost, která je významná pro městskou část, abyste komisi pro udělování Čestného občanství a Cen Prahy 1 tyto své návrhy dávali. Jen zastupitel je oprávněn navrhovat tato jména. Ne vždycky se ti, kterým by takové ocenění náleželo, na někoho z vás ve své skromnosti obrátí. Je škoda, kdyby si městská část v tomto smyslu nebyla vědoma toho, jaké poklady ve svých lidech nese. Velmi vás o to prosím, buďte pozorní ke svému okolí a přinášejte komisi nějaké návrhy.

Otevírám rozpravu. Hlásí se kolega Burgr.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, reagoval bych na prosbu paní starostky. Naposled jsem dával návrh na udělení Ceny Prahy 1. Bylo to na Vlastu Harapese. Komise se tehdy vyjádřila negativně, dnes už je to v podstatě jedno.

Co se týká navržených, s Nemocnicí Na Františku jsem se nikdy nesoudil, takže paní dr. Hanilcovou neznám. Věřím, že vy, kteří ji znáte, si za tím stojíte. Vzpomněl jsem si na ni včera, když jsem si prodlužoval parkování. V Jungmannově ulici tam sedí paní, která tam byla od začátku karet.

Zeptám se pana tajemníka, kdy na ni možná dojde řada a kdy dojde řada na stovky lidí, kteří pracují roky ve prospěch MČ Praha 1, počínaje učiteli, po strážníky, policisty, zdravotní sestry atd. Pokud budete držet tento trend, tak to vypadá, že budete mít honičku a každé zastupitelstvo budete předkládat 10 nebo 15 návrhů. Říkám to všeobecně a pro paní doktorku budu hlasovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane kolego. Nevidím další přihlášené, budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. **Pro 23, proti 0, zdržel se 1, nehlasoval 1.** Materiál byl přijat. Děkuji vám.

Přejdeme k bodu číslo

9

Žádost o prodloužení termínu pro splnění úkolu vyplývajícího z usnesení ZMČ Praha 1 č. UZ23_0150 ze dne 12.12.2023 – Omezování hluku z noční dopravy na Starém Městě

Prosím ctěné zastupitelstvo o prodloužení tohoto termínu. Každému je jasné, že omezování hluku z noční dopravy a vše, co s tím souvisí, je záležitost nesmírně dlouhodobá, složitá, komplexní. Uzavření termínu považuji za rezignaci na dlouhodobou práci na tomto poli. Každý náš úkol musí mít svůj termín, termín byl relativně krátký. Proto prosím o jeho prodloužení, abychom mohli prezentovat konkrétní výsledky jednotlivých kroků, ke kterým jsme se dopracovali.

Naše práce byla v posledních měsících poměrně omezena tím, že ukončil svůj pracovní poměr pan dr. Tuzar, který byl šéfem oddělení bezpečnosti. Teprve nyní se daří získat na jeho místo nového člověka. Přesto se pracuje na mnoha segmentech tohoto díla. Ještě dnes ráno jsem zaregistrovala velmi pozitivní informace, s nimiž bych se chtěla s vámi podělit.

Dlouhodobě pracujeme na odstranění jednoho z klíčových momentů hluku ve veřejném prostoru, což jsou pub crowly. Přistoupili jsme k žádosti směrem k hl. městu, aby omezení nočního provázení ve městě, které omezí pub crowly, bylo zaneseno do tržního řádu. Dostalo se mi odpovědi z Magistrátu hl. m. Prahy, že tento náš požadavek je relevantní a bude do projednávání zařazen. Máme velkou naději, že v rámci příštího tržního řádu by se toto konkrétní opatření mělo promítnout. Je jasné, že to není samospasitelné. Je to první krok. Souběžně s tím budeme usilovat – není to bohužel ani na naší radě, ani na našem zastupitelstvu – aby služba průvodců byla vázanou živností, což přinese lepší možnost dosáhnout na takovouto nevhodně provozovanou živnost průvodcovskou, která poškozuje městskou část jako takovou, nejen její obyvatele, ale také její pověst.

V této souvislosti jsem ráda, že pan kolega Motl se v následujícím materiálu opřel ve smyslu konzultací s Ministerstvem vnitra o možnosti postihování hluku uvnitř města. Buďte ujištěni, že práci se věnujeme cíleně, důsledně, ale je to věc velmi dlouhodobá, téměř trvalá. Každý, kdo zavadil o starostenské křeslo nebo o křeslo radního pro bezpečnost ví, že je to věc, která od začátku 90. let prolíná každým jednáním zastupitelstva.

Proto si vás dovoluji žádat o posunutí termínu do 31. 3. 2025. Předpokládám, že do té doby budeme moci dát komplexnější informaci o tom, co se zdařilo, byť jsem si vědoma toho, že ani tento termín není ten, kdy zavládne na Praze 1 klid, ticho a zpěv nočních ptáků.

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Prosím pana Čížinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Chci se ohradit. Zopakujme si termíny, které paní starostko používáte. Termín dlouhodobý, komplikovaný, trvalý, používáte spojení s časem 90. let atd. Proč jste tato slovní spojení neříkala občanům před volbami? Proč jste neřekla, že chcete dělat starostku, že problémy bezpečnosti jsou dlouhodobé, komplikované, trvalé, od 90. let se to řeší? Proč jste říkala něco jiného?

Za horší věc považuji vyjádření, že dát tomu termín je rezignace, že dát termín je špatně. Rozuměl jsem správně? Vymezujete se místo toho, abyste měla nějaký termín, aby nečinnost byla zřejmá, že se nic neděje a že další termín uplyne. Lidé chtějí výsledky. Nevidím to v žádné činnosti. To, že jednou za rok řeknete, že něco děláte proti pub croulům, mne ani občany neuspokojí. Už předklad a zdůvodnění nepovažuji za vhodné.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane Čižinský, krátce zareaguji. Zřejmě záměrně jste rozuměl špatně, ale to už je standardní přístup vašeho subjektivního vybírání obrátů, do kterých se potom trefujete. Pokud bych řekla, že úkol je do nějakého termínu a dál se jím zabývat nehodlám, tak to je rezignace na dlouhodobou práci. Seděl jste v křesle starosty, musíte vědět, že to je věc, která je trvalá.

Prosím kolegu Lachmanna.

P. L a c h m a n n :

Omlouvám se, jestli má být trvalé plnění tohoto úkolu, tak to „potěš koště“. Rád bych uvedl na pravou míru, o čem se teď bavíme. Úkol, který se má prodlužovat, není úkol, že vyřeší hluk v ulicích. To bychom byli rádi, kdyby to bylo do března hotovo, ale to nedokáže nikdo. Bavíme se o bodu 5. Pokud správně čtu, tak tam šlo o to: ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy zpracovat plán na snížení hlukové zátěže v lokalitách ohrožených nočním hlukem na území MČ Praha 1. Mělo to být do března. Čteme tady výmluvy na paní Kolombovou a na pana Tuzara, kterého jsme tady nikdo neviděl, ani vás nenapadlo ho sem pozvat. Potom odešel, ale pokud si správně pamatuji, tak neodešel do března. Nerozumím, proč jste nic nepodnikli? Šlo o to sednout si s někým z Magistrátu, probudit někoho, povídat si s ním a připravit nějaký jízdni řád o tom, čím se budete zabývat, jak to budete dělat atd., mít nějaký formální dokument. Napsat něco, podle čeho by se to dalo řídit a odškrtnout. Jestli potřebujete, mohu vám dát plán, jak pracovat, abyste pochopili body, co máte dělat. Vypracovat nějaký dokument, což jste neudělali, pusté výmluvy, jak zase „propálíme“ další rok, vůbec nerozumím na čem. Snažte se víc, je to málo.

Pro posunutí je logické hlasovat, ale pochválení za to nemůžete očekávat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, chválu nečekám, jsem si vědoma toho, že úkol byl směřován v širším smyslu plánu na snížení hlukové zátěže, ale nelze-li jednotlivé věci s hl. městem projednat, tak zatím postupujeme pomalu. Snažíme se postupovat v konkrétních věcech, které jsou úspěšnější. Podarilo se uzavřít Staré Město automobilovému nočnímu provozu.

Myslím si, že to není málo, pokoušeli jsme se o to dlouho, překonali jsme poměrně intenzivní odpor hl. města. Děkuji za to panu Ryvolovi, že jsme na tom spolupracovali. Nemyslím si, že je to bezvýznamný krok, který se nám podařil. Pokud vím, nepodařilo se to zatím nikomu.

Ano, máte samozřejmě pravdu, dokument není, pracujeme na něm, jednáme o tom s hl. městem. Vedle toho se ale také snažíme postupovat v konkrétních krocích, kde jednání s hl. městem nebo s jinými složkami se daří lépe.

Prosím pana kolegu Hejmu.

P. H e j m a :

Když jsme projednávali zmiňované tisky přímo na půdě zastupitelstva, tak jsem rád, že došlo na má slova, že si to musí každý vyzkoušet. Každý, kdo sedne do křesla starosty případně do křesla kompetentních radních, musí si to vyzkoušet na vlastní kůži. Něco jiného si člověk myslí, když to nikdy nedělal. Při kampaních se to říká jednoduše, protože to stačí napsat na plakáty, ale situace je zcela jiná. Sám vím, že se můžete přetřhnout, bez spolupráce se všemi včetně navázání na věci, které byly udělány v minulých obdobích, se to nepodaří. V tomto směru si musíme trochu uvědomit, že věci je potřeba řešit, potřebují výsledky. Mne nebaví množství tisků, což tady probíhá na zastupitelstvu. Na papíru je možné odprezentovat cokoli, ale to, že hluk v ulicích je a že situace je pořád strašlivá, je realita.

Trochu mě na tom mrzí jedna věc. Tenkrát jsme se shodli na tisku, dokonce to byl opoziční tisk, zpracovatel a předkladatel byl Filip Lachmann, na této věci jsme se nějakým způsobem domluvili, dali jsme radě v tomto směru deklarativní úkol, i když každý musí být ve své pozici v kontaktu s hl. městem. Úkoly, které jsme si dali, byly podle mne jen deklaratorní jen proto, abychom si tady ujistili, že víme, o čem mluvíme, ale podle mého názoru je to automatické.

Rada dostala nějaký úkol, je reprezentantem současné koalice a mně se tady jako opozičnímu zastupiteli sejdou dva tisky, které jdou trochu proti sobě. V jednom tisku paní starostka správně žádá o posunutí termínu, protože je to podle mne formální úkon, ale na druhou stranu tady máme následující tisk. Proto byl požadavek projednávat to po sobě, protože další člen koalice předkládá informaci, jak se věci řeší. To mi připadá divné. Nechci to dál rozebírat, ale asi to není zcela v pořádku. U dalšího tisku je chvályhodné, že tady máme nějaké další informace od Ministerstva vnitra či od policie, ale kdybych zalovil ve svých archivech, tak různých informací, stanovisek a statusů ze strany všech možných složek policií tam dám také.

Prosím, abychom přestali o těchto věcech více mluvit, neodvolávali se na nějakého pana Tuzara, protože to je jeden z úředníků, který měl nějaké úkoly, ale určitě nebyl nositelem úkolu rady, která tento úkol dostala od zastupitelstva. Pojd'me to společně řešit. Bojů proti pub crowdů jsme zažili spousty, s kolegy jsme chodili po ulicích, byly tam nejrůznější složky policií, snažili jsme se to nějakým způsobem postihovat atd., byla o tom zpracována spousta zpráv z minulosti, máme různé plány, mapy, byla různá jednání ať otevřená nebo uzavřená, ale to bychom si hráli s něčím zbytečným.

Paní starostko, předpokládám, že úkol číslo 5 se začal plnit. Předpokládám, že nenastala situace, že byste dosud s Magistrátem o schválení tisku nemluvili. Očekával bych informaci o tom, že jednání bylo zahájeno, jednalo se s primátorem, napsali jsme ty a ty dopisy, čekáme, co

nám na to řeknou – něco děláme. Doufám, že není tomu tak, že se nic neudělalo, a teď chceme posouvat termín, že se to udělá někdy později.

Úkol v bodu 6 zní: nadále usilovat o snižování hlukové zátěže. Je tam termín 31. 12. Je to nesmysl. Nadále se bude usilovat až od posunutého termínu?

Za sebe bych bral, že se na úkolech nějakým způsobem pracuje, což se vezme na vědomí, a podle mne by se to nemuselo posouvat. Pro naše tabulky je ale potřebné posunuté udělat.

Omluvte můj komentář k těmto věcem. Spíše bych se chtěl vyznat v tom, jak tyto dva tisky spolu korelují, jak to v koalici máte v rámci zadání. Předpokládám, že je to doména nejen koalice, ale i opozice.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. S technickou pan kolega Motl.

P. M o t l :

Děkuji za slovo. Přímo odpovím. Jak jsem slíbil na květnovém zastupitelstvu, kdy jsme si před všemi zastupiteli s paní starostkou podali ruku, že s ní budu spolupracovat, když jí byl úkol přidělen, a tak činím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Domnívám se, že toto je bod, který by neměl mít žádný termín. Ve městě bude vždycky hluk, kde se v noci schází hodně lidí, kde jsou restaurace a bary. Je to trvalý boj proti tomuto. Když je někdo veselý, tak se ve 3 hodiny ráno rozhodne hulákat po ulicích. To, co se nám povedlo, a o čem se dlouhodobě mluvilo 20 let, je, že by mělo být uzavřeno centrum v nočních hodinách – aspoň pro auta, která tam nemají co dělat. Dosud jsem ale nepochopil, proč to nešlo před půl rokem, když to šlo půl roku potom. Jsem strašně rád, že se to povedlo. Udělali jsme to A), a teď je potřeba udělat i to B), a to vymáhat to. To už bohužel není na nás, protože nejsme velitelem Městské policie, můžeme prosit, ale nemůžeme nařizovat. Znamená to Městská policie a státní policie. Procházím nočními ulicemi, provoz je skutečně menší. Chceme to vyhodnotit po půl roce, podívat se na čísla Městské policie. Jejich odhady jsou kolem 30 %, ale to je málo. Když jsem byl minulý týden v Dušné a v jejím okolí, taxíků tam bylo ve 2 hodiny ráno spousty a když na mne taxikář řve, jestli chci taxík a má zapnutý žlutý majáček, tak tam nemá co dělat. Velké kolony našťestí nejsou, jsou sdruženy do Dušné a okolí, ale už to nestálo v celé Pařížské.

Znamená to, že částečný úspěch tady vidím. Dnes má ale Městská policie podstav 50 lidí jen na Praze 1. Je to komplexní a je to boj s větrnými mlýny. Nevěřím, že se tady najde někdo, kdo to mávnutím kouzelného proutku vyřeší. Bude to trvalý boj na neurčito, bude se s tím bojovat neustále.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášena paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Není to problém, který trvá a ještě hodně dlouho bude trvat, je to problém velmi akutní a v poslední době se velmi zhoršuje. Má to být prioritou pro každou koalici. Vzhledem k tomu bych se vás, paní starostko, ráda zeptala: kdy přesně má nastoupit náhrada za pana Tuzara? Tady se píše, že se dosud nepodařilo tuto pozici nahradit. Pokud se nemýlím, pan Tuzar skončil v květnu. Mohla byste nás informovat o tom, jak to vypadá s výběrovým řízením? Doufám, že se vám rychle podaří někoho najít. Prosím, řekněte nám něco o tom, jak to vypadá. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Jako předkladatelka si dovolím rovnou zareagovat. Takový odborník se nehledá na nějakých sítích a podobným způsobem. Přistoupili jsme k tomu, že jsme se obraceli na odbornou veřejnost a hledali jsme člověka s nějakou erudicí, který by tuto pozici převzít mohl. Pan tajemník má již zítra rozhovor. S člověkem, se kterým to možná dobře dopadne, smlouvu uzavřeme. Předpokládám, že bude moci nastoupit, jak to bude po něj technicky a pro nás úředně možné, v říjnu.

Pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Musím zopakovat, že se tady pořád bavíme o dvou věcech, je to pro Petra Hejmu i pro Vojtěcha Ryvolu. Neprodlužujeme zvláště znějící úkol nadále usilovat o snižování hlukové zátěže a zajištění nočního klidu na území městské části všemi dostupnými prostředky. Nejsem blázen, abych toto navrhoval v prosinci, toto nebylo mé usnesení, báli jste se kohosi na Magistrátu, abyste ho nenaštvali. Původní usnesení znělo pouze zavést zónu na Starém Městě, což se podařilo. Toto byla vaše podivná předběžná opatrnost, aby to tam náhodou nezaznělo. Potom z toho vznikla tato zvláštnost usilovat všemi dostupnými prostředky. Pokud vaším prostředkem může být třeba tlachat na sociálních sítích, je to váš jediný dostupný prostředek, tak to plníte a je to v pořádku. Evidentně nemáte dostupné prostředky na to, aby tady v létě bylo více než 17 strážníků na směnu, nemáte to, neděláte to, neplníte svou koaliční smlouvu. Úkol je nesplnitelný a zároveň ne splnitelný, protože si prostředky nevytváříte, nejdete po nich, děje se toho málo. Budeme tady pořád opakovat, že děláte nedostatečně, i když se někteří z vás v jistých ohledech snaží. V momentu, kdy dostanete přímý úkol zpracovat nějaký plán a legislativně vyčistit, kdo co může a nemůže dělat, kdo z Magistrátu co udělá, kde je potřeba nějaká změna, tak to neuděláte. Nejste schopni vytvořit nějaký koncepční dokument, takže se neví, co bude. Jsem rád, že se teď vrtáte v pub crowlech, že na to jdete přes tržní řád atd. Tleskám za to, jestli se to podaří, bude to skvělé a budu to určitě podporovat. Je tady ale zároveň komunikační vakuum. Lidé vám vyčítají, že nevědí, co máte za plány, co bude a v jakém je to stavu. Rozumím, že spoustu věcí je třeba držet pod pokličkou, ale bavme se o tom, o čem se tady máme bavit. Tady nejde o splnitelný nebo nesplnitelný úkol. Myslím si, že je to i v následujícím tisku, což tady možná zopakují. Nevím, jak jste to nazvala, myslím, že když jsme seděli na Magistrátu, že usnesení je plácnutí do vody. Přestaňme o tom hovořit a pojďme to plnit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Při poslechu kolegů z Prahy sobě jsem si vzpomněl na funkci tehdejšího nočního starosty. Myslím, že byl tehdy zřízen na úrovni hl. města. Vypadalo to hezky, ale skutek trochu utek a výsledky se absolutně nedostavily.

Pojďme zpátky k meritu věci, byl bych nerad, abychom diskusi přesouvali na nějaké personálie nebo na to, co kdo dává na síť. Jak říkala paní starostka, konkrétní věci se udělaly – viz např. uzávěrka Starého Města, a konkrétní věc se týkala pub crawlů. Omlouvám se panu kolegovi Čížinskému, že tyto jsou podstatným problémem, avizovali jsme to jako všechny kandidující subjekty na Praze 1. V této lokalitě jsem tím velmi zastižen, v domě nás to ruší, ale je to věc, kterou jsme roky řešili. Komunikovali jsme to s radním pro legislativu hl. m. Prahy Záborským, následně jsme se o tom bavili s právníky z Magistrátu, kontaktovali pracovníky Ministerstva obchodu, Sdružení průvodců Prahy atd. Dostali jsme teď žádost o připomínky k tržnímu řádu k úpravě toho, aby pub crows byl řešitelný. Považuji to za velký úspěch v této aktivitě.

Zároveň bych rád dodal, že všechny věci spojené s jednáním na Magistrátu nejsou tak jednoduché. Týká se to i akciových společností, které spadají pod hl. město. Příkladem může být společnost TRADE CENTRE Praha a. s., která je správcem mnoha budov, konkrétně budov, kde jsou různé bary atd. Tam z pozice člena rady tlačím na to, aby se smlouvy upravovaly, což se i daří. Nyní uvidíme, jak věci budeme aplikovat v praxi. Bohužel, někdy to není tak jednoduché a rychlé, jak bychom si to všichni přáli, a nějakým způsobem se to posouvá.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále pan Kučera.

P. K u č e r a :

Děkuji za slovo. Když poslouchám diskusi, trochu to ve mně budí dojem, že se každý snaží „vařit dort“, každý dělá za sebe něco jiného a koordinace ve vaší koalici chybí. Posouváme tady úkol, se kterým se rada rok nevypořádala. Je skvělé, když se povede nějaký dílčí pokrok, ale mám pocit, že se vám nepovedla zásadní věc, aby vás na Magistrátu s problémem hluku brali vážně. Viděli jsme, jak nám pan primátor hodil na hlavu opatření obecné povahy. Povedlo se nám to dotáhnout, to velmi chválím, ale pak se budeme v dalším tisku od pana kolegy Motla dozvídat, že hl. město má možnost přijmout nějakou vyhlášku, ale nic nedělá. Paní starostko, domnívám se, že rada nedělá dost, práci nekoordinuje. To je zásadní problém. Je skvělé, když pan Lamberti uváděl dílčí úspěchy, tleskám tomu, ale musíte postupovat společně, vyvinout tlak, abyste byli bráni vážně a aby hl. město s vámi spolupracovalo, aby se nevymlouvalo na nějaké své vlastní firmy, které se chovají neřízeně. To je obraz vládnutí v Praze. Nezlobte se na mne, ale myslím si, že byste se měli více snažit. Ukažte nám zásadní snahu, všichni vám budeme ochotni pomoci odhlasovat v tomto směru téměř cokoli, aby se situace zlepšila. Máme to ve volebních programech. Je to nejpalčivější věc v některých lokalitách, ze kterých někteří obyvatelé odcházejí, protože se tam kvůli hluku žít nedá. Prosím, vrhněte se na to systematicky, nejde to řešit jen po svém volném čase. Chce to soustředěnou snahu a koordinaci, která vám zatím bohužel chybí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dovolím si na to krátce zareagovat. Pane kolego, to, že tady uvádíme některé segmenty, které se podařily nebo jsou na velmi dobré cestě, to jsou věci, které děláme paralelně, bez vzájemné informovanosti. Do nějaké míry to jsou věci, které nemůže dělat jeden, protože je to poměrně hodně obsáhlá materie. Vyčítat nám nekoordinaci je trochu pošetilé, to jsou věci, které je třeba dělat na více frontách. Důležité je o tom se informovat.

K tomu, jestli nás hl. město bere nebo nebere vážně. Ujišťuji vás, že každý z nás, kdo má na hl. městě jakoukoli možnou spojku a vyjednávat věci prospěšné pro Prahu 1, tak to rozhodně tak dělá. Na druhou stranu je třeba si uvědomit, že hl. město k nám přistupuje jako k relativně malé městské části, která nese velmi málo voličů pro zvolence z hl. města. Stejně tak jsou tam zastupitelé jiných velkých částí, jako Praha 4 nebo Praha 10, které mají mnohonásobně více obyvatel, a ti přinášeni své problémy do jednání hl. města a toto pro ně trvale zůstává na okraji. Je to následkem toho, jakým způsobem se zastupitelstvo hl. města tvoří atd. To není výmluva, to je fakt, s kterým se musíme vyrovnat. Připadala jsem si jako starý Kapoun, který stále připomíná, že Kartágo musí být zničeno, když jsme docházela za panem primátorem, aby byly naplněny veškeré požadavky jeho úřadu, jeho politických souputníků, abychom se dopracovali toho, že se konečně Staré Město uzavřelo, tak to si myslím, že není úplně špatný výsledek. Ve věcech se postupuje dál.

Přípravit plán snížení hluku. Kolegové, není nic jednoduššího - pan kolega Hejma mi budiž svědkem – než vzít historicky několik takových různých koncepcí, trochu je kompilovat, osvěžit a tvářit se, že s tím na hl. městě určitě uspějeme. To není nic jednoduššího, to se dá udělat za jedno odpoledne, ale ne to, abychom skutečně přesvědčili hl. město o tom, že má smysl k tomu přistupovat systematicky a že systém musí být takový, že nezasáhne negativně jiné městské části. Je to třeba o koloběžkách, kterých se potřebujeme zbavit, a na Praze 10 by je měli rádi, a najednou vidíme, že hlavní město není schopno a ani ochotno toto rozlišit.

To jsou věci, s kterými musíme bojovat. Jak řekl kolega Hejma, kdo v těch botách nebyl, tak neví, jak se v nich chodí. Nemám vám za zlé, že nám říkáte: snažte se více, pane správce. Ano, snažíme se a budeme se snažit i nadále.

Pan kolega Motl.

P. M o t l :

Děkuji za slovo. Je mi trochu do breku, když poslouchám všechny zastupitele. Musím konstatovat, že jsem v zoufalé situaci občana Prahy 1 a rezidenta zvedl tu vlajku. Pamatujete si zasedání zastupitelstva MČ Praha 1, které se odehrávalo na hl. městě a pak následně 21. 5. 2024, kdy jsem se snažil předložit nějaké návrhy opatření k řešení této problematiky hlukové zátěže.

Bydlím na Praze 1 se svou rodinou. Bojuji stejně tak jako občané proti tomu, co se děje v našich ulicích. Je to stejné, ne-li horší než před covidem v r. 2018 a 2019, kdy byla u moci Praha sobě a Pavel Čížinský. I na hl. městě byl noční starosta, který nebyl tak úspěšný. Na Praze 1 byl problém Dlouhé ulice, kdy Praha sobě s Piráty byla v r. 2018-19 poměrně aktivní, ulice se uzavírala, vymýšlela se dopravní omezení, která tady zmiňoval Vojta Ryvola.

Osobně vidím to, že to, co jsme předložili na zastupitelstvu a skoro jednomyslně jsme schválili, a já osobně jsem všem zastupitelům slíbil, že je budeme informovat o tom – na základě tisku, který jsem předložil – jak jednáme a výstupy zde budeme předkládat. Nečekal jsem, že tady bude znevažování dosavadní práce, nečekal jsem tady, že budeme říkat, že bez policie nic neuděláme, že tady budou odpovědi typu, že stejně nic neděláme a neuděláme. Osobně si myslím, že právě tak jako v bodu 7, kdy jsme doporučili starostce MČ obrátit se na radu hl. m. Prahy s písemnou žádostí o vypracování vhodného opatření, které bude na území MČ Praha 1 a dalších území Prahy, opatření průvodcovské činnosti pub crawlů, řešit pub crows a další zdroj hlukové zátěže atd., tak jsem zvažoval, zda sem dát také tento tisk s usnesením č. 7, UZ24_022. Paní starostka nás informovala, že jednání probíhá neustále a až bude závěr, který zmínila, tak zase předložíme tisk o nějakém finále.

O následujícím tisku jsem jednal s Ministerstvem vnitra několikrát. Jsou tam věci, které jsou nové, ne to, co zmiňuje Petr Hejma, když byl starostou. Víím, že také konal ze své pozice výrazně. Jsou tam nějaké změny, které jsou zmiňované v tisku, které jsou ve prospěch naší městské části, a starostka případně může konat.

Metodika policie je tam také z r. 2023, ne za starostování Petra Hejmy. Je to příloha důvodové zprávy.

Co se týká osočování, že nejednáme na hl. m. Praze, není to pravda. Osobně jsem napsal panu primátorovi dva dopisy, ani jednou mi neodpověděl. Měl jsem jednání s předsedkyní výboru ze STAN paní Jarnotovou, která absolutně nechápe problematiku hlukové zátěže. My jako rezidenti řešíme hluk primárně tlakem na hl. m. Prahu ze všech městských částí. Z Prahy 4, dostal se vám náš průlom k uzavření jednoho pódia, a máme dokonce usnesení Obvodního soudu pro Prahu 4, který zase bude pomáhat Praze 1 při řešení a při tlaku na hl. m. Prahu.

Co se týká Prahy sobě, bylo by potřeba sdělit, jakým způsobem ji zajímá hluková zátěž. Mohu vám přečíst zápis z jednání zdravotního výboru rady hl. m. Prahy, kde Jenda Čížinský je proti jakékoli regulaci. Přečtu to do konce:

Jsem také rád, že spolu řešíme tak důležitou věc, i když to není snadné. Politickou vůli některých členů výboru zdravotního jste viděl, je skoro žádná, zejména ve vládnoucí koalici. Dokonce i osobnosti, co se původně postavily pro regulaci jako Mgr. Čížinský a Ing. Růžička, zvolili, že raději na včerejší klíčové jednání nedorazí, protože na to mají jiný názor. Nicméně nepodařilo se panu předsedovi smést toto téma se stolu, jak původně chtěl, a tak pokračujeme dál v boji. Dokonce jsme přesvědčili i zdravotní výbor, i předsedu Kliniky pracovního lékařství Sergeje Zacharova, který předsedá. Bohužel, i tito dva zmínění politici nejsou v souladu.

Mohu mluvit dál, ale myslím si, že toto stačí. Pojdme se semknout bez ohledu na cokoliv, co jsem teď řekl nebo co jste řekli vy, a pojdme něco dělat ve prospěch občanů. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane kolego. S poznámkou kolega Burgr.

P. B u r g r :

Když to tady poslouchám, tak proč bychom se semkli, na všechno máme rezidenty, ti to za nás musí vyřešit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za faktickou poznámku. Paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Chtěla jsem říct panu Lambertimu, že má řešení, o kterém doufám, že bude reálné a že se podaří. Je to jen střepina mozaiky, větší část mozaiky je o tom, že tady jsou další kluby, které mají otevřeno až do rána. Hrozí, že jich bude čím dál víc. Velmi mě mrzí, že jste nepodali námitky v případě nového klubu v ulici V Kolkovně, který má být přes několik pater, na základě toho, že mají řešení proti hluku. V obytné zóně to asi nebude stačit. Bude tam více dopravy, více lidí na ulici – to je všechno součástí problému.

Je možné, že věci záleží na Magistrátu. Všichni víme, že se to někomu zdá menší problém. I my jsme se někdy setkali s tím, že ne všichni na Magistrátu měli stejné pochopení pro noční klid.

V této souvislosti bych plédovala pro návrh pana Richarda Bureše, že by velmi pomohlo, kdyby se velmi stručně informovalo o tom, co se děje v každé oblasti hlavně této problematiky, jaké jsou v této věci připomínky jiných městských částí i Magistrátu, abychom věděli, že problém je opravdu na Magistrátu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Čižinský. Prosím všechny diskutující, aby se věnovali meritě věci, což je odložení úkolu.

P. Č i ž i n s k ý :

Ohrazuji se proti tomu, abyste se pokoušela omezovat diskusi. Jedná se o to, že jste nesplnili nějaký úkol a teď zkoušíte tvrdit, že se nemá mluvit o tom, že jste ho nesplnili nebo že jste špatná starostka. To s tím všechno souvisí. Prosím, nezkoušejte omezovat, o čem tady chceme jednat.

K Martinovi Motlovi. Je legitimní, že jako právník hledám, jak řešit situaci. Doufám, že se situace rozsudky soudů vyřeší, ale jsme na Praze 1. Hrát si na to, že o něco jde a přitom být v této naprosto nemakačenkovské koalici a hrát to na obě strany, tak to je nesmysl. Pokud by ti šlo o to, abys něco trochu dělal, tak lidé nemohou být v tomto vedení. Nemůžeme s vážnou tváří hlasovat, že paní starostka za půl roku něco udělala. Měla to udělat do března, v září si nechala prodlužovat termín, a víme, že se nestane nic. Netvařme se, že sami sebe přesvědčíme, že tomu bude jinak.

Zejména v oblasti bezpečnosti se neděje vůbec nic, jedou za měsíc je nějaké rétorické cvičení. Třeba pan Lachmann tady říká, že ještě existuje Centrum Praha, které má také nějaké kompetence. Pane kolego, úkol zněl: ve spolupráci s Magistrátem připravit nějaký plán. To s Centrem Praha vůbec nesouvisí. Tím mlžíte, abyste zakryli to, abyste jednoduchou věc, která by šla udělat za jedno odpoledne, neudělali.

Nemohu hlasovat pro prodloužení, nevěřím tomu, že se něco stane. Usnesení zastupitelstva žádný efekt nemají. Odhlasovali jsme si tady, jak budeme dávat žaloby na koloběžky a nepodali jste ani jednu. Odvolání také není možné.

Navrhnou, aby se úkol odebral paní starostce a radě a aby se svěřil třeba Filipu Lachmannovi, který to v prosinci inicioval, ale není ve vedení, tak to sám udělat nemůže. Když to uděláme, tak jsou na nás dále stížnosti

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou je přihlášen kolega Motl.

P. M o t l :

Uvedu jednu věc na pravou míru, týká se to výboru pro zdravotnictví hl. m. Prahy. Na výboru se řešila problematika hluku ze všech hudebních produkcí v celé Praze. Mluvilo se také o zahraniční právní úpravě, o hluku z Metronome festivalu, který jsme také řešili na území Prahy 7 a mluvilo se tam také o zdravotních dopadech těchto produkcí v Praze. Průlomem tam bylo, že se podařilo odhlasovat právě to, o čem se tady bavíme, že výbor doporučí zastupitelstvu vytvořit metodiku. Mohu přechít, co to přesně je. Je ovšem otázkou, jak se k tomu postaví zastupitelstvo hl. m. Prahy.

Doporučuje radě hl. m. Prahy přijmout plošnou vyhlášku, která bude regulovat venkovní hudební produkci na území hl. m. Prahy s cílem zajistit přiměřenou předvídatelnou a efektivní ochranu obyvatelstva před nadměrným hlukem.

2) Stanovit v této vyhlášce konkrétní maximální úroveň hluku povolené frekvence a časové omezení konání venkovních akcí, aby byla zajištěna ochrana zdraví a kvalita života obyvatel.

Nařizuje sekretariátu výboru, aby tento návrh usnesení připravil k hlasování atd.

Ted' záleží na tom, jak se k tomu postaví rada hl. m. Prahy, a jestli výbor pro zdravotnictví bude brát vážně.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Je to faktická poznámka na kolegu Čižinského. Pane kolego, že mystifikujete nás, na to jsme zvyklí, ale nemystifikujte na tomto zasedání ostatní. Podniky, které jsou nájemci města, jsou nájemci v městských prostorách, které vlastní město Praha, ale správu tam dělá TCP. Když si myslíte, že lidé na Magistrátu mají takový vliv a moc, že dokáží řídit všechny městské firmy jen tak, jak si řeknou, tak to není pravda. Tyto městské firmy mají své rozhodovací procesy a své představenstvo. Prosím, nepleťte tyto dvě věci dohromady.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Čižinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Úkol, který jste nesplnili, zněl: Ve spolupráci s Magistrátem zpracovat plán na snížení hlukové zátěže v lokalitách ohrožených nočním hlukem na území MČ Praha 1. Proč se vymlouváte?

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena paní kolegyně Kosíková.

P. K o s í k o v á :

To, o čem tady hovoříme, je složité, není to jednoduché. Oceňuji všechny úspěchy, které se v této oblasti podaří. Magistrát nás považuje za malou městskou část. Jsme ale městská část, kvůli které sem všichni turisté jezdí, nejen z naší země, ale i z ciziny. Nikdo sem nepojede kvůli Praze 4. My jsme ta nejdůležitější část. Toto jim musíte opakovat.

V souvislosti s tím mám návrh, zda už připravovat materiál, který se bude kompletně zabývat overturismem. Na Praze 1 bydlím celý život, turistů jsou tady mraky. Jsou to velké skupiny, vyhlídková auta, jde o průjezd centrem, který tady už dávno neměl být. Začali se tím zabývat v Benátkách i v Barceloně a jde o to, abychom MČ Prahu 1 co nejvíce ochránili.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlášen je kolega Motl.

P. M o t l :

Paní starostko, jsem rád, že zastupitelka za Prahu 1 sobě kolegyně Kosíková přišla s tím, že by měl být zpracován overturismus. Byl bych rád, kdyby ho zpracovala, rád to podpořím. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dovolím si zareagovat. Paní kolegyně Kosíková je vzdělaná dáma, tak ji mohu replikovat na to, že všichni sem jezdí kvůli Praze 1, nikoli kvůli Praze 14 a jiným částem (nesrozumitelný latinský název). Pokaždé, když do baráku vlezu, tak jim říkám, že si tady dupete po rodinném stříbře. Když si to necháte zlikvidovat, lidé sem nebudou jezdit vůbec.

Co se týká komplexního přístupu k overturismu, byli jsme teď s kolegy v Českém Krumlově, kde jsme jednali o overturismu. Český Krumlov je vzhledem ke své velikosti zasažen enormně, našli jsme spoustu společných témat v tomto smyslu, byť oni jsou ve výhodnější pozici, protože jsou sami jako obec. Plánujeme další setkávání s nimi. Ráda bych to rozšířila o další města, která se s tím potýkají, jako je třeba Znojmo – sice ne v takové míře, ale podobně, a Olomouc. Český Krumlov je prioritní a ráda bych to časem dopracovala třeba na jedné straně k nějakému partnerství a na druhé straně k tomu, co je možné – spolupracovat na nějakém systémovém postupu.

Pan kolega Ludvíček.

P. L u d v í č e k :

Děkuji za slovo. Mám jen krátkou poznámku. Děkuji paní starostce za to, že nám řekla, že se chýlí ke konce výběr nového vedoucího oddělení bezpečnosti. Podle mého názoru tento člověk by měl tady pravidelně na zastupitelstvu vystupovat a seznamovat nás s věcmi, které se průběžně řeší. Nemuseli bychom tady trávit hodiny překřizováním, kdo za co může. Doufám, že to velice rychle nastane. I pro mne jako předsedu bezpečnostní komise je problém, že takového člověka nemám. S panem Tuzarem jsem konzultoval spoustu drobných věcí, které měly hlavu a patu, ale nejsou to věci na titulní stránky novin.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Už jsme překročili 13. hodinu, proto **přerušuji diskusi**. Po obědové pauze se ve 14 hodin zase sejdeme, kdy máme pevně zařazený bod volba přísedících k obvodnímu soudu Prahy 1. Poté budeme pokračovat v projednávání tohoto bodu.

Přeji vám příjemnou obědovou pauzu, dobrou chuť.

(Polední přestávka)

Můžeme přistoupit k projednávání bodu číslo

11

Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1

Prosím předkladatele kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, děkuji paní asistence Kotounové, kterou tady vítám, za přípravu a zpracování tohoto materiálu, na jehož základě vám předkládám návrh na 4 uchazečky o přísedící u Obvodního soudu pro Prahu 1. Všechny uchazečky již tuto funkci vykonávají, všechny zastupitelstvo Prahy 1 naposled zvolilo 16. září 2020 – usnesení UZ20_0163.

V návaznosti na jejich žádosti a také na doporučující stanovisko předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 1 a s ohledem na splnění všech zákonných předpokladů vám předkládám návrh na volbu přísedících Obvodního soudu pro Prahu 1, a to pro paní Nivu Nádvorníkovou, paní Mgr. Jarmilu Machovou, paní Romanu Šedivou a pro paní Věru Ševčíkovou.

První je paní Niva Nádvorníková. Funkci přísedící vykonává od r. 2016, bydlí v Praze 1. Podléhá režimu lustračního zákona, její lustrační osvědčení je součástí materiálu. Součástí materiálu je také její žádost z 10. července letošního roku, čistý trestní rejstřík, souhlas předsedkyně obvodního soudu paní dr. Hany Marsové a životopis. Při tajné volbě v r. 2020 zde na zastupitelstvu pro ni hlasovalo 22 přítomných, nikdo nebyl proti, nikdo se nezdržel, 2 nehlasovali, 1 byl omluven.

Dal bych prostor paní Nádvorníkové, jestli chce něco doplnit, potom mohou následovat dotazy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní Nádvorníková, máte slovo.

P. N á d v o r n í k o v á :

Jmenuji se Niva Nádvorníková, bydlím na Praze 1 v [REDAKCE] ulici. U Obvodního soudu pro Prahu 1 jsem už druhé období a teď jsem požádala o třetí. Funkce přísedícího mě nesmírně baví. Je to pro mne sociální kontakt, protože žiji sama, jen se o mne stará syn. Je to velice zajímavá práce a ráda tam chodím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Máte někdo otázky na paní Nádvořníkovou? Není tomu tak, děkujeme.

P. B o d e ě k :

Přejdeme k další uchazečce, kterou je paní Mgr. Jarmila Machová. Svou žádost podala 11. července letošního roku. Podléhá lustračnímu zákonu, lustrační osvědčení máte také přiloženo. Pracuje v Praze 1 a příslušící Obvodnímu soudu je už od r. 1999. Také předložila svůj životopis, souhlas předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 1, čistý výpis z rejstříku trestů. Při tajné volbě v r. 2020 získala 23 pozitivních hlasů, žádný negativní hlas.

Mohu paní magistru poprosit o doplnění?

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní magistro, chcete-li, máte slovo.

P. M a c h o v á :

Na Praze 1 nebydlím, mám tady pracoviště. Jsem předsedkyní Českého svazu včelařů se sídlem Křemencova 8, takže to mám blízko na Ovocný trh. Docházím tam od r. 1999. Pro mne je to zpestření práce, protože se pohybuji kolem medu a včel. Když tam přijdu, tak se hodně ve věcech trestních nebo pracovních právních přiučím. Spolupráce se soudci je velice dobrá. Děláním této práce ráda. I když to vypadá, že bude veto pana prezidenta přehlasováno, tak jsou rozpracované některé trestní věci, které spadají ještě do příštího roku, takže je potřeba, abych ještě vytrvala.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pane kolego, můžete pokračovat.

P. B o d e ě k :

Má někdo z kolegů dotaz? Nemá.

Další uchazečkou je paní Romana Šedivá. Pracuje na Praze 1, příslušící je od r. 2016. Také podléhá režimu lustračního zákona. Všechny odpovídající přílohy k tomu máte součástí materiálu – žádost ze začátku července, čistý výpis z rejstříku trestů, souhlas předsedkyně soudu a také životopis. Při tajné volbě v r. 2020 získala také všechny pozitivní hlasy.

P. Š e d i v á :

Dobrý den. Na Praze 1 také pracuji, mám tady kancelář v Panské. Ucházím se jež po třetí období u soudu na Praze 1. Práci vykonávám proto, že mě baví, je to můj osobní seberozvoj. Pokud mě zvolíte, děkuji vám za důvěru.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní je prostor pro otázky zastupitelů. Nejsou. Děkuji vám.

Předávám slovo kolegovi, aby představil čtvrtou uchazečku.

P. B o d e ě k :

Představím čtvrtou uchazečku a stále ještě přisedící Obvodního soudu pro Prahu 4. Tato uchazečka se omluvila, za chvíli řeknu důvod. O to, aby zde tato žádost byla předložena, přimluvila se i paní předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 1 paní dr. Hana Marsová.

Co se týká poslední uchazečky, tak je to Věra Ševčíková. Původně byla přisedící na Praze 8 už od r. 2000, u nás je přisedící od r. 2012. Je zde zaměstnaná, podléhá režimu lustračního zákona, její negativní lustrační osvědčení je součástí materiálu, součástí je také žádost ze 17. července, čistý trestní rejstřík, souhlas předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 1 paní dr. Marsové a také životopis.

Tady je správné říci, že v r. 2020 – pamatuji se i na diskusi – paní Ševčíková získala 18 pozitivních hlasů. Dr. Votoček tehdy vedl diskusi nad tím, zda by zaměstnankyně soudu měla být přisedící. Víím, že Amálka Počarovská tady několikrát vystupovala s tím, že to žádný zákon nezakazuje.

Nejdůležitější je, že se paní Věra Ševčíková omluvila z dnešního jednání, protože čerpá řádnou dovolenou. Na tuto omluvu navázal dopis paní dr. Hany Marsové i její omluva, protože kdyby tady byla, podpořila by ji, ale vzhledem k tomu, že v tuto chvíli má soudní jednání, nemůže se účastnit.

Jestli se pamatujete, není to precedens, už jednou jsme tady měli takový případ. Bohužel, tady hrozí to, že v momentu, kdyby skončil mandát, tak by soudy musely být narušeny, protože by došlo k výměně přisedícího soudu. Z tohoto důvodu, přestože jsme se dohodli, že kandidáti budou představeni, jsem se rozhodl tento návrh ponechat a ponechat to na tajné volbě.

Prostřednictvím paní starostky prosím kolegu Lambertiho, aby se ujal funkce předsedy mandátového a volebního výboru a provedl nás tajnou volbou jednotlivých kandidátů.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane kolego Lamberti, máte slovo.

P. L a m b e r t i :

Vážené kolegyně a kolegové, provedu vás touto volbou přisedících obvodního soudu. Připomínám, že tato volba je tajná. Budeme hlasovat o jednotlivých kandidátkách separátně pomocí elektronického hlasovacího zařízení.

Nyní budeme hlasovat o paní Nádvorníkové. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Nyní přistoupíme k hlasování o další kandidátce paní Mgr. Machové. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Dále budeme hlasovat o paní Šedivé. Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.

Na závěr budeme hlasovat o paní Ševčíkové. Pro 21, proti 0, zdržel se 1, nehlasovali 4.

Dámám gratulují a předávám slovo zpátky, abychom hlasovali o usnesení jako celku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane kolego, děkuji za provedení voleb. Nyní se vrátíme k našemu materiálu. Usnesení je navrženo u všech čtyř jmen, které prošly volbou. Kolega Bodeček upozorňuje, že v bodu 1) zrušíme slovo „nevolí“. Prosím, abychom hlasovali o takto drobně upraveném usnesení. **Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.** Děkuji vám. Dámám srdečně gratuluji a přeji jim mnoho sil do další bohubilé práce.

V našem jednání se vrátíme k rozjednanému bodu číslo

9

Prosím o vyvolání z hlubin přihlášených. Prosím pana Grabeina. Pane kolego, máte slovo.

P. G r a b e i n Procházka:

Přeji pěkné odpoledne ani ne z hlubin a bažin, ale ze Žofína. Mám poznámku ke kolegyni Talackové ohledně Kolkovny. Chtěl jsem ji uklidnit, nejen že tam nebude klub přes několik pater, ale nebude tam vůbec. Došlo tam k nějakým změnám. Myslím, že během roků těchto klubů ubude ještě několik, protože je tam několik investorů, kteří si nepřejí, aby ulice vypadala tak, jak vypadá. Jsem optimista, že se nám podaří změnit atmosféru v celé ulici Kolkovna.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Chtěl jsem krátce reagovat na diskusi a trochu na Báru Kosíkovou. Měl jsem dojem, že se tady koalice snaží vytvořit takový dojem, že Praha 1 je bezmocná vesnička, která na Magistrát přijde s nějakým prosíkem a tam ji nikdo nebere vážně. Když necháme stranou to, že ti, co kandidovali do koalice, tak to před volbami neprezentovali, tak to není pravda. Praha 1 je velice mocná a vlivná městská část finančně i mediálně a na Magistrátu má velmi silné slovo. Připomeňme si, že když této koalici opravdu o něco jde, tak paní starostka na Magistrát jde a je úspěšná. Toto si připomeňme. Nemyslím si, že to, že tato koalice nebyla schopna spolu s Magistrátem udělat nějaký plán, jak snížit hlukovou zátěž, že by to bylo bezmocností a malým výhledem Prahy 1. Je to spíše tím, že toto nejsou priority tohoto vedení.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále se přihlásil kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Krátkou poznámkou se vrátím k turismu, k partnerství, ale zkuste mířit i k evropským metropolím jako je Barcelona, Amsterdam, Benátky, Florencie. Tam jsou zkušenosti lepší i s ohledem na alkoturismus. Zvláště jde o Amsterdam, v jejich kampani odrazování britských turistů od alkoholových cest atd. Pokud se budete tomu věnovat, podpoříme to.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pana kolego, věrte mi, že i v tomto smyslu pracuji. To, co jsem tady říkala, bylo malý segment toho nejčerstvějšího.

V několika posledních týdnech jsem byla v kontaktu a měla jsem dvě velmi dlouhá obsažná jednání s šéfkou turistického centra města Vídeň. Hovořili jsme o řešení koloběžek, o řešení AirBNB atd., těch klíčových témat.

Jsem v kontaktu s Berlínem. Tam to není tak palčivé jako u nás, protože je to poměrně daleko rozšířenější. Požádala jsem radního pro kulturu z Benátek, zda bych se s ním mohla při své plánované soukromé cestě na podzim sejít.

Paní kolegyně Talacková, prosím.

P. T a l a c k o v á :

Děkuji, pane radní, za informace. Paní starostko, jak jste mluvila o Českém Krumlově, všimla jsem si, že v Rybářské ulici mají regulační plán, což je ulice kolem řeky. Je tam uzávěra pro turisty, než schválí regulační plán. Byla bych velice ráda, kdybychom více mluvili do budoucnosti o tom, jak můžeme využívat nástroje územního plánování i pro regulaci turismu, třeba stavebními uzávěry. Když mluvíme o tom, jak to řeší jinde, tak např. Indonésie v posledních dnech vyhlásila moratorium na nové hotely na ostrově Bali. Je to běžný nástroj i v Německu. Není nutné mít regulační plán, je možné to dělat jinak, oslovit vlastníky, investory apod.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, výzva na služební cestu na Bali by mohla padnout na úrodnou půdu. Ochrana zejména bytové funkce v centrální oblasti města je stejně důležitá. V tomto smyslu jsem přesvědčena, že nám hodně pomůže připravovaná novela vztahující se k bydlení, která je v legislativním procesu. Prostřednictvím ministerstva a poslanců se snažíme vetknout postup, který se poslední dva roky snažíme aplikovat – nezneužívání bytů a prostor pro bydlení pro cokoli jiného. To s tím úzce souvisí.

Nikdo další není přihlášen, diskusi uzavírám. Prosím pana Grabeina Procházku, aby nám usnesení načetl.

P. G r a b e i n Procházka:

Máme tady pozměňovací návrh od pana zastupitele Čížinského, který je ve dvou bodech.

Bod 1: zastupitelstvo konstatuje, že rada nesplnila úkol dle usnesení zastupitelstva MČ Praha 1 ze dne 12. 12. 2023, číslo UZ23_0150, totiž ve spolupráci s Magistrátem hl. m. Prahy zpracovat plán na snížení hlukové zátěže v lokalitách ohrožených nočním hlukem na území MČ Praha 1.

Bod 2: Zastupitelstvo schvaluje změnu pro výše uvedený úkol tak, že jeho provedením pověřuje zastupitele Filipa Lachmanna, kterého za účelem plnění dalších úkolů uložených zastupitelstvem v oblasti snižování hlukové zátěže Prahy 1 pro výkon funkce zastupitele uvolňuje.

Ještě jedna poznámka. Stanovit termín ke splnění úkolu 31. 12. 2024

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou poznámkou pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Mám otázku na pana zastupitele Lachmanna. V případě, že bude tento materiál schválen, má v tu chvíli nějaké své stálé zaměstnání? Jak se s tím vypořádá?

P. L a c h m a n n :

Musím se nějak živit, stálé zaměstnání mám. Až k tomu dojde, budu to nějakým způsobem řešit. Otázce nerozumím, žívím rodinu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Vnímám to jako komplexní protinávrh, který budeme hlasovat jako první. Prosím hlasovat. *Pro 8, proti 1, zdrželo se 6, nehlasovalo 11. Tento návrh nebyl schválen.*

Vrátíme se k původnímu návrhu usnesení, jak je předložen v materiálu. Prosím hlasovat. **Pro 17, proti 0, zdrželo se 8, nehlasoval 1. Děkuji, materiál byl přijat.**

Protože jsme přehodili body programu, budeme se věnovat bodu

15

Informace o průběhu řešení problematiky nepřiměřené hlukové zátěže na území MČ Praha 1

Tento materiál předloží Martin Motl. Než mu udělím slovo, žádám kolegu Bodečka, aby za mne převzal řízení schůze.

Pane kolego Motl, máte slovo.

P. M o t l :

Dovolím si předložit informaci o průběhu řešení problematiky nepřiměřené hlukové zátěže na území MČ Praha 1. Je to na základě tisku, který jsem předložil 21. 6. 2024 a na základě kterého zastupitelstvo uložilo starostce s termínem do 31. 12. 2024 v usnesení v bodu č. 9, obrátit se s podnětem za MČ Praha 1 na Ministerstvo vnitra se žádostí o legislativní změnu úpravy postihování rušení nočního klidu z toho důvodu, že aktuální maximální výše pokuty nemá již preventivní charakter, zejména u právnických osob, a v usnesení v bodu č. 11) je, že máme informovat ZMČ Praha 1 v pravidelných intervalech o průběhu příprav a dokončení všech uvedených kroků včetně předloženého zpracovaného metodického pokynu Městské policie Praha k potírání porušování veřejného pořádku na území MČ Praha 1.

Při jednání s Ministerstvem vnitra jsem vycházel mimo jiné ze zahraničních právních úprav, které byly i součástí původního tisku 5. měsíce. Např. belgický trestní zákoník stanoví v č. 561 pokutu nebo odnětí svobody pro ty, kteří se provinili nočním hlukem, který by mohl narušit klid obyvatel. I podle soudní judikatury Velké Británie může být sankcionováno rušení hlukem odnětím svobody. Totéž vyplývá ze zákona o boji proti hluku z r. 1976 v Lucembursku. Výše pokut za rušení hlukem v noci jsou v zahraničí řádově vyšší než v České republice.

V České republice je rušení nočního klidu postihováno dle zákona č. 251/2016 Sb. o některých přestupcích. Podle § 2, odst. 4 tohoto zákona lze rušení nočního klidu postihovat maximální pokutou 10 tisíc Kč, pokud jde o opakovaný přestupek, tak je to maximálně 15 tis. Kč. Nerozlišuje se, zda jde o osobu fyzickou nebo právnickou, což je z mého pohledu špatně.

To znamená, že hulákající opilec může dostat stejnou pokutu jako hudební festival rušící polovinu města. Právě tuto disproporci jsem při jednání s Ministerstvem vnitra namítal zejména. Protože např. největší festival např. United Islands nebo Metronome na Výstavišti má, podle přiznaného místního poplatku ze vstupného, návštěvnost 20 tisíc lidí. Průměrná cena vstupenky je cca 1600 Kč, což je dost podhodnocené, a dostáváme se na částku 32 mil. Kč obratu. Co pro takového pořadatele znamená maximální pokuta 10 tis. Kč za rušení nočního klidu? Nic. Stejně jako pro úspěšného restaurátora, majitele barů, klubů atd.

Proto při jednání na Ministerstvu vnitra ČR jsem žádal o změny a dostalo se mi následující odpovědi, jak lze dle současné legislativy řešit potírání nočního klidu a problém nepřiměřené hlukové zátěže. Je součástí tisku v důvodové zprávě.

Protože to má několik stran, vyzvednu jen závěr. Snažil jsem se ho na str. 5 dát dohromady a uvést, co je pro MČ Prahu 1 nejdůležitější.

Bod 1. Ministerstvo vnitra v současné době připravuje novelizaci zákona o některých přestupcích, která má mimo jiné řešit výše popsany problém. Stávající základní skutkovou podstatu přestupku rušení nočního klidu podle § 5, odst. 1, písm. d) a § 5, odst. 2, písm. a) zákona o některých přestupcích se navrhuje doplnit kvalifikovanou skutkovou podstatou přestupku, která bude mířit specificky na rušení nočního klidu způsobeného konáním veřejně přístupné kulturní nebo jiné obdobné akce, např. hudební koncert či festival. U předmětné kvalifikované skutkové podstaty se navrhuje zakotvení vyšší horní hranice sazby pokuty ve srovnání se skutkovou podstatou základní. Přísnější správní trest je zde odůvodněn jak vyšší typovou závažností daného jednání, vyplývající z obvykle značného územního rozsahu rušení, tak i povahou pořadatelských subjektů, pro které nemusí být aktuální sazba pokuty za rušení nočního klidu náležitě odrazující.

Bod 2) je důležitý z hlediska součinnosti a vyloučení, co může a nemusí městská část dělat, je: Oprávnění starosty městské části požádat při zabezpečování místních záležitostí veřejného pořádku městské části o součinnost Policii České republiky nebo Městskou policii hl. m. Prahy. Příslušník Policie České republiky může přímo na místě udílet osobám odpovědným za rušení nočního klidu pokyny směřující k omezení hluku, např. ztišení hudební produkce, a tedy k ukončení stavu, který je v rozporu s veřejným pořádkem. Nerespektování těchto pokynů je přestupkem proti veřejnému pořádku. Pokud se Policii ČR nepodaří tímto způsobem obnovit veřejný pořádek a zjednat nápravu z důvodu, že osoby opakovaně odmítnou uposlechnout výzvy, je možné v krajním případě využít dalších kroků, které již budou směřovat k úplnému ukončení hudební produkce. Obdobnými oprávněními disponuje též Městská policie města Prahy.

Bylo tady několikrát řečeno, že Městská policie nedisponuje tím, co Ministerstvo vnitra míní, a bylo nám sděleno, že disponuje.

Jako součást tohoto tisku si dovoluji předložit metodiku Policie ČR a metodická usměrnění činnosti ke sjednocení postupu při oznámení o rušení nočního klidu a hluku na území hl. m. Prahy, podle které má Policie ČR postupovat – viz příloha č. 4. Vyberu z toho nejpodstatnější věci.

Pokud starostka požádá o součinnost státní nebo Městskou policii, tak toto je metodika policie, jak by měla postupovat.

V situaci, kdy se Policii ČR ani těmito opatřeními nepodaří obnovit veřejný pořádek a zjednat nápravu z důvodu, že osoby opakovaně odmítnou uposlechnout výzvy k regulaci hlasitosti či po prvotním vyhovění opakovaně navýší hlasitost na předchozí úroveň, bude i z hlediska přiměřenosti podle § 11 zákona o policii možné využít dalších kroků, které budou směřovat k úplnému ukončení hudební produkce, nikoli však celé akce. Policie ČR je zde také oprávněna využít institutu odnětí věci dle § 34 zákona o policii. Zákon o policii neomezuje tuto výzvu pouze na vlastníka věci, a proto je možné, aby policista vyzval o vydání věci kohokoli, kdo má fakticky věc u sebe bez ohledu na jeho vlastnický či jiný právní vztah k této věci. Lze tak učinit v první řadě, pokud jsou zde důvody se domnívat, že v přestupkovém řízení by mohlo být uloženo její propadnutí nebo zabránění, nebo že jde o věc důležitou pro řízení o přestupku. Lze odejmout i věc vyšší hodnoty, jejíž hodnota je v nápadném nepoměru k povaze přestupku. Vyžaduje-li to bezpečnost osob a majetku nebo jiný obdobný obecný zájem, ochrana veřejného pořádku, stále je však třeba dbát určité přiměřenosti, kdy není vždy vhodné odebrat celou zvukovou aparaturu, ale může stačit k odebrání její části, např. přívodní kabely, mixážní pul, tedy věc, u které připadá v úvahu její propadnutí dle ustanovení paragrafu § 48 nebo zabírání dle § 53 zákona o odpovědnosti za přestupky.

Tento postup byl již shledán jako oprávněný, viz rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 21.5.2020 pod č. j. 6A194/2018-46.

Co je v metodice ještě podstatné? Odpovědnosti pořadatele akce. Právnícká osoba je odpovědná za přestupek, je-li ze zjištěných skutečností zřejmé, že k jednání zakládající odpovědnost právnické osoby za přestupek došlo při činnosti právnické osoby, např. provoz restaurační zahrádky po 22. hodině, přetáhnutí doby koncertu po 22. hodině, veřejná diskotéka na parníku během platby po 22. hodině. Dále viz rozsudek Městského soudu v Praze pod č. j. 1A44/2019-47, či rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 1. 2017, č. j. 6AE131/2016-25.

V případě akcí konaných na soukromém pozemku se souhlasem vlastníka nelze bez dalšího hovořit o natolik závažném narušení veřejného pořádku, aby bylo nutné akci přerušit, pokud akce samotná či její účastníci neporuší závažným způsobem jiné právní předpisy.

Hluk. S ohledem na opakující se oznámení občanů na zvýšenou hladinu hluku při veřejných společenských a kulturních akcích je třeba připomenout, že samotná hudební produkce ve venkovním prostoru není považovaná za hluk dle ustanovení § 30, odst. 2, zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví. Tady se na ni nevztahují hlukové limity nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.

V případě požadavků oznamovatelů na nutnost změření tohoto hluku odkazujeme také na rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 1. 8. 2013, č. j. 1A12/2012-34, pod číslem 525.8/2013 Sb. MSS, dle kterého je podstatné přesné měření hluku způsobeného nestandardním a nahodilým jednáním fyzické osoby rušící noční klid zpravidla objektivně i metodicky zcela nemožné. V případě rušení nočního klidu se měření intenzity hluku neprovádí, jeho přiměřenost nebo nepřiměřenost posuzuje správní orgán sám na základě získaných podkladů, např. na základě svědectví zakročujících strážníků, policistů nebo dalších svědků.

Tedy oznámení podaná na překročení hygienických limitů hluku je na místě nutné zdokumentovat a pro podezření z přestupku dle ustanovené § 92 zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví oznámit dle ustanovení § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky příslušného správního orgánu, tedy krajské hygienické stanici, měření hluku provádí dle § 32a) zákona o ochraně veřejného zdraví pouze držitelé oprávnění k měření.

To je k metodice, jak by měla vystupovat Policie ČR.

Třetí podstatný závěr nejen k hluku, ale např. i k řešení bezdomovectví na území MČ Praha 1 je následující. Nicméně je vhodné doplnit, že současná právní úprava obsahuje nástroj pro omezení svobody pohybu a pobytu jednotlivců na určitém území. Znemožnění pohybu na určitém místě v souvislosti s pácháním přestupků může být dosaženo uložením omezujícího opatření. Podle § 52, odst. 1, zákona o odpovědnosti za přestupky, může omezující opatření spočívat mimo jiné v zákazu navštěvovat určená veřejně přístupná místa nebo místa, kde se konají sportovní, kulturní a jiné společenské akce. Omezující opatření lze uložit pouze fyzické osobě a pouze tehdy, stanoví-li tak zákon. Zákon o některých přestupcích tak stanoví mimo jiné u přestupků proti veřejnému pořádku - § 5, odst. 5, to je včetně přestupku rušení nočního klidu.

Ve své podstatě vás žádám o podporu navrženého usnesení. První je, že bere na vědomí veškeré informace a to, co máte v důvodové zprávě a v přílohách, druhé je, že ukládá využít všech dostupných prostředků v souvislosti s oprávněním starostky MČ Praha 1 požádat o součinnost Policii ČR nebo Městskou policii, a to ve všech případech, kdy hrozí nebo již dochází k nadměrné hlukové zátěži dle stanoviska Ministerstva vnitra ČR uvedené v důvodové zprávě.

P. B o d e č e k :

Děkuji Martinu Motlovi za úvodní slovo. Technickou nebo faktickou poznámku má Pavel Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám faktickou. O čem tisk vlastně j?. V květnu zde byl tisk, který byl schválený, a na základě toho měla paní starostka něco udělat. Tady máte nějakou zprávu, ale neříkáte, že by paní starostka něco udělala. Děláte to za ni, nebo jak to je?

P. M o t l :

Budu reagovat. Děkuji za otázku. Zmiňoval jsem to už při minulém tisku. Je pravda, když jsem 21.5.2024 předložil tisk Návrh opatření k řešení problematiky nepřiměřené hlukové zátěže za území MČ Praha 1, tak jedním z usnesení bylo obrátit se s podnětem MČ Praha 1 na Ministerstvo vnitra atd. Odpovídala Terezie Radoměřská s termínem do 31. 12. 2024, což je asi meritum otázky Pavla Čížinského. Slíbil jsem všem zastupitelům při předkladu tohoto tisku, který jsem jednou stáhl a podruhé ho předložil ve spolupráci se starostkou, že budu v maximální součinnosti s paní starostkou. Podle toho konám a snažil jsem se tímto tiskem splnit bod jednání s Ministerstvem vnitra.

P. B o d e č e k :

Děkuji za stručnou odpověď. Opět vidím technickou nebo faktickou poznámku.

P. Č i ž i n s k ý :

Pane předsedo, takže to děláte za ni. Je to zvláštní z hlediska odpovědnosti. Zajímalo by mě, jak to je.

P. B o d e č e k :

Řešte to v rámci rozpravy. Prosím o stručnou odpověď.

P. M o t l :

Bydlím se svou rodinou na Praze 1 v zasažené lokalitě. Beru to jako osobní věc, proto jsem abnormálně aktivní v této věci. S tímto tiskem paní starostka byla seznámena, vzala ho na vědomí.

P. B o d e č e k :

Předávám slovo paní starostce.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane kolego. Nyní otevírám rozpravu. Jako první je přihlášen pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Děkuji Martinovi za tento tisk, je to zajímavé čtení. Nejsem si ale jist, jestli se to trefuje do tohoto žánru, jestli toto má být tisk pro zastupitelstvo a o čem se máme usnést? Je tam formulace, kterou jsem kritizoval u předchozího bodu o hluku, že se má využít všech dostupných prostředků. Tady je to v souvislosti s oprávněním starostky. Tomu nerozumím. Požádat o součinnost Policii ČR nebo Městskou policii znamená, že to dosud paní starostka nedělá? My ji musíme žádat, kleknout si, aby oslovila policii, nebo jak to mám chápat? Jste koalice, nějaký celek a měli byste se dohadovat na věcech společně. Nerozumím, co to má udělat.

Chválím, pokud se někdo zabývá zákony a jejich metodikou a povídá si o tom, jenom nevím s kým, ale to už je jedno. Myslím si, že tyto věci by se měly trochu víc směřovat vůči veřejnosti, městská část by o tom měla mluvit třeba v rámci kampaní, informovat o tom více na webu, mít vlastní poradnu pro lidi a více dávat najevo, co občané mohou a nemohou. Zdá se mi, že postupně lidé mají informační deficit v tom, co vůbec děláte. Na zastupitelstvo téměř nikdo nechodí, několik desítek to sleduje on-line, ale to je málo. Myslím si, že působení by mělo být větší. Našel jsem si několik komentářů, co lidé třeba k hluku a nepořádku v ulicích napíší.

Tady na Praze 1 platí právní řád ČR, takže místní mají stejné právo na klid a bezpečí jako všude jinde. Právní řád nezná žádná obchodní nebo turisticky exponovaná místa, která by umožňovala tolerovat hluk, znečištění atd., takže je na státní a místní správě, aby vynucovala dodržování právního řádu. Dost lidí, kteří sem za život jezdí pravidelně, jsou z úrovně města v šoku. Také nespím. Ne proto, že bych venku skotačil, ale zase to, co je dnes, je šílenost – to je, David Bodeček.

Kde je Bohuslav Svoboda, primátor hl. m. Prahy, když ho Pražané potřebují? Je to příšerné, mám pocit, že se to rok od roku zhoršuje a nikdo s tím nic dělat nebude. Já jsem na dnešek v Ostrovní usnula po 4. hodině. Do dvou pouliční party, pak už se jen „bavili“. Když volám na Městskou, tak mi řeknou, že žádný zákon neporušují, tak nevím, měla jsem za to, že existuje něco jako noční klid.

Dále to pokračuje, zkušenosti jsou jako přes kopírák. Teď se zase usneseme nad něčím, a kde bude výsledek? Dotaz směřuje na paní starostku, zda vidí, že to na její dosavadní praxi něco změní. Doufám, že ano, protože dosavadní praxe není dobrá. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Hejma.

P. H e j m a :

Dovolím si zareagovat. Trochu mě předběhl Pavel Čížinský. Na začátku začnu pozitivně, určitě si zaslouží pochvalu každý, kdo cokoli v této problematice přinese. Pochvala by měla směřovat i k Martinu Motlovi. Na druhou stranu tady máme mít materiál, který se jmenuje Informace o průběhu řešení problematiky nepřiměřené hlukové zátěže. V tomto případě děkuji za exkurz do možností a pravidel. I já v roli opozičního zastupitele se trochu nevyznávám v tom, v jaké roli je to tady předloženo. Studoval jsem usnesení z 21. 5. 2024. Je to obsáhlý materiál, který definuje všechny bolesti, které se několikrát předtím tady projednávaly s tím, že z toho v ukládací části vypadlo pět úkolů a jediným nositelem je paní starostka. Úkoly jsou tady jasně formulované. Děkuji za odpověď, kdy jsem se dozvěděl, že předkladatelem byla paní starostka s panem zastupitelem a předsedou Martinem Motlem, že je to jakási spolupráce a Martin Motl nyní přináší informaci, jak se ukládací část tohoto usnesení plní.

V tisku máme materiál, který pochází z Ministerstva vnitra. Když bylo Ministerstvo vnitra dotazováno, očekával bych, že bude k tomu přiložen nějaký dopis. Asi formou odpovědi na tento dopis přišel tento materiál. To mi tam trochu chybí. Rád bych věděl, s kým bylo na Ministerstvu vnitra jednáno. Metodika z kuchyně Policie ČR je nějakým způsobem signována, policie v tomto směru velmi ochotně vysvětlovala, jakou roli v tom může mít, jaký je rozdíl v kompetenci státní a městské policie atd. Myslím si, že to ani není meritem věci.

Díval jsem se na stránky Ministerstva vnitra, kde materiál visí. Je to tedy legitimní podklad, který vznikl někdy už v r. 2018 v rámci nějakého nelegislativního návrhu, který šel do meziresortního připomínkového řízení z pudy Ministerstva vnitra. Je to věc, která má zřejmě na Ministerstvu vnitra nějaký vývoj od r. 2018 a je možné se s tím na stránkách Ministerstva vnitra seznámit.

V tomto směru bych byl strašně rád, abychom se vzdělávali. Za tento podklad jsem moc rád, prostudoval jsem si ho, je tam spousta zajímavých podkladů. Upozorňuji jen na to, že příště bychom si mohli udělat exkurzi do občanského zákoníku, případně do dalších právních norem či předpisů, které mohou upravovat oblast rušení nočního klidu. Prosím koalici, aby se v tomto směru synchronizovala a šetřila čas opozičních zastupitelů, abychom měli možnost jít na nějaký speciální seminář nebo do pracovní skupiny, tam se těmito věcmi zabývat a studovat podklady, které je k tomu možné mít, a abychom šetřili čas tady na zastupitelstvu.

Na závěr mám jediný dotaz, který směřuje k tomu, kde máme informaci o průběhu řešení této problematiky? Myslel jsem si, že jsme schválili předchozí tisk, kde termín pro splnění tohoto úkolu odsunujeme. Jakým způsobem to máme brát?

Děkuji Martinovi, že aspoň něco v tomto směru tady předložil, ale vypadá to, že to je za paní starostku, protože ta je nositelem těchto úkolů. Nebo jste se na radě domluvili a úkol si převedli? Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Motl.

P. M o t l :

Jako předkladatel se snažím zareagovat. Je třeba říct, co je předmětem důvodové zprávy – příloha, kterou zmínil Petr Hejma. Jsou to Zásady tvorby právní úpravy přestupků, příloha č. 3, což je volně ke stažení z Ministerstva vnitra. Příloha je z jednání s Ministerstvem vnitra, na co se v důvodové zprávě neustále odkazují. Proto jsem to tam zastupitelům dal.

Byl dotaz, s kým se jednalo. S Ministerstvem vnitra jsme jednali několikrát s několika lidmi. Tuto otázku jsem očekával, a nechal jsem si napsat číslo jednací, které je MB-11314B-3/LG-2024, kde jsou všechny informace, které jsou zde v důvodové zprávě, poslány mně do datovky. Jednal jsem přímo s ředitelkou odboru Mgr. Klárou Štěpánkovou, která mi to poslala oficiálně datovkou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášena kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji za slovo. Mnoho tady už zaznělo, nechci diskusi prodlužovat. Nevím, do jaké míry jste se pohroužili do textu, který je v materiálu. Více než to, kdo to předkládá, mne zajímá obsah. Když jsem to četla – pokud má někdo pocit, že to interpretuji špatně – mám z toho zejména následující dojem. Zaznělo tady od kolegů z opozice a také já intenzívně sleduji, jak to řeší v jiných srovnatelných městech jako je Praha a naše centrum, ale co není srovnatelné, je odlišná legislativa. Z materiálu vyplývá, že naše legislativa byla, je a pravděpodobně bude dost bezzubá. Když si přečtete odpovědi, tak je v nich uvedeno, že není možné příliš činit rozdíl mezi fyzickou a právnickou osobou, protože by se tím narušoval ústavní princip rovnosti. Není možné někomu odnímat svobodu a kriminalizovat ho, pokud se jedná o rušení nočního klidu, protože kriminalizace by byla nepřiměřená. Není možné zavést sankce pobytu. I to je z pohledu zákonodárců protiústavní.

Je podstatné přečíst si, co v materiálu je. Česká legislativa není v této věci příliš nakloněna k tomu, abychom ji mohli využívat jako efektivní nástroj k vyřešení problémů, které na území MČ Praha 1 máme. Pokud jde o pokuty, pamatuji výši 5 tisíc a jde o navýšení na 10 až 15 tisíc. Zde argumentují zase tím, že je to mnohonásobně navýšeno. Nemyslím si to ve srovnání se zahraničím, kde pokuty jsou daleko vyšší. Vidíme to z odpovědi Ministerstva vnitra. Myslím, že je velmi důležité, abychom se na to podívali a viděli, v jaké situaci se jako městská část nacházíme.

Když k tomu přičteme pro nás špatnou a nepříznivou legislativu, kdy nemůžeme vyžadovat nějaké striktní sankce, nebo aby lidé byli postihováni odnětím svobody apod. jako je tomu jinde, tak k tomu se přičítá další věc, která tady zazněla při projednávání bodu č. 9, že MČ Praha 1 nemá možnost vytvářet nějaké vyhlášky. Jedna věc je legislativa jako celek a další věc je, že nemůžeme ani flexibilně reagovat na vytváření nějakých vyhlášek k situaci, kterou tady specificky na území Prahy 1 máme.

Paní starostka říkala, že jsme se bavili s Českým Krumlovem. Ano, z některých hledisek je Český Krumlov třeba z hlediska overturismu srovnatelný, i když tam mají situaci, že se nedostali na čísla covidu, takže teď mají pocit, že by tam potřebovali lákat turistů víc, ale stejně jim tam ročně projdou dva miliony turistů. I v této situaci si mohou vytvářet vlastní pravidla, mohou si říct, kolik autobusů tam přijede s turisty, kde turisté budou vystupovat – mají to daleko jednodušší, než máme my jako městská část Praha 1. Kdyby tady byl pan Votoček, tak by řekl, že to bylo jeho hlavní heslo do voleb, aby městské části měly zákonodárnou pravomoc, abychom nebyli závislí na hl. m. Praze. To by samozřejmě velmi pomohlo.

Doufám, že i v novém termínu tady bude předložen nějaký materiál, který bude obsahovat to, co městská část může a co nemůže, co jsme vysoudili a kde se objektivně naráží na problémy. V těchto věcech jsme velice limitováni.

Z diskuse jsem velmi nešťastná, o to víc, že jsem poprvé součástí nějaké koalice. Víím, že diskuse se vedly tady na zastupitelstvu, na bezpečnostní komisi, roky se vedou stále dokola. Bohužel, materiál na mne nepůsobí nějakým pozitivním dojmem. Kromě festivalů, produkcí většího charakteru apod., které můžeme eliminovat sami, nic moc dobrého z toho pro nás nekouká, ani ta připravovaná legislativa.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan předkladatel chce reagovat.

P. M o t l :

Myslím si, že nejdůležitější výstup ministerstva jsou ty tři body, které jsem přečetl. Ministerstvo vnitra na základě jednání a podnětů připravuje novelizaci zákona o některých přestupcích. Znamená to, že těch 10 nebo 15 tisíc Kč pro právnické osoby je málo.

Byl tady ještě útok na to, zda starostka je v součinnosti či není a zda může Policii ČR nebo Městskou policii žádat o součinnost. Městsku policii žádá o součinnost neustále. Mnohdy je jí odpovídáno tak, jak tady odpovídáte sami. Je zde jasně daná metodika policie a i vyjádření Ministerstva vnitra, jak může paní starostka případně odpovídat panu Stejskalovi.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Původně jsem chtěl říkat něco jiného, než tady řeknu, ale je to opravdu kecací bod.

Mám technickou věc k Martinovi jako předkladateli. V navrženém usnesení máš odkaz na důvodovou zprávu. Mělo by se to vymazat, nebo z důvodové zprávy by se měla udělat příloha.

K věci. Podtrhnu to, co přede mnou říkala Kateřina Klasnová. Na hl. m. Praze je to velmi těžké. Vyzkoušel jsem si to na červnovém zasedání zastupitelstva, kdy jsem byl sice vyslyšen, ale při odpovědi na interpelaci jsem zle pochodil. Spoustu zastupitelů nezajímá, co se děje na Praze 1.

V rámci tohoto vstupu řeknu tři věci, které stále všichni opakujeme, koalice i opozice. Nedodržování zajištění nočního klidu od 22 hod. do 6 hod. Paní starostka nedávno otevírala služebnu myslím Policie ČR na Masaryčce. Jak je služebna na Tržišti, tak si myslím, že by měla být kousek od Staroměstského nám., ideálně v Dlouhé. Máme tam nebytový prostor. To je první věc.

Druhá věc je, že máme tady zakázaný vjezd do centra. Podívejte se, co se děje. Policie na to nedohlíží, porušuje se to. První den tam policie vydržela asi dvě hodiny a od té doby se nic neděje. Jediné, co zabralo je, že v Dlouhé a v přilehlých ulicích nemáme fronty taxíků. Taxíky tam ale průběžně vjíždějí. Vojta správně řekl, taxikář, který svítí, nemá tam po 22. hodině co dělat.

Třetí věc je problematika bezdomovectví, která je tady teď hrozná.

Podpořím jakýkoli návrh z koalice nebo z opozice, který vzejde směrem k Magistrátu, který může dávat podněty. Myslím, že zde se shodneme, v tomto bychom měli táhnout za společný konec provazu. Je mi velmi líto, že ve vztahu k ostatním městským částem Prahy jsme v tomto osamoceni.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále se přihlásil pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Dovolím si reagovat na své předřečníky. Souhlasím s tím, co tady zaznělo, nerad bych to opakoval ještě jednou. Dokáží se podepsat pod každé slovo, které tady bylo řečeno. Materiál v bodu 1 a 2 je v souladu. V bodu 2 je ale stanoven jiný termín, než který byl při projednávání v zastupitelstvu. Nevím, jak ostatní zastupitelé, ale přiznám se, že nemám fyzické možnosti k tomu, abych vzal na vědomí obsah materiálu o 65 stránkách, který obsahuje všechny judikáty a výklady zákonných norem. Nemohu prohlásit s čistým štítem, že vše beru na vědomí a že si vše pamatuji. Z toho důvodu navrhuji hlasovat o bodech 1 a 2 odděleně. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím paní kolegyni Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

K tomu, co řekla paní Klasnová. V Karlových Varech i v dalších českých obcích mají svoji legislativu a nebojí se toho využívat, ať se jedná o stavebních uzávěrech nebo o „zavíračkách“. My máme ten rozdíl, že nad námi je Magistrát a my nemáme tu odvahu říci, že bychom rádi měli „zavíračku“. Bezpečnostní komise ano, a když jsme s tím přišli na zastupitelstvo, najednou jste to nechťeli. Chybí tady odvaha.

Mám poznámku k materiálu. Na druhé stránce vidím větu, že přestupková odpovědnost právnických a podnikajících fyzických osob za rušení nočního klidu byla založena až od 1. 7. 2017. To jsme pořád u těch akcí? To se týká jen venkovních akcí, netýká se to hluku z klubů? Jde jen o venkovní. Neříkám, že to není problém, ale musíme dořešit problém klubů.

P. R a d o m ě ř s k á :

Chce pan předkladatel zareagovat?

P. M o t l :

Otázku jsem neslyšel, řešil jsem něco s Vladěkou Valíčkovou.

P. T a l a c k o v á :

Jestli termín 1.7. 2017 se vztahuje jen na hudbu z venkovních akcí. Je to na konci 2. stránky: Přestupková odpovědnost právnických a podnikajících fyzických osob.

P. M o t l :

Vztahuje se to na všechny, i na vnitřní. Je to jakýkoli přestupek rušení nočního klidu, to znamená vnitřní i venkovní produkce.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Tento tisk zapadá bohužel do memooperandu této koalice. Jeho účel je asi dvojitý. Zaprvé předstírat, že se něco dělá, což bohužel není pravda, druhý účel je s tím trochu v rozporu, tvrdí, že se nic dělat nemůže, protože je tady Magistrát, špatná legislativa atd. Jde o to vytvářet mlhu, o výmluvy na Magistrát, kde sedí koaliční partneři. Že se nemůže nic dělat a tato koalice zřejmě s největším počtem placených politiků v České republice nás bude tímto oblažovat ještě další dva roky. Kritizuji to, nevidím důvod, proč to podporovat.

Tento bod – to bych zdůraznil - popisuje tuto problematiku a možná i tím to zamlžuje. Tématem Prahy 1 je především noční klid, nemožnost spát, rušení zejména od turistů. Martin záměrně nebo nezáměrně posunuje toto téma hluku přes den, kde jsou hudební produkce decibelově nepřiměřené atd. To může být problém i v Praze 1, ale není to dominantní problém. Ve skutečnosti tím odvádíte pozornost od toho, co byste mohli udělat. Slíbili jste, že dojde k regulaci provozní doby barů a restaurací v noci, aby se snížila koncentrace těchto podniků nejen v Dlouhé ulici a v okolí, ale i jinde. Zábavný systém se pak z obytné zóny v centru města přesune jinam a výrazně to ulehčí.

To udělat nechcete, vaši kamarádi podnikatelé vám to nedovolí, takže zkoumáte jiné věci, oprašujete zase bezdomovce apod. Samozřejmě, někteří bezdomovci porušují pravidla, ale nejsou tím dominantním důvodem pro to, proč se zdravý člověk nemůže v Praze 1 vyspat a proč odchází.

Tisk je škodlivý. Volání po tom, abychom měli více pravomocí – u koloběžek Ministerstvo vnitra i my jsme vám naservírovali na zlatém podnose manuál, jak dávat žaloby na koloběžkářskou firmu, jak od ní vybírat poplatky za zvláštní užívání prostranství atd.

Neudělali jste nic, nepodali jste žádnou žalobu, po nikom jste nechtěli ani korunu. Je to odvádění pozornosti a tímto se problémy Prahy 1 nevyřeší.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan předkladatel.

P. M o t l :

Snažím se zareagovat. Vážení spoluobčané, kteří se díváte na zastupitelstvo, slyšeli jsme z úst Pavla Čížinského, že hluk z veřejné produkce není dominantní, že i bezdomovectví není dominantním problémem, že ve své podstatě problémy jako „Islands“, problémy z obecní plovárny, problémy hluku z lodí a z další veřejné produkce nás neobtěžují. Vrátil bych se k tomu, co je meritum věci. Není jím politický monolog kolegy Pavla Čížinského, jak se vymlouváme na Magistrát. V předkládaném tisku se na Magistrát nevymlouvám. Je to tisk, který reflektuje jednání s Ministerstvem vnitra, možnosti, rámce a mantinely nějakého řešení. Vážení spoluobčané, znamená to, že se nikdo nevymlouvá, snažíme se konat v rámci toho, jak můžeme. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Čížinský se přihlásil k poznámce.

P. Č i ž i n s k ý :

Připomenul bych, že když jste řešili tržní řád, tak jste tam nedávali koloběžky, ale dávali jste tam pana Bergmana.

P. M o t l :

Snažím se reagovat. V komisi obchodu a služeb nebyl Bergman. Pana Bergmana jsem tam osobně rozhodně nedával.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane kolego Lachmanne, máte slovo.

P. L a c h m a n n :

Opravil bych kolegu Čížinského. Nejsou to jen turisté, myslím si, že si s nimi Češi nezadají. Celá Praha se v noci také jezdí bavit do Dlouhé. Pak to jsou různé závody, noční túrování aut atd., což je řešitelné. Je to problematické.

Na všech zastupitelstvech zaznívalo a zaznívá, že si můžeme vymýšlet další pravidla, ale že to nemá kdo vymáhat atd. Bylo by možná na místě vytvořit nějaký akční plán, jak se s tím konečně vypořádat a sehnat městské a státní policisty, aby to k něčemu vedlo. Pokud to nikdo nebude vymáhat, tak to fungovat nebude. Noční hlídky máme za sebou, několik takových pofidérních pokusů už jsme tady zažili, tudy se vydávat nebudeme. Víme, že potřebujeme tu ruku zákona někde sehnat. Sáhnete si teď do svědomí, jestli je vaše podpora Městské policie dostatečná, jestli by neměla být vyšší a zda by se mělo začít zcela jiným způsobem znovu jednat s Magistrátem. Stále se bavíme o tom, zda je možné sem stahovat nějaké městské strážníky z jiných městských částí. Je logické, že nechtějí. Musí se to asi stále zkoušet. Teď je nový šéf pověřený vedením Městské policie, u něj by to třeba šlo, když jsem se s ním setkal při nějakém jednání, působil na mně rozumně.

Třeba by to už teď šlo a šlo by to třeba i bez pana primátora, kterého problémy Prahy nezajímají. Zkusit to nějak razantně tímto způsobem. Dát to na papír a vyčíslit, co se má dít, co se neděje atd. Pořád je to tak, že někdo něco řekne, nevíme, jestli mu máme věřit, jestli ho skutečně někdo vyhodil ze dveří, že to nikdy nepůjde atd. Pořád nevíme nic s jistotou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní jsem se přihlásila já. K materiálu bych řekla, že velmi vítám sumarizaci pohledu Ministerstva vnitra na celou problematiku. Vítám to, že to máme sumarizované, že jsou tam jisté názory. Velmi vítám, že se tomu pan kolega Motl věnuje od začátku. Když se tisk na Magistrátu otevřel, bylo zjevné, že pan Motl má o to velký zájem. Jsem ráda, že v zájmu vytrvá a v tom smyslu pracuje.

Beru to obsahově za velmi závažnou informaci, ale pro mne osobně jsou zde uvedená usnesení naprosto redundantní vzhledem k usnesení, které už máme z 21. května. Kopírují je, prodlužují, možná lehce zpřesňují. Budu k tomu také tak přistupovat.

Pravda je to, co tady říkala kolegyně Klasnová. Při dnešním ohledání materiálu narážíme opravdu na to, že stávající legislativa je zoufale bezzubá a zjevně se na tomto poli nechystá nic dramatického, že by Parlament chystal nějaké dramatické přeskupení. V tomto ohledu možná snad něco vzniká na Ministerstvu vnitra, ale věci, které nakonec skončí v šuplík, je celá řada.

O co se snažíme a v čem budeme dále postupovat a snažíme se spolupracovat s hl. m. Prahou, jsou úkony, které nepostihují lidi, kteří se tam primárně chodí bavit, ale jdou ke kořenům věci. Snažíme se o pravidla pro předzahrádky, které musí z ulic zmizet nejpozději ve 22 hodin. V každém případě je připraven stavební úřad, který bude kontrolovat a kontroluje naplněnost provozoven, jestli tam nepřesahuje povolené množství návštěvníků. Tam může stavební úřad z hlediska státní správy zasáhnout a provoz tam zrušit. Podobně může postupovat i hygiena, se kterou jsme ve spolupráci.

Co se týká jednání s Městskou policií a s Policií ČR, mám pravidelná setkání. Navázala jsem na praxi předchůdců. Jednou za 14 dní mám setkání s představiteli městské a státní policie, s hasiči atd., kde si dopředu říkáme, které akce se na městské části konají a budou konat, jak se na to obě policie chystají. V případě, že policie váhá, formálně žádám o to, aby tam asistovali. Probíráme věci, které již proběhly, děláme z toho závěry, zda naše předpoklady byly správné atd. To se děje průběžně. Netvrdím, že to vždycky stačí, podstatnější než jednotlivé akce je kontinuální stav. I tam jsem v kontaktu s primátorem. Opakovaně, znovu a znovu o tom diskutujeme. Pravidelnou odpovědí je, že policistů je velmi málo a že je to náročné. Proto konzultuji v poslední době, během léta průběžně, s novým ředitelem Městské policie panem Klemou, který je v tomto ohledu mnohem vstřícnější než jeho předchůdce, dá se s ním lépe mluvit. Probírali jsme variantu přesouvání městských policistů např. na noční služby do centra města. Je to omezené tím, že Městská policie má podle nové legislativy svá pravidla a je to omezené zákoníkem práce, který v tuto chvíli nedává takový prostor jako má státní policie. Státní policie je tady ještě více poddimenzovaná než městská. Jde o úpravy, které zahrnují městskou policii pod zákoník práce.

Snažíme se najít nějakou cestu a prostor, třeba přesouvání výkonnějších policistů sem do krizového prostoru centra města. Mladý ambiciózní třicetiletý policista, který pokutuje někoho za to, že jeho psík někdo něco zanechal, není naplněn svého očekávání, a naopak některý ze starších členů sboru by určité zvolnění uvítal atd. To jsou prostředky, o kterých se snažíme mluvit.

Toto je obsažený, pro mne důležitý tisk, ale usnesení považuji za redundantní vzhledem k tomu, o čem jsme se usnesli v květnu tohoto roku.

Nyní paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Pavel neřekl, že nemáme řešit finanční součásti toho všeho, venkovní akce atd., ale je třeba také řešit ten největší problém, což je kontinuální stav. Co se týká legislativních kroků, i tam bychom velmi potřebovali stručné informace. Víím, že se na to těžko najde čas, čas by se našel, kdyby byl uvolněn, ale nápad informovat o tom, v jaké fázi se věci nacházejí, by bylo pro nás i pro občany velmi užitečné.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen pan Grabein Procházka.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Krátkou reakci na paní Talackovou. Je to něco o odvaze a něco o kompetencích. Přes deset let je tady problém se sdíleným ubytováním. Vííme, že je to jeden z hlavních problémů. Přes deset let je problém státní versus městská policie, což je také jeden z hlavních problémů. Tyto věci se neřeší a je to o odvaze politiků tyto věci řešit. Určitě se pan shodneme na tom, že je tady třeba pět dalších, kteří by stav doplnili a situaci v centru vyřešili.

Jak říkala Kateřina, městské části nemají statut obce. Není to o odvaze, ale Praha 1 nemůže dělat to, co Karlovy Vary nebo Český Krumlov. My to dělat nemůžeme, tuto možnost nemáme, můžeme jen křičet.

Poslední poznámka ke kol. Čížinskému v souvislosti s tím, že tento bod je kecací. Myslím, že kolega Čížinský aspiruje na první místo v počtu minut v tomto kecacím bodu. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Chtěl bych odpovědět panu Lachmannovi. Návod je naprosto jednoduchý. Praha 1 je jedna z městských částí a má zastoupení na hl. městě v počtu zastupitelů. Hl. m. Praha je jedna ze 14 krajů a je také v Parlamentu. Jediná možnost je, abyste zkusili zabojevat v parlamentní většině a vymýšlet nový zákon, který by musel dodržovat Magistrát. Magistrát by nám pomáhal s tím, abychom to tady dokázali uplatnit. Vždycky je tam posun. Když chcete něco prosadit na zastupitelstvu hl. m. Prahy, tak vám ostatní městské části řeknou, že to jsou naše starosti a že je to nezajímá. Chtěly by třeba půjčovny, ale nechtějí je tam dát, protože jim to nevychází. Hluk tam nemají, tak to neřeší. Když někdo z politiků z Prahy 6 spí např. v Prokopském údolí, tak nepotřebuje tady řešit nějaké pubcrowly.

Přesvědčování je obrovské, ale bohužel padá na neúrodnou půdu a Magistrát musí dodržovat stávající zákony. Když chceme na Praze 1 změnit nějaký zákon, tak v Parlamentu mají úplně jiné starosti, řeknou, že Praha je bohatá a ať si to vyřešíme, jak chceme, že zákony měnit nebudou.

Z mého pohledu je jediné možné získat nějakou stranu, která to myslí rozumně. Když třeba vyhrajete volby a sestavíte vládu, začnete fungovat jinak, ale jiné řešení nevidím.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Mohlo by se informovat o stavu věcí, na čí souhlas se čeká. Věřte, že budeme bojovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Přinesu do toho trochu skepse, větší než Kateřina, ale trochu z druhé strany. Domnívám se, že všechno, o čem tady mluvíme, je úplně zbytečné, pokud se nezmění přístup společnosti v České republice k alkoholu a k večírkům. My jsme země, kde se zkonsumuje nejvíce čistého lihu na hlavu, 14,5 litrů na každého člověka nad 15 let. Spotřební daň na alkohol máme spíše na úrovni východních států. Jak říkal kolega Lachmann, není to tak, že turisté jsou ti zlí, kteří tam dělají ten hluk, velká část toho jsou Češi. Je to o tom, že jsme město večírků, tak se sem jezdí na večírky a sebelepší policejní komando, sebetvrďší vyhláška nebo zákon toto nezmění, dokud se nezmění přístup české společnosti k tomu, jakým způsobem se chceme bavit.

P. R a d o m ě ř s k á :

S technickou poznámkou paní kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

Prosím, zda bychom mohli tuto diskusi přesunout na komise, na setkání s občany apod. a tady ji ukončit. Žádám procedurálně hlasovat o ukončení diskuse.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím o procedurální hlasování o ukončení rozpravy. Pro 10, proti 7, zdržel se 1, nehlasovalo 8. V rozpravě budeme pokračovat.

S poznámkou je přihlášena paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Času je čím dál víc, a pokud jsou příležitosti čím dál větší, tak sem bude chodit lidí čím dál víc.

Uvítala bych také nějaká setkání, jako máme k rozpočtu, kde o tom můžeme diskutovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nechtěla jsem vás přerušovat, ale nezneužívejme poznámky, které mají být jen upřesněním toho, co bylo řečeno.

Prosím pana kolegu Lachmanna.

P. L a c h m a n n :

Souhlasím s tím, že je to celospolečenské téma a se znalostí sociologie je mi blízké na to takto nahlížet, ale jako politici to jen tímto nemůžeme smáznout, to bychom selhali v naší vlastní roli.

Blíží se konec debaty, je to tady chmurné, tak pozvednu náladu aktuální zprávou, že v Peci pod Sněžkou team pana primátora vyhrál soutěž Krakonošův guláš.

P. R a d o m ě ř s k á :

Gratulujeme do hor. Technická poznámka paní kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Považuji za nefér, že tento team vyhrál, protože všechny zúčastněné naléval alkoholem, zatímco náš guláš nadačního fondu byl daleko lepší. S panem primátorem jsem měla čas hovořit o otázkách týkajících se Prahy 1, ale příliš pozitivně to nevidím. I když jsme tam vedli diskusi, tak se domnívám, že i tento neformální rozhovor na gulášování v Peci pod Sněžkou nebyl příliš přínosný.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Kritizoval jsem vás tady za váš program na čtyři roky a vymlouvat se na Magistrát. Děkuji panu Müllerovi, že to trochu zlepšil. Teď ale vážně. Pokud neumíte na Magistrátu přesvědčit vaše kolegy a prosadit zájmy Prahy 1, tak z vedení Prahy 1 odejděte.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášena kolegyně Sitár Baboráková.

P. S i t á r B a b o r á k o v á :

Pod téma hluková zátěž se shrnuje naprosto všechno, co nás na MČ Praha 1 trápí. Jen si o tom povídáme. Tím, že to není konstruktivně zpracované jako separátní materiál jednotlivých problémů, jako např. problém Dlouhé ulice, nedostatek policistů, stále opakované, že to pro nás nechtějí dělat, že chtějí být raději na Černém Mostě, nebo že Magistrát s námi nespolupracuje, ať jde třeba o krátkodobé ubytování, nebo samotná problematika krátkodobého ubytování. Pravděpodobně se novým zákonem aspoň dozvíme, kolik provozoven krátkodobého ubytování je. O materiálech tady ani do hloubky nediskutujeme. Rychle se smetou se stolu a pak nám nezbývá než se o tom bavit hodiny. Mrzí mě, že doba pak končí u guláše.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Marce.

P. M a r c :

Byla to nesmírně zajímavá a ezoterická debata o tom, co nás zde bydlící trápí v oblasti nočního ruchu. Rýsuje se rozdíl mezi vámi, kteří tady v centru nebydlíte a námi, kteří bydlíme tady. Vy, kteří tady nebydlíte, hrajete hru před voliči, protože vás kravál tady netrápí. Vy, co tady bydlíte, tak některé ruší provozovna, některé auta „prdící“ v noci nahlas. Věřím kol. Motlovi, že to myslel upřímně, protože tady bydlí. Z jeho strany je to autentické.

Nezlobte se na mne, materiál je plný banalit. To každý, kdo četl zákon o přestupcích a o veřejném zdraví ví, takže ministerstvo odpovědělo naprosto korektně. Tudy cesta nevede. Vymlouvání se na nedostatečnou legislativu je český politický sport, je to vždycky úniková hra politiků. Je to i nesmysl z hlediska prosté logiky. Když se podíváte na to, jaký počet předpisů a vyhlášen není dodržován a není to vymáháno, tak nová vyhláška by také nebyla vymáhána. Řešení to určitě není.

Situace už je hodně špatná. Myslím, že voliči by ocenili relativně drobné zlepšení. Drobné zlepšení nenastane jinak než osobním angažmá starostky a členů rady ve vyjednávání s těmi, kdo zlobí a kdo kravály dělají. To bude medializováno a v tom vidím nějaký záblesk naděje.

Ještě podle zdrojů hluku. Myslím, že zdroje nočního hluku a jejich oficiálního řešení jsou zhruba následující. Zaprvé – ozvučené kulturní akce a koncerty. To jsou většinou věci, které se konají na našich ostrovech a v naší zelení. To je v našich rukách a je to pouze o důslednosti. Podmínky můžeme nastavit, když bude někdo zlobit, tak už si příště nezahraje. Ve skutečnosti je to jen o manažerské důslednosti. Nedovedu si představit, že někdo rok za rokem překračuje hladinu hluku při koncertě. Je to naše rozhodnutí a my jsme nad tím absolutními pány.

Zadruhé – zábava na Vltavě a hluk z lodí. Je několik styčných bodů, kdy nás Povodí Vltavy a provozovatelé lodí potřebují, a my se můžeme „zabejčít“. Když jim kotevní práva a všechny tyto věci „zašprajcujeme“, bude jim „oway“. Máme citlivé body a můžeme zatlačit, když se bude chtít, když nebudeme pouze ve vleku toho Vltavského kšeftu.

Zatřetí – doprava. Nemalá část obyvatel je rušena nadměrnou dopravou. Tady si myslím, že recepty jsou jasné. Víím, že klika zakuklených Motoristů sobě tomu brání, ale je potřeba zónové značení, zapytlování, zóny se sníženou rychlostí, plošná třícítka už tady měla být dávno, zákazy vjezdů, jako se to udělalo v Dlouhé atd. Je potřeba postupovat a tyto věci tam dávat a ne se o tom deset let bavit. Centrum hl. města si zaslouží zklidnění dopravy.

Začtvrté – pozering, což jsou ta hlučná, předvádějící se noční auta. Zase: noční zákaz vjezdu. Za porušení zákazu vjezdu byla nedávno zvýšena minimální pokuta na 7 tisíc a nelze užít blokovou pokutu. Když několik „zajíčků“ chytíte a vytrestáte je 7 tisíci, a když se o tom bude mluvit, velice rychle to začne fungovat.

Zapáté – provozovny ve vlastních prostorech. To jsou naše prostory, můžeme vyhrožovat výpověďmi, můžeme na ně tlačit, je to jen o naší důslednosti. Starostka si může pozvat provozovatele na kobereček a říci mu, že jestliže toto půjde dál, tak bude výpověď.

Zašesté – provozovny v cizích prostorech. Na každém malém městě má starosta pod palcem stavební a živnostenský úřad. Žádná provozovna nemá všechno v pořádku. Když starosta na malém městě řekne, že to nebude, tak to nebude. Kdyby tam přišly kontroly, tak se to většinou druhý den zavře.

Zasedmé – opilci na ulicích, pub-crowly apod. Myslím, že je třeba narušit reputaci Prahy jako párty-města. Je to zase v rukách naší informační kampaně. Je třeba šířit, že ty „flastry“ turisté dostanou a ať se přestěhují do jiných měst, kde mohou dělat párty, ale musí se do éteru vyslat zpráva, že tady po třiceti letech v Praze párty-éra končí. Je-li to vůle obyvatelstva, měla by být prosazena.

Pak je to o posílení pořádkové služby policie. Jsem rád, že sem posíláte zdatnější, mladší, jazykově vybavenější policisty. To by mohlo nějaké ovoce přinést.

Tolik moje rychlá analýza toho, co dělat. Jiné věci neříkám, protože to dělat nemůžeme, ale tyto dělat můžeme, tak je dělejme. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana předkladatele.

P. M o t l :

Zareaguji. Je krásné, že tady vedeme širokou diskusi o všem, co nás trápí ohledně hluku, ale tato diskuse primárně probíhala k tisku, který jsem předkládal v květnu. Tento tisk je ale o zprávě Ministerstva vnitra, o případné cestě, jak může konat starostka.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Tím je diskuse vyčerpána. Prosím o závěrečné slovo předkladatele.

P. M o t l :

Na základě připomínek zastupitelů jsem upravil usnesení takto:

Zaprvé. Bere na vědomí předložené informace Martina Motla, které jsou v příloze tohoto usnesení včetně nejdůležitějších stanovisek Ministerstva vnitra ČR a možných nástrojů pro řešení problematiky nepřiměřené hlukové zátěže na území MČ Praha 1.

Zadruhé. Ukládá využít všech dostupných prostředků v souvislosti s oprávněním starostky městské části Praha 1 požádat o součinnost Policii ČR nebo Městskou policii, a to ve všech případech, kdy hrozí nebo již dochází k nadměrné hlukové zátěži dle stanoviska Ministerstva vnitra ČR v příloze tohoto usnesení.

P. R a d o m ě ř s k á :

Rozumím tomu správně, že celý tisk je přílohou tohoto usnesení. S touto změnou budeme hlasovat usnesení po jednotlivých bodech, per partes.

Prosím hlasovat o usnesení v bodu č. 1). Prosím o promítnutí textu.

P. M o t l :

V usnesení bylo na žádost některých zrušeno „v přílohách 3 a 4“ – nemohli si to nastudovat. Na podnět paní Valíčkové na konci „uvedené v důvodové zprávě“ se změnilo na „v příloze tohoto usnesení“.

P. R a d o m ě ř s k á :

Ještě pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Chápu, že z toho vypadla důvodová zpráva, nemůže tam být.

P. R a d o m ě ř s k á :

Budeme hlasovat postupně o jednotlivých navržených bodech usnesení. Hlasujme o bodu 1). *Pro 13, proti 0, zdrželo se 7, nehlasovalo 6. Tento bod z usnesení vypadne.*

Prosím hlasovat o 2. bodu usnesení. Pro 11, proti 0, zdržel se 0., nehlasovalo 12. Ani tento bod nebyl přijat. Jako celkové usnesení nemáme o čem hlasovat.

Dostáváme se k číslu

10

Oprava písařské chyby v Novaci zřizovací listiny příspěvkové organizace Mateřská škola Národní se zaměřením na ranou péči

Materiál nám předkládá pan kolega Bodeček.

Prosím vedoucí odboru školství paní Klečkovou, aby zaujala místo u mikrofonu pro případné odpovědi.

P. B o d e ě k :

Kolegové, tisk předkládám s velkou omluvou v záležitosti změn zřizovacích listin, které jsem vám předložil 16. dubna v budově Magistrátu hl. m. Prahy při našem 15. zasedání – byl to ten balík tisků. V jedné z 19 příspěvkových organizací, které spadají pod školství, bylo v navrženém usnesení opomenuto jedno usnesení ze zastupitelstva z 6. března 2019. Bylo to pro naši Mateřskou školu Národní. Tímto tiskem, který považuji za technický, se ještě jednou omlouváme a tuto záležitost napravujeme.

V rámci úvodního slova bych řekl jenom to, že díky OTMS, Kateřině Dubské a panu Mgr. Smetanovi se připravují smlouvy o výpůjčkách dle harmonogramu. Do konce roku by se tato záležitost měla stihnout a od 1. 1. 2025 pojedje podle nových zřizovacích listin, přičemž by budovy nově spadaly pod OTMS.

Velmi děkuji Kateřině Dubské za to, že posbírala materiály ze všech škol, setkala se se všemi řediteli a bere to opravdu velmi „z gruntu“. Moc jí děkuji, děkuji školskému odboru, že se na této věci podílí. Doufám, že se nám vše do konce roku podaří.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za předklad a otevírám diskusi. Kolega Marc.

P. M a r c :

Chtěl bych se zeptat, která advokátní kancelář zřizovací listiny zpracovávala a kolik to stálo peněz.

P. B o d e ě k :

Částku přesně neznám. Zareaguji na kolegu Marce. Chce mě někdo doplnit? Ať to bude právní oddělení, odbor školství nebo majetkový, tak přes paní starostku prosím o doplnění. V tuto chvíli to dělá pan Mgr. Smetana, se kterým je dlouhodobá spokojenost, zná velmi dobře naše školy a díky jemu v minulém týdnu došlo k tomu, že budova v Masné 13 se otevřela po Základní školu Curieových. Není to předmětem tohoto bodu, ale jeho velkou právní silou se povedlo to, že 1. Slovanské gymnázium opustilo prostory. Do dnešního dne ještě nemá změnu sídla, ale máme to smluvně velmi dobře zajištěno. Včera jsem to počítal, na základě toho, že došlo ke změně sídla, jsme na částce 200 tis. Kč. Investice se nám vrátí, pan magistr to dělá velmi precizně. Pamatuji si ho i z r. 2019, kdy dělal nějaké kauzy, které dopadly z mého pohledu velmi dobře. Jsem velmi rád, že to dělá pan Mgr. Smetana, ale název celé kanceláře nevím. To musí asi doplnit právní oddělení.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Marc.

P. M a r c :

Odpověď mě překvapuje. Viděl jsem ve fakturách nemalou fakturu advokátní kanceláře, kde předmět plnění byl označen novelizace zřizovacích listin.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní Mgr. Turečkovou z právního oddělení.

P. T u r e ě k o v á, právníčka z oddělení právní, kontroly a stížností :

Zřizovací listiny připravovalo právní oddělení a pouze nájemní smlouvy připravuje advokátní kancelář.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za upřesnění. Kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Rozuměl jsem panu zastupiteli Marcovi. Vychází z toho, co bylo schváleno na radě, byla schválena i finanční částka. Byla o tom vedena rozprava. Částka za jednu smlouvu byla precizně zdůvodněna. Říkal jsem to na dubnovém zasedání zastupitelstva, nechci vás teď časově omezovat. Veškerý harmonogram od dubna je tady popsáný. Když přišla cenová nabídka, zdála se mi trochu vyšší, byla k tomu vedena rozprava, ale částka byla obhájena. Rozumím tomu, pane zastupiteli, jste členem finančního výboru a nemám problém vám tuto záležitost dát jako členu finančního výboru. Tyto věci transparentně zveřejňujeme a všechno bylo na radě řečeno. Klidně vám všechno předám.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nevidím další přihlášené, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat o usnesení tak, jak je nám navrženo. **Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl schválen.**

Dostáváme se k bodu číslo

12

Zpráva o činnosti Výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy ZMČ Praha 1 za období leden až srpen r. 2024

Předkladatelem je kolega Martin Motl. Prosím, aby nám materiál představil a pana Bodečka prosím, aby mě zastoupil ve vedení schůze.

P. M o t l :

Předkládám vám zprávu Výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy ZMČ Praha 1 za období leden až srpen r. 2024.

Návrh usnesení je: Bere na vědomí zprávu o činnosti Výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro datační programy ZMČ Praha 1 za období leden až srpen r. 2024, která je přílohou tohoto usnesení.

P. B o d e č e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Přihlášena je paní místostarostka Kateřina Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Beru to jako informativní bod, nemyslím si, že by se k tomu měla vést rozsáhlá diskuse. Cítím potřebu vyjádřit se k části participace parku Kampa.

Respektuji svébytnost výboru pro participaci, který doporučuje, aby v příštích participacích byli zohledněni obyvatelé v bezprostřední docházkové vzdálenosti. Vzhledem k tomu, že sem půjdu na zastupitelstvo požádat o uvolnění finančních prostředků právě na revitalizaci parku Kampa, bude tady prezentována participace a mám potřebu tady sdělit, že rozhovorů se vedlo na místě přes 70 a pozitivně vyhodnocených anket je 422. Dostáváme se do téměř 500 odpovědí lidí, kteří chodí na Kampu. Jde o to, aby nevznikl dojem, že tam participace nebyla prováděna tak, jak má být prováděna.

P. B o d e č e k :

Děkuji Kateřině Klasnové. Nikdo se nehlásí, rozpravu uzavírám. Předpokládám, že předkladatel nechce závěrečné slovo. Prosím hlasovat o navrženém usnesení. **Pro 19, proti 0, zdržel se 0, nehlasovalo 7.**

Máme bod číslo

13

Informace o přípravě participace parku Cihelná

Prosím Martina jako předkladatele o úvodní slovo.

P. M o t l :

Předkládám vám tento tisk na základě neprodloužení termínu a na základě dopisu, který je v příloze tohoto tisku. Psal jsem dopis starostce a radním a dostal jsem odpověď. Na základě toho se výbor usnesl a předkládáme vám tento tisk s návrhem usnesení:

1. Bere na vědomí informaci Výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy ZMČ Praha 1 o přípravě participace části parku Cihelná,
2. konstatuje, že úkol přidělený Výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy ZMČ Praha 1, je splněn,
3. ukládá Radě MČ Praha 1 realizovat participaci části parku Cihelná.

Jediné, co se změnilo, bylo prodloužení úkolu radě ZMČ Praha 1, který neprošel. Je také předmětem důvodové zprávy tohoto tisku, kdo jak hlasoval. Z vlastní aktivity jsem obeslal dopisem předmětné odbory a oddělení, aby se vyjádřily k limitům a k cílům, které zastupitelstvo schválilo svým usnesením. Obdržel jsem pouze odpověď od OŽP od paní Mezenské a od paní Dubské, které jsou v přílohách tohoto tisku.

Od té doby proběhla ještě schůzka s památkáři, ještě s panem Skalickým, s panem Tichým a s paní Mezenskou. Pan Skalický na této schůzce sdělil, že si případně dovede představit nějaké přírodní prvky na kraji tohoto parku někde u cyklostezky, nějaké klády, dřevěné prolézačky, případně pro sezení.

Pan Tichý řekl, že by to případně namaloval, ale v této části jsou závlahy. Pan Skalický sdělil, že v místě, kde byl primárně navržen světlík, nepředstavuje si tam nic, co by se ve své podstatě mělo realizovat.

P. B o d e č e k :

Děkuji za úvodní slovo. Otevírám rozpravu. Přihlášen je pan místostarosta Tomáš Heres.

P. H e r e s : (místy hovoří nesrozumitelně)

Dámy a pánové, jak bylo řečeno předkladatelem tisku, od minule se zásadně nezměnil, až na to, že v bodu č. 2 konstatuje, že úkol byl splněn. V předchozím tisku se také úkol přenášel, bylo to posunutí termínu a přenesení úkolu z výboru na radu MČ Praha 1. Chápu, co tady zaznělo, že jsou objektivní důvody, že problém s participací vyplývá hlavně z toho, že tam jsou podmínky památkářů a architekta jako autora projektu úpravy parku Cihelná a z toho, že se neví, jak dál uchopit tento úkol. Z objektivních důvodů chápu, že to nelze dobře splnit.

Zároveň OTMS sdělilo v participaci, kdo je pronajímatelem sousedícího nebytového prostoru. Tento pronájem neslouží k tomu, by se tento prostor dal participovat dle současného zadání. Proto si dovoluji předložit protinávrh usnesení, kde bod č. 1) zůstává, bod č. 2) se mění na následující znění: konstatuje, že úkol přidělený Výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy ZMČ Praha 1 není možné z objektivních důvodů splnit.

Bod 3 pak zní: ruší bod 3 usnesení UZ23_0034 ze dne 26. 1. 2023, který zadal úkol výboru participovat,

Bod 4: konstatuje, že úprava parku Cihelná je možná realizovat i na základě podnětu k usnesení o participativním rozpočtu schváleného dne 12. 3. 2024 usnesením č. UZ24_0181, kterým jsou dána pravidla participace a jednotlivého prověření, zda jednotlivé návrhy mohou být realizovatelné nebo nemohou být realizovatelné.

Už máme nějaká pravidla schválená. Předpokládám, že se odsouhlasí to, co bylo původně v důvodové zprávě, a to způsob projednávání žádostí, a tím bychom se mohli zhostit tohoto úkolu.

P. B o d e ě k :

Děkuji Tomášovi. Připraven do rozpravy je pan zastupitel Petr Kučera.

P. K u ě r a :

Pan místostarosta mi vzal trochu vítr z plachet. Chtěl jsem rozporovat tisk, že nepřináší nic nového, což bylo schváleno a dává jen informaci. Pan místostarosta navrhl povinnost zrušit úkol participovat a participaci nahradit v rámci participativního rozpočtu. To moc nechápu. Nemůžeme ovlivnit, co bude v participativním rozpočtu, když to navrhuje občané. Jsem rád, že je tady tato informace a nemyslím si, že o ní musíme hlasovat. Prosím tento zvrát více upřesnit.

P. B o d e ě k :

Faktická poznámka pan místostarosta Tomáš Heres.

P. H e r e s :

Úkolem participace, případně participativního rozpočtu je zapojení občanů. Nevím, co v tuto chvíli je v rozporu.

P. M o t l :

Jako předkladatel se snažím zareagovat. Jak můžeme vsunout kterémukoli občanovi Prahy 1, který potřebuje dalších pět lidí, že má předložit v rámci participativního rozpočtu nějakou svou vizi, co má či nemá být v parku Cihelná?

P. B o d e ě k :

Máme dvě faktické poznámky. Petr Kučera.

P. K u ě r a :

Nevím, jestli jsem dobře rozuměl, ale my vsugerujeme nějakému občanovi, aby předložil něco k parku Cihelná? Jakým způsobem postupovat?

P. B o d e ě k :

S technickou je přihlášen Jonáš Felkel.

P. F e l k e l :

Prosím pana Herese, jak to myslel? Řekl, že v participativním rozpočtu se má občanům něco vnutit. Nebo nevíte, co je to participativní rozpočet? Občan Heres to navrhne s pěti lidmi? Prosím o vysvětlení.

P. B o d e ě k :

S faktickou poznámkou Tomáš Heres.

P. H e r e s :

Pane kolego, kdyby občan Heres měl touhu v rámci participativního rozpočtu se s pěti kamarády domluvit a předložit. Neříkám, že to tak musí být.

Prosím, aby byl vidět protinávrh, aby si ho kolega mohl přečíst.

P. B o d e ě k :

Prosím, aby hlavně u faktických poznámek bylo dopřesnění, aby nebyly kladeny otázky a druhá strana aby odpovídala.

Přihlášena je paní starostka, které s radostí předám vedení.

P. R a d o m ě ř s k á :

Vzhledem k tomu, že participace jako výkon této činnosti na Praze 1 je v mé gesci, ráda bych k tomu řekla jedno.

Problematika participace parku Cihelná se nám tady vleče mnoho měsíců z toho důvodu, který je nám všem jasný a je zjevný – že tato končená oprava parku je dokončena s nějakými jednoznačnými limity. Je tam návrh architekta, který na to má významný vliv a do jeho rozhodnutí nemůžeme zasahovat, jsou tam limity památkářů a limity technické. Pominu skutečnost, že se výbor nezabýval směrem participace, co pozoruhodného by tam bylo možné navrhnout a jaké tam jsou věci ze strany městské části ke zvážení. Fakt je, že v tuto chvíli zasahovat do tohoto parku více než odstranitelnými detaily nejde. Můžeme si tady malovat, že to tam zparticipujeme a zjistíme, že tam občané dnes chtějí mít tenisové kurty, jiné sportoviště nebo třeba dětské hřiště, ale vždycky to narazí na tyto limity.

Proto považuji za správné tento úkol z výboru sejmout, protože ve svém důsledku není realizovatelný. Za návrh děkuji kolegovi Heresovi.

Směrem k participativním rozpočtům rozumím tomu tak, že pokud je mezi občany v této lokalitě skutečně mimořádný zájem něco konkrétního tam změnit nebo udělat a najde se těch požadovaných pět lidí, jak jsou limity v rámci participativních rozpočtů nastaveny, a řeknou, co konkrétního by si tam představovali, tak pracovní skupina může prověřit, jestli ten konkrétní projekt je možný. Kdyby to byla rozbombardovaná plocha, tam by participační prvek významně scházel.

Z tohoto hlediska si myslím, že je rozumné sejmout tento úkol z výboru. Pokud mají občané nějakou konkrétní prosbu, tak cestou participativního rozpočtu je dobré to zvednout.

P. M o t l :

Žádné sejmutí. Zastupitelstvo schválilo a uložilo výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a dotační programy definovat strategie a cíle participace parku Cihelna a ve spolupráci s radou MČ Praha 1 participaci realizovat. Vydefinovali jsme strategii a cíle, předložili jsme je zastupitelstvu, které je schválilo.

Strategie a vydefinované cíle byly následující: vymezení limitu participace, prostor pro umístění nové funkce parku o velikosti cca 100 m², technické limity zatím blíže nespecifikované, oddělení investic a oddělení životního prostředí technické limity musí specifikovat, kde jsou závlahy, kde jsou stromy atd.

Autorská práva na daný prostor – pan arch. Tichý se k tomu musí vyjádřit, protože park je nový, čerstvě zkolaudovaný, je ještě v záruce a pan Tichý na to má autorská práva. Na něm záleží, co povolí nebo nepovolí v parku udělat, a zároveň záleží také na památkářích. Další vymezení limitů u památkářů je nutné, aby předjednálo oddělení investic MČ Praha 1.

Další park anglického typu s pobytovou plochou, pozemek 73/074 parku Cihelná, veden jako sportoviště a rekreační plochu.

Provoz restaurační zahrádky na základě již existující smlouvy odboru technické a majetkové správy.

Na základě tohoto oddělení strategie a participace, které je pod starostkou, obeslalo veškeré dotčené orgány, aby se k tomu vyjádřily – to znamená odbory a oddělení, ale nikdo jim neodpověděl. Napsal jsem dopis radě, kde jsem žádal, že výbor splnil svou část úkolu a radu požádal o součinnost na základě usnesení zastupitelstva. To je příloha dopisu.

Zcela jistě nebylo úkolem zastupitelstva to, co je tady zmiňováno, i když to ve výboru projednáváno bylo, ale vydefinovat strategie a cíle.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Hejma.

P. H e j m a :

Požádal bych o jednu věc – aby na zastupitelstvo chodily tisky kvalitně dojednané. Opět jsme tady svědky něčeho, co by se nemělo vůbec stát. Proč se máme z opozičních lavic dívat na to, jak se koalice nedokáže mezi sebou dohodnout, jestli je úkol splněn, nebo není. Sedíme tady čtvrté zastupitelstvo a projednáváme participaci parku Cihelná. Poprvé té bylo 26. ledna loňského roku, kdy jsme vydefinovali tento úkol a kde se mluvilo o spolupráci výboru pro participaci atd. a rady MČ Praha 1. Následně jsme se tím zabývali v listopadu, kdy jsme po cca deseti měsících dostali nějakou strategii a cíle a opět jsme se o tom bavili. Pak jsme tady v květnu měli posunutí úkolu, a teď máme září 2024, sedíme tady a polemizujeme nad tím, zda vůbec participace lze provádět.

Byl jsem vycvičen mými spolubojovníky na straně opozice, že jsem musel začít vnímat participaci jako nástroj řízení realizací věcí a jako nástroj, kdy nějakým způsobem umožňujeme podíl veřejnosti na realizaci konkrétních projektů. Teď se tady dovidám, že participace nejde provádět. Máme na to speciální výbor, aparát a myslím si, že to není zcela správně. Myslím si, že s participací teď nezacházíme úplně korektně.

Dávám to tady jako námět k zamyšlení, jestli by si toto koalice neměla vyříkat někde jinde a nám sem předložil jasný tisk, který říká, co neděláme a co děláme pro to. Omlouvám se za trochu expresivnější vyjádření, ale myslím si, že to vystihuje naprosto přesně. Děkuji. (Potlesk)

P. M o t l :

Mohu zareagovat?

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Motla.

P. M o t l :

Osobně souhlasím s tím, co tady řekl Petr Hejma, ale berme v potaz následující fakta.

Participovat něco po kolaudaci parku je nešťastné, protože se to mělo participovat před tím, než se park začne rekonstruovat, což bylo za starostování Petra Hejmy.

Co se týká limitů, řekl jsem to tady dost podrobně – limit pro to, aby vůbec mohla vzniknout participace, aby to nebylo fiasko, abychom participovali to, co tam občané chtěli – nakonec by z toho vypadlo, že tam chtějí brouzdaliště nebo dětské hřiště, a pan Tichý by řekl, že má na to autorské právo a že to nepovolí – tak to by bylo fiasko pro všechny zastupitele. Na konci by mohli památkáři říct, že jsme se zbláznili, že máme závazné stanovisko na park, který jsme začali rekonstruovat a proč jsme to nežádali, když se park začal rekonstruovat. Proč participace neproběhla před rekonstrukcí?

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Také vůbec nerozumím tomuto vašemu vnitrokoaličnímu divadlu, které tady předvádíte. Nevím, jestli to má být zostuzení občana Motla nebo někoho jiného. Celé to nedává smysl, že nemůžete fungovat po kolaudaci, jednou to jde, jednou nejde. Můžete nastavit limity, protože nikde nemáme žádné pole, kde by se dalo udělat cokoli. Toto je jen váš politický nástroj k něčemu, ještě jsme si neprohlédli, co za tím úplně je, ale občanům můžete říct, co se tam dá nebo nedá dělat, participaci dělat minimálně částečně. Pokud se chcete spoléhat na to, že kolega Heres a jeho pět kamarádů předloží návrh náhodou, že se to potká, tak to už je šílenost, to nebude nikdo vědět, co má nebo nemá. Stejně to tady nikdo neposlouchá, tak vám je park Cihelna úplně jedno. Pochybuji, že tam většina z vás před volbami byla. Zase se tady předvádíte.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

Musím souhlasit s paní starostkou. Park má limity, není to největší, je tam i silnice pro kola, kde rychle jezdí. Pěkné dětské hřiště je v nedalekých Vojanových sadech. Jak se tady píše, je tam hezká pobytová louka, tak si tam na ni sedněme a nějak ji užívejme.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní kolegyni Klasnovou.

P. K l a s n o v á :

Také se domnívám, že není nemožné tam ještě něco vymyslet, ale limity jsou ještě daleko větší, než když se tam rekonstrukce neprovedla. Dokud to bylo před rekonstrukcí, tak věřím, že kdyby se provedla znovu participace v minulém volebním období, v tomto volebním období bylo pouze dokončení této investice, tak by se všichni politici dozvěděli, jak tam všichni vzpomínají na dobu, kdy tam bylo sportoviště, dětské hřiště atd. Lidé, kteří žijí v okolí, by na toto asi vzpomínali. Bydlím tam a vím, jak to tam vypadalo před mnoha lety a jak to tam vypadá dnes. Snažila jsem se, aby tam sportoviště nebo nějaké dětské hřiště bylo. Argumentovalo se emisemi atd., což nemyslím, že je vhodný argument na území Prahy 1, protože všechna dětská hřiště a sportoviště máme často v blízkosti nějakých komunikací atd. V současné době je možné tam ještě něco vymyslet, zejména kdyby to bylo přípustné ze strany památkářů, zejména ze strany pana Tichého, který tam má autorská práva.

Problém je – proto je tam odpověď OTMS, že v minulém volebním období jsme to vyfasovali s přebujelými restauračními zahrádkami, které tam, zaplat' pán bůh, již nejsou. Velkým snažením jsem dosáhla pouze toho, že restaurační zahrádka, která je přímo pod okny obyvatel, se bude uzavírat v 8 hodin a nikoli v 10 hodin večer, takže nebude tolik rušit. I to ale považuji za mimořádně nešťastné. Pokud je možné něco málo v prostoru udělat, můžeme to řešit přes životní prostředí.

K participaci. Zadání tady proběhlo, není to jednoduché. Výbor má projednávat všechny věci, které se týkají participace, ale sám o sobě participaci provádět nemůže. Dělá to participační oddělení. Když třeba řeším problémy životního prostředí, s participačním oddělením se scházím a potom s tím jdeme na výbor.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Doporučoval bych to vzít pozitivně. Tato koalice je tak otevřená, že se vnitřní koaliční jednání přenáší na zastupitelstvo, abychom my ostatní a občané viděli, jak to funguje a jak se těžko hledá konsensus. Teď je participace trochu zneužita. Když se podíváte na první stránku důvodové zprávy a na první větu posledního odstavce, tak jsem si myslel, že toto se nedělá. Přečtěte si to tam.

Abych řekl pravdu, tak trochu nechápu, že Cihelná v zájmu tolik vyrostla. Na Praze 1 je tolik zelených ploch, které by bylo možné participovat, tak nechápu, proč zrovna tato plocha, ke které mám citový vztah, protože když tam bylo hřiště, tak jsem se tam učil v zimě bruslit. To bylo ještě v době, kdy byly zimy a bylo tam kluziště.

Byl bych nerad, aby zapadla myšlenka, že by se v prostoru vytvořila taková galerie, kde by se vystavovaly plastiky. Myslím, že kolega Caban by o tom řekl víc. Také se nad tím zamyslete.

Když si paní místostarostka povzdechla, jak převzala předzahrádku atd., tak škoda, že tady není kolega Bureš, vysvětlil by, jak to tehdy bylo.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za tento poslední příspěvek. Skončili jsme diskusi, kterou tímto uzavírám. Prosím o závěrečné slovo pana předkladatele.

P. M o t l :

Děkuji za tuto diskusi. Snažím se ztotožnit s protinávrhem s mírnou změnou, pokud s tím kolega Heres souhlasí.

V bodu 1) je bere na vědomí informaci Výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy ZMČ Praha 1 o přípravě participace části parku Cihelná, v bodu 2) konstatuje, že úkol přidělený Výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy není možné ve spolupráci s Radou MČ Praha 1 z objektivních důvodů splnit.

Bod 3): Ruší bod 3 usnesení č. UZ23_0034 ze dne 26. 1. 2023.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Je to trochu něco jiného, než co jsem předkládal já, ale v této situaci svůj návrh stahuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan předkladatel se ztotožnil s textací pana Herese v rámci 1. a 2. bodu, kde ve 2. bodu došlo k drobné korekci. Text vidíme před sebou. Myslím, že myšlenkou bylo, že není možné z objektivních důvodů ve spolupráci s radou MČ splnit. Je to tak.

Pan kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Měl jsem námitku, protože věta umožňovala dva výklady. Chtěl jsem si vyjasnit, jak je to míněno, jestli to není možné „spolupracující s radou“.

P. M o t l :

V původním ukládacím usnesení zastupitelstva bylo ve spolupráci s radou MČ Praha 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

Máme před sebou panem navrhovatelem nově navržený text usnesení. Proto vás prosím, abychom toto usnesení hlasovali celé. Prosím hlasovat. **Pro 12, proti 1, zdrželo se 7, nehlasovalo 6. Tento materiál nebyl schválen.**

Dále se dostáváme k bodu číslo

14

Vyhodnocení kulturně společenských akcí „United Islands of Prague 2024“ a „Festival Prague Pride 2024 – osvěta společnosti k tématu LGBT + lidí v České republice“ a navazující opatření v rámci akcí na plochách veřejné zeleně, ve správě Odboru životního prostředí a čistoty ÚMČ Praha 1

Materiál nám předkládá pan Martin Motl. Uděluji mu slovo.

P. M o t l :

Děkuji za nepodpoření několika tisků, doufám, že tuto šňůru nepřeručíme a budeme se bavit o tom, jestli je koalice silná, či nikoli a jestli se nemá něco otrást. Pojdme k bodu 14.

Předkládám vám vyhodnocení kulturně společenských akcí United Islands of Prague 2024 a Festival Prague Pride 2024-osvěta společnosti k tématu LGBT + lidí v České republice a navazující opatření v rámci akcí na plochách veřejné zeleně, ve správě Odboru životního prostředí a čistoty ÚMČ Praha 1.

Dnes jsme už vedli ke dvěma tiskům obrovskou debatu o hluku, veřejné produkci, kolega Marc tady říkal, že je nejjednodušší v parcích a v zeleni nastavit pravidla naše. Měl naprostou pravdu. Zaměřili jsme se na dvě největší akce v zeleni na území MČ Praha 1, které jsou každým rokem, a to je festival United Islands a festival Prague Pride. Natavili jsme nově smluvní pravidla, která omezují hluk, nastavení pódia a další věci, které jsou v důvodové zprávě. Toto mělo být vyhodnocení těchto dvou největších akcí. Z toho jasně vyplývá, že jeden provozovatel úplně nekoresponduje s tím, že by neměl být nadále u nás v zeleni, a druhý Prague Pride se choval slušně.

Vidíte to v důvodové zprávě, bylo to probíráno i na kontrolním výboru. V té době jsem byl zastupující místopředseda kontrolního výboru a požádal jsem kolegu Felkela, který to připodepsal, že to s ním bylo projednáno. Kontrolní výbor to řešil a uložil mi úkol předložit to na zastupitelstvu a zpět k projednání kontrolnímu výboru.

Předám slovo kol. Vaculínovi, který sedí mezi námi.

Předmětem tohoto tisku je hlavně to, o čem si myslím, že je velmi důležité a o čem jsme se bavili na zastupitelstvu několikrát, abychom pro r. 2025 vytvořili metodiku pro veřejnou produkci v našich parcích, které má Praha 1 ve vlastnictví.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana vedoucího, aby nás s tiskem seznámil detailněji.

P. V a c u l í n, pověřen vedením odboru životního prostředí a čistoty :

Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, děkuji za slovo. Tento tisk je předkládán na základě dlouholetých zkušeností s uskutečňováním akcí na plochách veřejné zeleně. Přistoupili jsme k nastavování pravidel na základě dvou aspektů.

Především jsme si vědomi, že MČ Praha 1 je místo, kde se kulturně společenské akce děly, dějí a pravděpodobně za určitých podmínek dít budou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Omlouvám se, pane kolego, mluvte přímo do mikrofonu. Děkuji.

P. V a c u l í n, pověřen vedením odboru životního prostředí a čistoty :

Omlouvám se. Bylo to na základě dvou aspektů. Zaprvé vnímáme to, že se na Praze 1 akce děly, dějí a za určitých podmínek dít budou. Na druhou stranu jsme si dobře vědomi, že veškerá uskupení, která jsou v tomto zastupitelstvu, měla v rámci předvolebního programu jako jednu z priorit snížení negativních dopadů z kulturních, společenských a jiných akcí.

Na základě těchto dvou premis jsme připravili úpravu podmínek provádění nejen těch největších akcí, mezi které patří tyto dvě, o které pojednává tento tisk, ale zároveň i akcí, které se dají považovat za tradiční, sousedské, případně nějak důležité pro MČ Praha 1.

Dále je třeba říct, že členové rady MČ Praha 1 opakovaně volali po nastavení takových pravidel, která budou dopředu jednoznačná, pro všechny stejná. Městská část odsouhlasí nějakou akci a bude na odboru životního prostředí, jakým způsobem se postaví k té či oné akci. Díky tomu, že mám desetiletou zkušenost s prováděním takové produkce, pravidla jsme dokázali nastavit, ale nemyslíme si, že by to takto mělo být. Mělo by to být dopředu žadatelům známo, aby přesně věděli, do čeho jdou a za jakých podmínek akci na Praze 1 v rámci veřejné zeleně budou moci provádět.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji vám, pane vedoucí. Nyní je přihlášena paní kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Dostali jsme se od „kecacích“ bodů, jak tady bylo řečeno, kdy jsme se bavili o problematice hluku, k tomu, jakým způsobem by se dalo postupovat minimálně v tom ohledu, kdy to můžeme my ovlivnit. Znamená to koncerty nebo akce, které jsou u nás a kterým povolujeme, za budou na MČ Praha 1. Na konci debaty o hluku kolega Marc hovořil o tom, že koncerty a tyto akce můžeme skutečně regulovat.

Narazila jsem na to hned poté, co jsem převzala tuto gesci a zjistila jsem, že je celá řada akcí, které jsou do jisté míry tradiční a bývá zvykem dávat pozemek i výpůjčkou, ale pak tam není kontrola. Problém není jen hluk, což je zvláště u velkých akcí, ale je to i otázka pořádku, to znamená úklidu po akcích, jakým způsobem se nakládá s odpadky, jak jsou zajištěny třeba toalety pro návštěvníky akcí atd. Je to i otázka toho, co se na akcích reálně děje. Přišlo na životní prostředí, že je tam nějaká tradiční akce nekomerčního charakteru, dává se to výpůjčkou, a pak na městě bylo zjištěno, že tam jsou stánky komerčního charakteru a že je tam nepořádek. S panem vedoucím jsme to začali řešit.

Mám připomínku k tisku, k termínům. Tady je termín 31. 1. 2025, pravidla je potřeba nastavit co nejdříve. Akce je třeba rozdělit od velkých, středních a malých. Je třeba mít pravidla jasně nastavena. Žadatelé nám dělají ještě jednu věc, že snad kromě Pražského jara, což je přenos z Kamy, který si žádají s velkým předstihem, tak u velkých akcí si žádají na poslední chvíli. Přitom dávno počítají s tím, že tato akce bude, dokonce to zveřejňují na webových stránkách. Jsme potom v situaci, kdy máme zrušit nějakou kulturní akci, ale není čas nastavit pravidla.

Na poslední chvíli by to být nemělo. Mělo by to obsahovat jasně daná pravidla, kdy si žadatelé mají žádat a jak se bude v jednotlivých akcích postupovat. Proto prosím o posunutí termínu do 31.12.2024, do konce roku. Je to proto, aby žadatelé věděli, jaká pravidla tam jsou nastavena, abychom nemuseli třeba na radě řešit, jak situaci ošetřit. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Vyjádří se pan předkladatel.

P. M o t l :

Termín byl tak schválně stanoven, aby to bylo projednáno na lednovém zastupitelstvu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Felkel.

P. F e l k e l :

Doplnil bych, že úkol dostal pan Motl od kontrolního výboru, kdy byl jako místopředseda pověřen jeho řízením. Chápal jsem to, že to jako místopředseda kontrolního výboru předloží. To bylo ale ze strany procesů a toho, jak se označují předkladatelé, na úřadu označeno, že to tak nejde. Za kontrolní výbor jsem materiál přečetl a konstatoval, že ho předkládá pan místopředseda, jak mu bylo uloženo.

Měl jsem k materiálu výhrady, v přílohách jsou např. pravopisné chyby atd. Doplnuji, že jsem si to přečetl a že to se mnou bylo projednáno.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Děkuji za slovo, paní starostko. Chtěl jsem poprosit předkladatele. Domnívám se, že bod 3.2 by měl být přeformulován tak, že se úkol ukládá radě, která se případně vypořádá s tím, že případně pověří kompetentního radního, který může v rámci svého oboru s tím nějakým způsobem nakládat. Myslím si, že procesně není správné, aby zastupitelstvo úkolovalo přímo vedoucího Vaculína, jehož práce si vážím. Myslím, že právě na těchto dvou festivalech odvedl spousty dobré práce na úseku kontrol. Myslím si, že v tomto tisku by mělo být správně uvedeno, že odpovídá rada MČ.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Zareaguje pan předkladatel.

P. M o t l :

Úplně se s tím neztotožním. Navrhuji bod 3.2 – zodpovídá pan Vacuín.

P. M ü l l e r :

Nemyslím si, že je správné, aby zastupitelstvo úkolovalo přímo zaměstnance úřadu MČ.

P. M o t l :

Nemám s tím problém, ale v bodu 3.2 bych chtěl ještě napsat, že zodpovídá Kateřina Klasnová místo Vaculína.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pánové, byla bych ráda, kdybyste se o závěrečné formulaci usnesení dohodli, jestli budeme napřed hlasovat jako protinávrh radu, nebo jestli se dohodnete a pan předkladatel to přijme za své.

Nyní je přihlášen pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Slyšel jsem tady od pana úřadujícího vedoucího odboru, že už to dělá deset let a od paní místostarostky, že teprve poslední dva roky to děláme dobře, tak nevím, jak to během předchozích osmi let dělal. Myslím, že to byla paní Zoufalá, která vždycky přiběhla na Kampu, předala to a druhý den ráno v 8 hod. už tam byl ten, kdo to přebíral. Odbor tak nečinný nebyl-

Nerozumím tomu, možná mi nějaká stránka chybí, tady je bod 3.1) zodpovídá Martin Motl a bod 3.2) zodpovídá Jakub Vaculín. Za co kdo zodpovídá?

Pan Müller se svým právním vzděláním na to trochu „kápнул“, protože jsme tady slyšeli od pana úřadujícího vedoucího odboru, že členové rady volají po pravidlech. Jestli členové rady volají po pravidlech, tak rada má svým usnesením dbát, aby tato pravidla vyrobila. Chápu, že pánové jsou gentlemani a chtějí paní místostarostku ušetřit, ale situace je taková, že máte svou pozici, svou kompetenci a úkol byste měla nést vy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Vyjádří se pan předkladatel.

P. M o t l :

Snažím se zareagovat. Jak je také předmětem tohoto tisku, tak jsme na těchto dvou největších akcích v zeleni, což je United Islands a Prague Pride už nastavili ve spolupráci s gesční radní Kateřinou Klasnovou, mnou a Jakubem Vaculínem nějaká pravidla, která jsou teď vyhodnocena. Na základě toho vypracujeme metodiku pro r. 2025, kde budou akce velkého, středního a malého rozsahu. Na základě toho nebude jen to, co dělala paní Zoufalá, že předávala prostor, ale i to, co trápí občany, když je třeba hluková produkce ze Střeleckého ostrova, z Kamy nebo ze Žofína a kdy není dostatečná kapacita toalet, kde není dostatečně provedený úklid a další věci. Snažíme se nějakým způsobem vytvořit metodiku po r. 2025, aby pravidla byla nastavena pro všechny stejně. Mohou být následně vyhodnocena pro r. 2026.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Myslím, že tisk směřuje správným směrem, nastavit pravidla zejména u velkých složitých akcích, ale v bodu 3 by měla za zpracování zodpovídat rada. Jestliže má zodpovídat Martin Motl, mělo by být spíše uloženo, aby to projednal jeho výbor, nikoli jen pan Motl.

Také se divím, že tam vypadl gesční radní pro kulturu a tisk s ním ani nebyl projednán. Myslím si, že pravidla těchto akcí se týkají kultury velmi podstatně.

Mám pocit, že by tisk potřeboval upravit v tomto smyslu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana předkladatele.

P. M o t l :

Zareaguji. Nejedná se o to, jaká kulturní akce má být na území MČ Praha 1, ale mají to být pravidla pro pořádání kulturních akcí na území MČ Praha 1, která mají provozovatelé dodržovat, za jakých podmínek jim pronajmeme prostor. Jde o to, když budou psát žádosti, aby dopředu věděli, v jakém rámci se mají pohybovat, abychom jim pronajali náš prostor.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana kolegu Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Reakci na pana radního Müllera. Zastupitelstvo přidělovalo úkoly úředníkům. Když jste odmítli ubytovat ukrajinskou rodinu, tak úkol, jak to s rodinou vůbec je, jste dali panu vedoucímu Vargovi. Není to nic mimořádného.

Můj problém s tiskem je, že nevěřím, že se něco stane. Nechce se mi hlasovat o usnesení, u nichž mohu předpokládat, že nebudou splněna. Např. v r. 2023 rada schválila pravidla pro developery a 16.5.2023 jste schválili, že uděláte systémové zajištění včasného prodlužování smluv v takovéto agendě. Neudělali jste nic.

Paní místostarostku Klasnovou jsem v lednu upozorňoval na to, že stále není splněn úkol prodloužit otevírací dobu u Vojanových sadů v létě do 20 hodin, tak jste toto neudělali.

Když máte takovou neúctu k vlastním usnesením, tak se mi nechce u toho asistovat a pro tyto věci hlasovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana navrhovatele.

P. M o t l :

Snažím se zareagovat. Děkuji Pavlu Čižinskému, že zde zmínil, že i odbor může zodpovídat. S tím se ztotožňuji. Bylo tady dokonce i usnesení, kdy zodpovídá rada a některý zastupitel. Nevidím v tom nic nestandardního

Kolegům z opozice říkám, že z jejich pohledu si myslím, že je lepší, když metodiku předneseme na lednovém zastupitelstvu, než aby tady bylo zmíněno, že rada nekonala, jak tady Pavel Čižinský zmínil.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

Děkuji Petru Kučerovi, který tady zmínil kulturu. I když tady nejsme podepsaní, tak já jako gesční člen rady, nebo vedoucí odboru kultury, sportu a zahraničních vztahů Linda Klečková, velmi úzce s odborem životního prostředí a veřejný prostor spolupracujeme. Obě záležitosti byly do detailu řešeny. Na radě byly dohady nad vyhodnocováním. Měl jsem strach, jak se to projeví při srpnové akci Prague Pridu. Na rozdíl od loňského roku, kdy problém nastal u Prague Pridu – myslím, že se to řešilo v polovině týdne, tak letos, i když komunikace s Prague Pridem byla na poslední chvíli přerušena, přišla sem žádost někdy v průběhu července, tak rada reagovala velmi rychle, během 30 dnů. S ohledem na to, že rada zasedala pouze dvakrát týdně, všechno dopadlo excelentně. Myslím si, že to bylo také díky tomu, jak byly nastaveny podmínky.

Je to tvrdé, tento materiál určitě podpořím, protože si myslím, že výsledek bude velmi dobrý i směrem ke spolkům. Na radě bývají často diskuse nad tím, co je komerční a co je v rámci spolkových činností. Pravidla jsou potřeba. V tomto případě předklad podporuji a podporuji odbor pro životní prostředí a veřejný prostor, protože si myslím, že v tomto určitě dělá maximum.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana předkladatele.

P. M o t l :

Děkuji kolegovi Bodečkovi. Myslím si, že jsme měli poměrně dost odezvy nejen z Malé Strany po vyhodnocení United Islands a Prague Pride. Viděli jsme rozdíl. U United Islands byly velké problémy a jak máte v tisku, je tam pokuta až 250 tisíc Kč. Prague Pride, který byl problematický loni, letos nechci říct, že proběhl na jedničku, ale občané Prahy 1 ten rozdíl slyšeli.

Předávám slovo Jakobovi Vaculínovi.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pochopila jsem narážku, ale předávám slovo já. Pane kolego Vaculíne, máte slovo.

P. V a c u l í n, pověřen vedením odboru životního prostředí a čistoty :

Chtěl bych reagovat na několik bodů, které jsem tady slyšel a ve kterých jsem byl jmenován.

Kultura versus produkce. Děkuji panu místostarostovi Bodečkovi za to, co tady řekl, moc si toho vážím, spolupráce byla velmi intenzivní. Tento tisk je o provádění jednotlivých akcí. Nemyslím si, že odbor životního prostředí si může nárokovat udělat komisi, která bude vybírat, jaký zvukař kde bude, jaký interpret bude na které ploše veřejné zeleně. Myslím, že to tady bylo před r. 1989 a nedopadlo to úplně dobře.

Z pohledu životního prostředí jako správce veřejné zeleně si klademe za cíl, abychom nastolili taková pravidla, aby akce mohla zdárně proběhnout, aby lidé na akci byli spokojeni, ale aby tím ideálně vůbec nebyli dotčeni občané Prahy 1. Myslím, že to je obrovský pokrok, který jsme za dva roky udělali. V r. 2023 jsme dokázali, i když byla dodržována pravidla v rámci první akce, tak na tuto akce po 12 letech nepřišla ani jedna stížnost.

Totéž s podařilo v r. 2024 v případě Prague Pridu. Také nebyla žádná stížnost a podařila se produkci, jak se říká „bez ztráty kytičky“.

Tím odpovídám panu zastupiteli Čížinskému, který nevěří, že se něco stane. Už se stalo. V případě obou akcí se to podařilo zvládnout bez ztráty kytičky. Pokud se stalo, že při porušení nebyla respektována ta pravidla, tak v tuto chvíli na základě předkladu do rady, jehož příloha měla 96 stránek, rada odsouhlasila využití sankčního dodatku v rámci nájemní smlouvy mezi Prahou 1 a společností Ostrovy s. r. o. a uložila mně, abych to naplnil. Už se tedy něco stalo.

Tento tisk deklaruje pravidla, která jsme si za dva roky nastavili, ověřili jsme, že jsou funkční a v tuto chvíli bychom je chtěli oficiálně zavést v rámci opatření MČ Praha 1, která povedou a už vedla ke změkčování negativních dopadů kulturně společenských akcí. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Pro pana místostarostu Bodečka. Od Prague Pride přišla žádost 16. dubna a na komisi byla v květnu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Bodeček to případně později na mikrofon upřesní. Nyní je přihlášen pan kolega Marc.

P. M a r c :

Děkuji za slovo. V první řadě chci pochválit úroveň tohoto materiálu k projednávanému bodu. Je to připraveno věcně, je to ilustrativní a i těm zastupitelům, kteří se akcí nezúčastnili, to dá plastický obrázek o tom, jaké tam jsou ty excesy, které je potřeba řešit. Děkuji za to, směřuje to výrazně kvalitou směrem nahoru.

K akcím v zeleni. S rodinu tyto akce navštěvujeme se zájmem. Padla tady zmínka o kulturní politice, že by se k tomu měla také kultura vyslovit. Obecně musím konstatovat, že naším úkolem je konkrétně zapracovat na kultivaci těchto akcí, protože jsou mnohdy ve svých projevech docela nekulturní, často to má „devadesátkovou“ příchut'. Když jde člověk na podobné akce ve Vídni, tak cítí ten rozdíl. Táhne se nám tady trocha historie, akce potřebují vylepšit, jak to tam vypadá, kolik je tam odpadků, kolik je tam plánovaných stromů, kolik je tam vydupaných trávníků, jak moc je to zaměřené na konzumaci alkoholu atd. Mělo by se to tlačit do kultury, což je velmi těžké v pravidlech zformulovat, také držím palce.

K přetíženosti naší zeleně. Za čtvrtstoletí, co tady bydlím, zeleně pořád přibývalo. Má tendenci se to každý rok opakovat, takže se to stále nabaluje a mám dojem, že ta nejexponovanější místa jako je park Kampa jsou přetížena. Není to potom slučitelné s primární funkcí parku, kde se musíme shodnout na tom, že je to městská zeleň pro oddych obyvatel bydlících v rušném centru velkoměsta. Když tam řadu dní jsou akce a pak se uklízí následky těchto akcí, tak to potom tu primární funkci ztrácí.

Na druhou stranu chci říct, že je velmi těžké dělat jen bubáky na pořadatele, musíme ukázat tu vlídnou tvář, že živou kulturu chceme a nechceme strašit. Je to velmi náročný úkol, který zodpovědným vůbec nezávidím.

Na závěr bych se zastavil u finanční stránky. V podkladu mě nejvíce překvapilo, že jako městská část jsme schopni finanční následky excesů dostat zpátky pouze přes pokuty. Mohu být rád, že tam smluvní pokuty jsou, protože tady inkasujeme např. 250 tisíc, což pro nás není celá ztráta, ale když vidím, kolik primárně pořadatelé platí za toalety, tak to jsou „devadesátkové“ ceny, velmi malé.

Je otázka, zda v zájmu zatížení zeleně, kdy akcí nemůže být nekonečně mnoho, by bylo nástrojem trochu za to zvednout nájemné. Jinak budete muset mezi nimi brzy losovat, protože budou i dál přibývat. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana předkladatele.

P. M o t l :

Zareaguji. Pavel Marc všechno krásně řekl, nemám k tomu co dodat. Pro mne by také park měl být místem oddechu a akce by tam měly být jen nějaké významné a rozhodně ne každý víkend.

Co se týká pokuty jako takové, kdy jsme nastavovali pravidla pro United Islands a Prague Pride, tak jsem byl pro vyšší formu tzv. zádržného pro případné pokuty. Navrhoval jsem částku půl milionu a výše. Bohužel to neprošlo radou MČ Praha 1. Např. Prague Pride se ještě děsil částky, kterou jsme nastavili do smlouvy, ale následně s tím souhlasil. S produkční jsme jednali neustále. Jakub Vaculín to řekne přesně.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím, pane vedoucí, máte slovo.

P. V a c u l í n, pověřen vedením odboru životního prostředí a čistoty :

Výše nájemného z mého pohledu odráží zájem městské části Praha 1, že kulturu tady chce, že to není primárně o tom, aby se na kultuře vydělávalo, ale že je to nějaké symbolické nájemné za jednotlivé kroky, které s tím naše městská část má.

To, že nájem neodpovídá komerční výši, je věc druhá, je to spíše politická otázka a záleží to na vás. Jaký nájem rada stanoví, takový bude následně účtován.

Co se týká kauce, tak ta vychází z kvalifikovatelných předpokladů – jak akce bude dlouho trvat, jakou má historii, jak s touto akcí bylo v minulosti komunikováno, jak tyto akce dopadly, jaký mají přínos nebo negativní dopady. Na základě toho se navrhne výše této kauce. Dosud to bylo tak, že rada MČ odsouhlasila pořádání akce, pronájem nebo výpůjčku prostoru na pořádání této akce a bylo na odboru životního prostředí, aby tam částku buď nedal, nebo aby ji stanovil.

Odpovím pana zastupiteli Burgrovi. Ano, v minulosti tam bylo převzetí pozemku, ale už tam nebyla ta každodenní kontrola, která tam poslední roky probíhá. Při různých akcích je tam vždycky někdo z kontrolního oddělení odboru a čistoty. Byl tam po celou dobu akce, byl monitorován, byl napojen dokonce na vysílačku, kterou měla produkce. Je to novum, které tady nikdy nebylo. Je to velmi efektivní nástroj k tomu, aby se věci řešily okamžitě, v danou chvíli.

Výše kauce vždycky musí odpovídat velikosti akce. Je to jedna z věcí, která by měla být v tomto metodickém materiálu, který by pořadatelům dopředu určoval, o jakých částkách a podmínkách se bavíme. Je nereálné, aby stejnou kaucí měla na stejném místě akce s rozpočtem 12 mil. a akce s rozpočtem půl milionu korun. I toto je jedna z věcí, kterou by metodický materiál, směrnice pro pořádání akcí, měl obsahovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Přihlášen je pan Grabein Procházka.

P. Grabein P r o c h á z k a :

Jsem rád, že se tato rada snaží řešit řadu věcí systémově a vytváří si určité metodiky. Praha 1 je pověstná tím, že je zde řada věcí specifických.

Chtěl jsem informovat pana Čížinského, co se týká nájemních smluv. Nájemní smlouvy byly připraveny, odsouhlaseny a dnes už jsou běžně realizovány. Smlouvy jsou dnes už normálně používány.

Co se týká zásad s investory a developery, základní teze byly udělány. Rada odsouhlasila výběrové řízení, které bylo vypsáno, vyhodnoceno a byla vybrána právní kancelář, půjde to do rady a do konce roku už bude první právní znění zásad.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Premýšlel jsem, co tady budeme diskutovat v lednu, až bude metodický pokyn. Trochu bych pana Procházku opravil. U rady v tuto chvíli nic. Pokud se schválí toto usnesení s navrženým personálním zajištěním, tak je to vlastně vyjádření nedůvěry k radě, protože rada se tím normálně obchází. Jestli vám to, dámy a pánové, nevadí, tak to je vaše věc.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana předkladatele.

P. M o t l :

Zareaguji. Navrhl jsem změnu, kdy zodpovídá dnešní radní pro tuto oblast.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Müllera.

P. M ü l l e r :

Naváží na kolegu Burgra. Chtěl bych poděkovat kolegovi Čížinskému za exkurs do minulosti, co všechno toto ctěné zastupitelstvo schválilo. Obdivují jeho velkou paměť, někdy bohužel místy selektivní. Doporučoval bych řídit se § 18, odst. 3, jednacího řádu zastupitelstva, který říká, že zastupitelstvo může usnesením ukládat úkoly starostovi, jednotlivým členům rady, členům zastupitelstva, výborům, jejich předsedům, odborům či dalším pracovníkům úřadu jen prostřednictvím rady.

Jestliže je to formulováno tak, že se to ukládá Kateřině Klasnové a ona s tím souhlasí, tak s touto úpravou nemám problém. Za sebe jsem navrhl, že se to ukládá radě.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji vám, pane radní Procházko, za informaci. Informujete mě o tom, že to, co mělo být hotovo v červnu 2023, začalo se teď na tom dělat. Děkuji za tuto informaci.

Musím vyjádřit obavu, že úkol z 16. května 2023 o systémovém zajištění včasného provozování nájemních smluv, tak to nejsou nové nájemní smlouvy. To mělo být zajištěno nějakým úředním pokynem, že před koncem nájemní smlouvy se něco stane atd. To jsme schválili, ale nestalo se nic.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Heres.

P. H e r e s :

Pane Mgr. Čižinský, moc dobře víte, že to, co teď říkáte, není pravda. Byl to jeden materiál, který rozšiřoval všechny nástroje, které napomáhaly včasnému pronajímání prostor. Bylo tam několik opatření k tomu navázaných.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Dlužím reakci Petru Kučerovi. Žádost byla v dubnu, pokud jde o červenec, tam byla ta částka, kdy nesouhlasili se sankcí.

Pan Vaculín může doplnit.

P. V a c u l í n, pověřen vedením odboru životního prostředí a čistoty :

Ještě doplním. Je to jeden z nově nastavených procesů. Do tohoto roku to bylo tak, že žadatel podal nějakou žádost, se kterou se rovnou vypořádaly buď poradní orgány, nebo komise, případně rada.

Když v tuto chvíli přijde žádost, s žadatelem udělám obhlídku, to znamená, že se půjdeme podívat na to místo, zjistíme si podrobnosti, uděláme si společné jednání se zápisem a na základě toho žádost buď zůstane tak jak je, nebo je potřeba, aby žádost byla doplněna.

V případě Prague Pride došlo k tomu, že součástí žádosti byly pozemky, které byly jednak pronajaty Malostranské Besedě, a naopak tam chyběla část pozemků Střeleckého ostrova, která nespadala pod Malostranskou besedu. V žádosti byly chyby a nedostatky, které znemožňovaly projednání.

P. R a d o m ě ř s k á :

Tim jsme vyčerpali přihlášené, proto diskusi uzavírám. Budeme hlasovat o usnesení. Prosím pana Procházku.

P. Grabein P r o c h á z k a :

Je tady protinávrh od kolegy Michala Müllera: upravit bod 3.2, zodpovídá Rada MČ Praha 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Müllera.

P. M ü l l e r :

Kolegyně Klasnová souhlasí s tím, že tam bude mít úkol přímo na sebe. Ztotožňuji se změnou, kterou kolega Martin navrhl, že zodpovědným nebude rada, ale přímo Kateřina Klasnová.

P. R a d o m ě ř s k á :

Předkladatel se s návrhem ztotožňuje. Chce-li, má ještě prostor pro závěrečné slovo. Nechce. Budeme proto hlasovat o původně navrženém usnesení se změnou v bodu 3.2 – zodpovídá dr. Kateřina Klasnová. Prosím hlasovat. **Pro 21, proti 0, zdrželi se 4, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.**

Nyní nám zbývá 12 minut do interpelací občanů. Prosím, abychom si udělali desetiminutovou přestávku před interpelacemi. Sejdeme se zde v 17.30 hod.

(Přestávka)

Děkuji občanům, kteří na tento bod přišli. Zahajujeme blok **interpelací občanů**. Prvním interpelujícím je Mgr. Veselý.

P. V e s e l ý :

Vážení zastupitelé, děkuji vám za možnost vystoupit v rámci dnešního zasedání ZMČ Prahy 1 s interpelací rady městské části.

Zastupuji zde Agentura NKL s. r. o., která je v současnosti nájemcem paláce Žofín, a to nepřetržitě již od r. 1994.

Důvodem, proč zde dnes vystupuji, je vyhodnocení veřejné soutěže o nejvhodnější nabídku na pronájem paláce Žofín, a to dle tisku č. UR24_0962 ze dne 3. 9. 2024, usnesení rady MČ z 28. schůze.

Naše společnost Agentura NKL s. r. o., která se této soutěže o nejvýhodnější nabídku na pronájem paláce Žofín zúčastnila jak jedna ze tří uchazečů, podala dle protokolu o otevírání obálek s nabídkami ceny ročního nájemného ze dne 23. 8. 24 nejvyšší nabídku výše ročního nájemného, a to 283166840 Kč. Zbylí dva uchazeči pak nabídli výrazně nižší výši ročního nájemného – Zátíší Catering Group a. s. 20400000Kč, Obecní dům a. s. 17000000 Kč.

Dle podmínek soutěže o nejvýhodnější nabídku na pronájem paláce Žofín byly MČ Praha 1 stanoveny váhy dílčích kritérií, kdy cena ročního nájemného předmětu soutěže má váhu 70 %. Pokud přičteme zbývající váhu 30 % za koncepční a realizační plán, nelze pak nabídku naší společnosti z pohledu pronajímatele vyhodnotit jinak než jako nejvýhodnější.

Rada MČ Praha 1 a své 28. schůzi dne 3. 9. 2024 však vzala na vědomí rozhodnutí odborné komise dále nehodnotit a vyloučit nabídku naší společnosti Agentura NKL s. r. o., IČ 61504823 s tím, že tato podaná nabídka nekoresponduje bez výhrad s vyhlášenými podmínkami veřejné soutěže, tyto rozšiřuje a mění uvedením výhrad a nabídkou nepeněžitých plnění vedle nabídky nájemného nabídnutého jako peněžitě plnění, čímž se podaná nabídka stává nesrovnatelnou s ostatními podanými nabídkami. Rada MČ Praha 1 pak dále rozhodla vyhodnotit veřejnou soutěž a vybrat jako nejvýhodnější nabídku společnosti Zátíší Catering Group a. s., IČ 15269574 a nestanovit další pořadí.

Společnost Agentura NKL s. r. o. zásadně nesouhlasí s rozhodnutím odborné komise ve složení Mgr. Bodeček, Ing. Heres, Ing. Procházka, Ing. Caban, Mgr. Vaněk a dále členů s hlasem poradním Bc. Klečková a JUDr. Besser, nehodnotit a vyloučit nabídku společnosti Agentura NKL s. r. o., IČ 61504823.

Společnost Agentura NKL s. r. o. podala nabídku na pronájem paláce Žofín plně v souladu s vyhlášenými podmínkami veřejné soutěže včetně přílohy č. 13 – zásady nájemní smlouvy. Právě příloha č. 13 v bodech 4 nájemné a 5 práva a povinnosti smluvních stran rozděluje na peněžitě a nepeněžitě plnění nájemného. Právě v bodě 5 přílohy č. 13 požaduje vyhlášovatel veřejné soutěže po účastnících několikastránkový soubor s nájmem souvisejících nefinančních plnění v majetkový prospěch pronajímatele. Není to tedy uchazeč Agentura NKL s. r. o., kdo rozšiřuje a mění podmínky veřejné soutěže, ale vyhlášovatel veřejné soutěže MČ Praha 1, který nefinanční plnění najisto požaduje v rámci podmínek veřejné soutěže, ale odmítá je při vyhodnocení zahrnout do celkové výše plnění nájemného. Z tohoto pohledu hodnocení lze pak najisto označit proběhlou veřejnou soutěž za pronájem paláce Žofín za zmatečnou.

Společnost Agentura NKL s. r. o. pak vedle výše popsaného finančního a nefinančního plnění v rozsahu požadavků plynoucích z podmínek veřejné soutěže uvedla do nabídky i úpis jedné desetiny z hodnoty stávajícího vybavení paláce Žofín, které je v jejím majetku. Není to tedy opět uchazeč, Agentura NKL s. r. o., kdo rozšiřuje a mění podmínky veřejné soutěže, ale vyhlášovatel veřejné soutěže, MČ Praha 1, který možná záměrně v podmínkách veřejné soutěže uchazečům neuvedl skutečnost, že veškerý inventář a mobiliář nutný k provozu paláce Žofín je v majetku stávajícího nájemce, Agentury NKL, s. r. o. Pro vysvětlení podstaty této skutečnosti je třeba uvést, že v případě vystěhování a odstranění stávajícího vybavení dojde k přerušení provozu paláce Žofín v minimální délce jednoho až dvou let, než budou veškeré prostory znovu legislativně, stavebně a vnitřním vybavením znovu připraveny pro plný provoz. Zabývala se odborná komise touto skutečností? Je si rada MČ Praha 1 plně vědoma vynaložení nutných nákladů spojených s výše popsaným v řádu desítek milionů, nebo tyto náklady má hradit vítězný uchazeč, jen o tom není zmínka v podmínkách veřejné soutěže? Každopádně faktem zůstává, že pronajímateli, MČ Praha 1, bude rozhodnutím odborné komise a rady MČ Praha 1 způsobena pouze značná finanční škoda, neboť jen na ušlém nájemném za jeden až dva roky přijde MČ Praha 1 o nájemné v řádech desítek milionů korun.

Společnost Agentura NKL s. r. o. zásadně nesouhlasí s rozhodnutím rady MČ Praha 1 vybrat jako nejvýhodnější nabídku společnosti Zátíší Catering Group a. s., IČ 15269574 a nestanovovat další pořadí.

Společnost Agentura NKL s. r. o. se domnívá, že nabídka společnosti Zátíší Catering Group a. s. IČ 15269574, neměla být z důvodu nesplnění podmínek veřejné soutěže v části náležitostí nabídky soutěže, bod 1, podání nabídky do soutěže, 1. 5. vyřazena.

Z údajů z veřejné části živnostenského rejstříku ke dni 9. 9. 2024 je postaveno najisto, že společnost Zátíší Catering Group se sídlem Novotného lávka 200/5, 11000 Praha 1, Staré Město, zřídila druh živnosti: provozování kulturních, kulturně vzdělávacích a zábavních zařízení, pořádání kulturních produkcí, zábav, výstav, veletrhů, přehlídek, prodejních a obdobných akcí teprve ke dni 16. 5. 2024. Z veřejně dostupných zdrojů je tak postaveno najisto, že uchazeč Zátíší Catering Group a. s. nemohl předložit pravdivý přehled o jeho dosavadních zkušenostech s užíváním alespoň jednoho objektu obdobného předmětu soutěže kontinuálně za dobu alespoň posledních tří let před vyhlášením soutěže.

Společnost Agentur NKL s. r. o. závěrem uvádí, že z výše popsanych skutečností žádá radu MČ Praha 1, aby své usnesení z 28. schůze číslu UR24-0962 ze dne 3. 9. 2024 včetně vyhodnocení veřejné soutěže o nejvýhodnější nabídku na pronájem paláce Žofín zrušila v plném rozsahu. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, zareaguje kolega Tomáš Heres.

P. H e r e s :

Na tuto interpelaci bude odpovězeno písemně.

P. R a d o m ě ř s k á :

Další interpelující je paní Rónová.

P. R ó n o v á :

Vážená paní starostko, vážení přítomní. Mám dnes krátkou připomínku. Týká se to kulturních akcí a kulturních zařízení na Praze 1. Chtěla bych zdůraznit, že interpeluji Davida Bodečka a trochu také vás, paní starostko. Jedná se o to, že kulturní zařízení na Praze 1 stále ještě nejsou bezbariérová, není bezbariérový vstup pro všechny občany, jak pro vozíčkáře, pro občany s berlemi, pro seniory atd. Paní starostko, také jste byla na participačním setkání v Dušní 7, které se konalo v bezbariérovém prostoru. Nejprve jsem se tam nedostala, potom jsem tam byla bočním vchodem na balkónku, na toaletu jsem musela do Kolkovny. Bylo to také náročné, protože tam mají na bezbariérové toaletě skladiště sudů atd., také mě trochu zdrželo hledat v okolí nějaké útočiště.

Prosím v případě, když nebude možný bezbariérový vstup tam, kde se koná kulturní akce v prostoru, který má schody, zda by bylo možné nouzově zajistit schodolez, i když s ním není správná manipulace, tak může ohrozit toho, kdo asistuje, i vozíčkáře. Je to alespoň nouzovka do těch prostor, které nelze bezbariérově upravit.

Týká se to galérii, kin, divadel. Tato místa navštěvují nejen rezidenti, ale všichni na Praze 1, kteří jdou na nějakou kulturní akci včetně turistů i mimopražských lidí. Všechna divadla nejsou bezbariérová, např. Studio 2 a další místa v Praze, kde se konají akce.

Např. s festivalem Jeden svět jsem v kontaktu a konzultuji s ním řešení bezbariérovosti na příštím konání festivalu. Nadále mám podněty od dalších vozíčkářů i seniorů, kteří by rádi navštěvovali akce, které jsou spolupořádané radnicí, které se dějí na Praze 1 a stále nejsou ošetřené, co se týká bezbariérového přístupu.

Díličí věci v bezbariérovosti řešíme a myslím si, že by se o to měl starat i kulturní odbor. Je to v rámci přístupu pro všechny. Také poprosím o participační setkání. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, paní Rónová. Zareaguje pan Bodeček.

P. B o d e č e k :

Děkuji za tuto interpelaci. Musím se zastat kulturního odboru. Pamatuji se, že myslím před rokem byla Linda Klečková na komisi pro bezbariérovost a předala všechny granty, které byly uděleny. Pokud se nepletu, nemám žádnou informaci o tom, že někdo šel na tyto akce. Možná se mýlím, ale zjistím to.

Důležitá je ale jedna informace. Dne 16. 9. jdou na komisi kultury nové podmínky pro nový dotační titul pro r. 2025, následně to bude předáno příslušnému výboru pod vedením Martina Motla. Do té doby zjistím, jaké byly výstupy z vaší komise pro bezbariérovost s ohledem na kulturní akce, a slibuji, že tyto závěry tam budou zapracovány. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Ohledně participačních setkání jsem na to chtěla zareagovat, určitě na to budeme dbát.

Co se týká schodolezu, v Dušně to na té konstrukci nebylo možné. Snažíme se, aby tam v těchto případech byla vždycky nějaká pomoc. Uznávám, že je to dočasné nebo překlenovací řešení. Myslím si, že prostor pro participaci tohoto typu by tyto handicapy rozhodně mít neměl. S tím souhlasím, budeme na tom myslet při rozvoji tohoto oddělení.

P. R ó n o v á :

Ještě jeden příklad. Byl tady zmíněn festival United Islands a Prague Pride. Měla jsem hodně telefonátů od spoluobčanů, že se nemohli dostat na Střelecký ostrov, protože byl rozbitý výtah. Dozvěděla jsem se, že je tam rozbitý opakovaně. Bude tady nějaká investice do opravy tohoto výtahu? Na akce na Střelecký ostrov chodí hodně lidí a nemohli se tam na začátku festivalu dostat. Nevím, zda nebyl možný během tří dnů přístup na Střelecký ostrov pro starší s handicapovanými, i kočárky se tahaly po schodech.

U kulturních akcí, na kterých participuje radnice, bylo by to před konáním akce možné zajistit, zkontrolovat technický stav nebo to co nejdříve opravit? Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguji na to. Mám informaci od technicko-investičního oddělení, že se opravou výtahu intenzivně zabývá. Není přípustné, aby taková lokalita městské části nebyla přístupná.

(P. Rónová: Děkuji vám.)

Přihlásil se ještě kolega Motl.

P. M o t l :

Snažím se také zareagovat. Co se týká setkání s občany v souvislosti s participativním rozpočtem, kterého jste se zúčastnila, v prvním říjnovém týdnu připravujeme další setkání. S kolegy hledáme vhodné místo, kam by se dostali postižení občané a případně i senioři. Pravděpodobně to jsou dvě místa, jedno je V Jámě a jedno je Malostranská beseda, kde výtahy jsou.

(P. Rónová: Malostranská beseda už není nahoře)

Pak zbývá u nás na Úřadu MČ.

(P. Rónová: Nebo Haštalská, která posledně byla volná)

P. R a d o m ě ř s k á :

Omlouvám se, každý má na interpelaci svůj čas. Ještě krátce zareaguje kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Podnět je velmi dobrý, ale co se týká kultury, berme v potaz to, že městská část letos podporuje 330 projektů v rámci dotačního titulu a v rámci spoluúčasti jsme někde na 60. Myslím, že technicky není možné, aby před každou akcí někdo z radnice šel a zkontroloval, v jakém je to stavu.

Informaci o výtahu jsme předávali dál, je mi to líto, ale příslušný odbor dělá všechno pro to, aby oprava byla provedena.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dalším přihlášeným do interpelací je dr. Pavel Novotný.

P. N o v o t n ý :

Vážená paní starostko, vážení zastupitelé, pracovníci úřadu, vážení hosté. Dne 2. 7. 2024 předložil Radě MČ Praha 1 pan Ing. Karel Grabein Procházka návrh na uzavření memoranda o rozvoji území Revoluční, Lannova, Nové Mlýny, mezi hl. m. Praha, MČ Praha 1 a firmou RSPV Five s. r. o, které rada MČ Praha 1 svým usnesením č. UZ24_0748 schválila. Zmíněné memorandum a prezentace výsledků architektonické soutěže na výstavbu domu Revoluční 30 bylo na programu 7. jednání komise pro územní rozvoj a veřejný prostor rady MČ Praha 1 dne 11. června. Zápis z tohoto jednání byl zveřejněn až 6. září 2024, tedy po téměř třech měsících. Ze zápisu vyplývá, že doporučení připojení MČ Praha 1 k memorandu nebylo komisí přijato.

Vybraný vítězný projekt nárožního domu Revoluční 30 včetně východního křídla není v souladu s výškovou regulací této části Prahy ani s metropolitním plánem a významně převyšuje protější dům Merkur č. p. 767 i západní budovu Ministerstva průmyslu a obchodu. Není v souladu ani s platnými pražskými stavebními předpisy ve formě nařízení 10/2016 Sb. ve znění nařízení 14/2018 Sb. Projekt mimo jiné nerespektuje ve své východní části čtyři štítová okna v úrovni 6. nadzemního podlaží domu Revoluční 28, č. p. 1403 a další okna ve dvou světlících. Tato část štítu nebyla v minulosti nikdy zastavěna.

Podle dostupné vizualizace svou levitací, resp. vykonzolováním by novostavba zasahovala nad pozemek v majetku hl. m. Prahy a ve své výhodní části dokonce významně levituje nad střechou památkově chráněného barokního domu č. p. 1244, rovněž v majetku hl. m. Prahy. Z dvorního areálu domu č. p. 1244 by mimochodem vznikl jakýsi tunel bez přístupu denního světla. Takový přístup ke stávajícímu objektu v památkové rezervaci Prahy nemá precedens.

Projekt soukromého investora současně předjímá změnu účelu domu č. p. 1244 v majetku města na jakési kulturní či vzdělávací centrum. Přitom kompletní náročná rekonstrukce celého objektu čp. 1244 proběhla v letech 2022-24 pro účely provozu a. s. Pražské služby.

Proto se dotazují jednoho ze signatářů memoranda, zda hodlá tento projekt novostavby Praha 1 podporovat v současné podobě. Nejvíce zarazující na tomto případě je skutečnost, že pozemek velikosti 135 m² č. k. 330/2 pod stávající přízemní stavbou objektu dvorní části č. p. 1244 v majetku hl. m. Prahy byl investorovi, resp. soukromé firmě RSPV Five s. r. o. prodán. Tento pozemek je ale stále součástí památkové ochrany objektu, viz Památkový ústav, číslo 15451117, a proto tento prodej pozemku považují za protiprávní a za nehoráznost.

Z majetku hl. m. Prahy byl rovněž investorovi prodán pozemek č. kat. 2362/2, což je část městské komunikace. Žádám předkladatele memoranda a jejich signatářů o zjištění a sdělení informace kdo, kdy, z jakého důvodu a za jakou cenu výše zmíněné pozemky prodal z majetku města Prahy soukromé firmě.

Memorandum obsahuje tři přílohy, které ve zveřejněném usnesení UR24_0748 chybí, současné uspořádání majetkoprávních poměrů v dotčeném území a návrh uspořádání majetkoprávních poměrů v dotčeném území v souvislosti s realizací projektu Revoluční 30, a proto žádám rovněž o její zveřejnění. V obou případech, to je prodeje pozemků a příloh memoranda, se odvolávám na zákon č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím. Za odpovědi předem děkuji.

Při této příležitosti a v souvislosti s tématem si dovoluji pozvat přítomné, včetně zastupitelů ze Žižkova, Vinohrad, Bubeneč a Smíchova, na svou přednášku relikty historických Nových mlýnů v Praze, která se uskuteční u příležitosti Dnů architektury dne 28. září 2024 v Poštovním muzeu v Nových mlýnech. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane doktore, děkuji za interpelaci i za pozvánku. K odpovědi se hlásí pan kolega Procházka.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Pane doktore, děkuji za tuto interpelaci. Na konkrétní dotazy ohledně výšky vám odpovím písemně.

Ke komisi. Pokud si dobře pamatují, v komisi 4 hlasovali pro, 1 byl proti a 2 nebo 3 nebyli účastní. Komise nebyla usnášení schopna.

Shodou okolností dnes jsem byl pozván na hl. město na pondělí v 11 hodin, kde proběhne schůzka investora s hl. městem.

Byl jsem tam přizván za Prahu 1. Bude se tam řešit to hlavní memorandum, které má být podepsáno mezi hl. městem a investorem a kde se budou řešit majetkové záležitosti, o kterých jste tady hovořil. Podle mne majetkové věci ještě neprošly, připravují se právní kroky k tomu, zda dojde nebo nedojde k dohodě mezi hl. městem a investorem. O tom má být ta pondělní schůzka. Po pondělku budu mít informaci směrem k Praze 1 a do dopovědi vám to rád sdělím.

P. N o v o t n ý :

V zápise komise je, že nebylo schváleno. Je to rozpor.

P. Grabein P r o c h á z k a :

Není rozpor. Komise je usnášení schopna, když má určitý počet hlasů. Vzhledem k tomu, že tam určitý počet hlasů nebyl, tak sice hlasování bylo 4 ku 1 ve prospěch, ale protože chyběli další členové, tak oficiálně komise to neschválila. Chyběli tam někteří členové.

P. N o v o t n ý :

Pozemky ve vnitrobloku už byly prodané a už jsou zapsané na firmu RSPV Five, a ten druhý také.

P. Grabein P r o c h á z k a :

Je to možné. Je to záležitost hl. města, nikoli Prahy 1. Rád vás budu po pondělním jednání informovat.

P. N o v o t n ý :

Hlavní město prodá pozemek pod budovou, která je památkově chráněna, resp. tato část není, ale je součástí památkové ochrany. Prodat to soukromé firmě, to je nehoráznost. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

S reakcí se ještě přihlásila paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á :

Některé pozemky nebyly prodány, spíše se na Magistrátu bohužel vyměnily za minulého volebního období. Netěší mě to.

P. N o v o t n ý :

Toho 24. budu hovořit o tom chráněném barokním domě.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen se dvěma interpelacemi pan Štěpán Kuchta. Bude mít více prostoru pro své vyjádření.

P. K u c h t a :

Zahrádka pod našimi okny. Někdo se tady směje? Uvidíme, kdo se bude smát za několik let. Je to boj o charakter tohoto místa.

Když jsem nedávno potkal paní Sedmičkovou, tak mi říkala: Pana Kuchto, tady nikdy v životě žádná zahrádka nebyla. Za 1,5 roku jste neodpověděli na žádnou otázku z 58. Domnívám se, že váš záměr je nekomunikační, lhaním, což mohu dokázat, a zákulisními dohodami, o kterých se člověk nedozví. Změnit charakter místa, aby se říkalo, že tam vždycky zahrádka byla, to je zahrádkové místo. Žádám vás o zrušení této zahrádky. Jinak jak mi doporučil ombudsman, budu muset žádat přes policii a přes ministerstvo. Přiznám se, že přes léto jsem se na to vykašlal, měl jsem toho už dost po těch martýrijích na jaře, teď se zase do toho oblékám, zdravotní stav se zhoršuje a budeme se tady s tím mazat zbytečně zase další roky.

Důvody, které ignorujete, jsou už jen podlost způsobu oznámení. Moje matka, která tady sedí, když mám starosti s vaší zahrádkou, je diagnostikovaná [REDAKCE], což všechno komplikuje a naše soužití se zahrádkou je prakticky neúnosné. Ignorujete historii místa. Všichni velice dobře víte, co jsem na tomto místě už zažíval, ignorujete historii toho humusu, co se tam s restaurací dělá, a ještě nám tam fláknete zahrádku. Z Magistrátu dostanu po roce informaci o tom, že jsme mohli reagovat na nějakou úřední desku. Přitom paní Čelišová nikdy nebyla na úřední desce, ti, kteří se tím zabývají, nikdy nebyli na úřední desce, ze zastupitelů také nikdy nebyli na úřední desce a moje matka má chodit na úřední desku? Směšné.

I z tohoto důvodu žádám, abyste zvážili zrušení té zahrádky a zahájili jednání o zahrádce znovu. Sporných bodů je tam nejméně sto, včetně toho, že 1,5 roku se neodpovědělo na jedinou otázku.

To, co děláte, je pro nás likvidační, hlavně pro mne. Pořád o to bojuji a nenechám s vyštvat z bytu, chci tam pokud možno dožít, myslím, že na to mám nárok, že si to po tom všem, co jsem tady prožil, zasloužím.

Tady je těch 58 otázek. Myslím, že nemá smysl je sem dávat, v minulosti jste mi neodpověděli ani na jedinou. Pan Czital v kanceláři říkal, že to tady má a že na všechno odpoví, je to opentlené tou stošestkou, tak jsem se před chvílí dozvěděl, že odpověděl. Odpověděl lejtrem úplně k ničemu, podepsaném panem Petrem Dětským, kde se např. píše, že zahrádka na adrese Dlouhá 18, rozhodnutí už v r. 2018. Náš jediný hovor s panem Motlem byl: Pane Kuchto, tam zahrádka nikdy nebyla. Teď zase oponujete s tím, že tam byla. V jakém systému to uchováváte? Jaké důvody byly, že tam ta zahrádka byla? Byla načerno? Někdo říká, že tam byla chvíli načerno, někdo říká, že tam byla oficiálně, ale nikdo to nedokáže. Podle mne tam byla načerno. Pan Czital dodal úžasnou informaci, kterou se snažil všechno vysvětlit, že tam zahrádka byla a v r. 2018 ji ukončil ten všeobecný covid. Tak jednáte s lidmi, děláte z nich blbce.

Těch zvláštních informací je tam mnohem víc. Pan Dětský mi napíše, že na odbor dopravy na konci r. 2023 přišla žádost o povolení instalace zahrádky. Proč píšete, že na konci přišla žádost, když tam zahrádka byla od jara 2023? Nikdo na to neodpoví, je to směšné, ale vy si to můžete dovolit. Máte tu moc neodpovídat, nereagovat, kašlat na lidi. Kolik jsem měl záchvatů od začátku roku a proč? Protože všichni víme, že spouštěčem je narušování soukromí po tom všem, co se tam dělo s restaurací, vy to všechno vymažete. Uděláte, jako že to nebylo. To ale není podstatné. Šoupnout někomu pod okno zahrádku v místě, které je zatěžované hlukem celé noci a dny, tak to je další kardinální hluková zátěž.

Byty u nás ve dvoře jsou už úplně zničené, protože tam sedí desítky lidí. Říkal jsem si, že to aspoň nemáme pod okny, ale najednou ze dne na den máme. Jaro 2023 – do dneška nic. Peklo, dusno, zhoršení zdravotní situace všech lidí u nás v bytě si nedovedete představit. Možná byste měli začít.

Vy prostě potřebujete nějakou sílu zvnějšku. Ombudsman mě poučil: Pane Kuchta, musíte na ministerstvo. Proč jsem se zhroutil? Představit si další jednání s ministerstvem – už mám dost komunikace s Magistrátem a s Prahou 1. Byl jsem na Moravě a teď jsem tady zpátky. A teď mi to opravdu sere, vůbec sem chodit. Co všechno jste způsobili? Panu Kuchtovi dáte pod okna zahrádku. Ještě 1,5 roku se tady budeme mazat. Jestliže mne nezahubíte a neskončím v blázinci, protože to by se vám hodilo, tak já se s tím budu mazat dál a budu žádat odpovědi.

Budu psát. Všechny otázky přepíši a budu to posílat na ministerstvo. Děkuji za to. Mám dojednáno s nějakými policajty, že se na to podívají. Koho by ale zajímal tento případ, který je sice kriminální, koho by zajímala tato věc s předzahrádkou? Když budu možná argumentovat tím, že ten pan Rak z Magistrátu, který mi napsal, je stejně v hledáčku policie delší dobu, je tady nějaká paní, na kterou nasadili falešného policajta, tak také se zabývala zahrádkami, možná když policajtům ukáží, jak Filip Dvořák také něco psal o zahrádkách, že je to neprůhledné – možná se ministerstvu zželí a bude se zabývat případem pana Kuchty, jedné pitomé zahrádky.

Myslel jsem si, že pomůžete. Nepomůžete ani v tom, že byste se postavili čelem k pitomým otázkám. Teď jsem např. vzal otázku č. 14 a ptám se paní Čelišové, zda je to normální otázka? Má to smysl? Paní Čelišová řekla: Ano, dává to smysl. Otázek je víc. Když se na Magistrátu řeší vaše velké developerské kauzy a spousta lidí v tom má spoustu peněz a spoustu zájmů, tak tam máte sto papírů. Těch podělaných 80 stránek snad ještě není tak moc.

Znovu prosím kvůli mému zdravotnímu stavu, s úcty k tomu, co jsem tady už prožil s hlukem a s tou restaurací, aby se tady někdo obrátil proti vlastním lidem a začal mi pomáhat. Jestli ne, tak budu hledat právníky, doktory, možná prodám chatu a utratím to za právníky. Na té zahrádce něco smrdí a mnozí z vás mi to potvrdili v soukromých hovorech. Každý si to možná myslí, jen nikdo z vás oficiálně nereaguje na jedinou konkrétní otázku. Nic, za 1,5 roku ani jediná pořádná odpověď. Moje nervy jsou pořád na pochodu. Pro boha, co vás to napadlo dát tam tu zahrádku? Do toho si všichni mastíme kapsy na produkci zbraní, už vidím, jak vyháníte Rusa. Pokračování příště.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane Kuchta. S interpelací ještě přišel pan Martin Ullman, který ale interpelaci odevzdá písemně a též písemně mu bude odpovězeno.

Tím jsme vyčerpali přihlášené do interpelací a budou následovat **interpelace zastupitelů**. S interpelací se přihlásil pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám interpelaci na pana místostarostu Bodečka, na paní ředitelku ZŠ Gutha Jarkovského, na paní ředitelku ZŠ nám. Curieových, na paní ředitelku ZŠ Vodičkova, na pana ředitele ZŠ Brána jazyků s rozšířenou výukou matematiky a na pana ředitele ZŠ Malostranská – nákup papíru do škol – nešlo by to společně lépe?

Vážený pane místostarosto, vážené paní ředitelky, vážení pánové ředitelé, obracím se na vás v souvislosti se zahájením školního roku, kdy jsem zaregistroval hlasy rodičů žáků základní školy, kteří si stěžovali na následující.

Někteří učitelé požadují po dětech, resp. po jejich rodičích, aby do školy začátkem školního roku přinesli balíky papíru. Tato praxe je dle mých informací poměrně častá a já se k ní obecně nyní nechci vyjadřovat. Nicméně z hlediska ekonomické efektivity nedává smysl, aby každý rodič kupoval balík papíru za běžné ceny v papírnictví, to je za maloobchodní, tedy vyšší ceny, místo toho, aby byl papír školou nebo dokonce třeba i Prahou 1 nakupován centrálně za ceny velkoobchodní, to je nižší.

Táži se vás, vážené paní ředitelky a vážení pánové ředitelé: požadují vámi vedené základní školy po žácích, aby donesli do škol balík či více balíků papírů, případně požadují toto po svých žácích někteří učitelé pracující na vaší základní škole? Pokud ano, uvažovali jste o tom, že by se tato potřeba papíru řešila centrálním nákupem, popřípadě co tomu centrálnímu řešení brání?

Táži se vás, pane místostarosto, zda o této praxi víte a zda vám tato praxe nepřijde ekonomicky zbytečně neefektivní? Děkuji za odpovědi.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Zareaguje kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Děkuji za tuto interpelaci. Určitě ji pošlu ředitelům a i s odborem školství vypracujeme nějakou reakci. Přiznám se, že o této věci nevím, je to pro mne novinka. Asi mně pomůže předsedkyně komise pro výchovu a vzdělávání Eva Špačková. Tím, že nejsem členem školské rady a nemám děti, které chodí do škol, tato informace se ke mně nedonesla. Děkuji ale za podnět.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní Špačkovou.

P. Š p a č k o v á :

Z vlastní zkušenosti vím, že pokud učitelé žádají o dodání papíru, tak je to papír, který je už z jedné strany popsáný, aby měli jednu volnou stranu, kterou by měly děti na nějaké poznámky. Myslím, že nikdo z učitelů by si netroufl říct rodičům, aby přinesli balík normálních papírů. To se nedělá.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dalším přihlášeným je pan kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Mám interpelaci na paní místostarostku Kateřinu Klasnovou.

Vážená paní místostarostko, obracím se na vás kvůli vybudování workoutového hřiště ve Vlašské. V rámci realizace mají být pokáceny menší stromy, které na pozemku rostou, obrázek přikládám.

I když se jedná o náletovou zeleň, která zde vyrostla kvůli liknavé péči města, měli bychom pokud možno vždy raději upřednostnit zachování stromů. Ořešák už na podzim rodí ořechy. Případná výsadba by měla být jen krajním řešením, pokud nelze jinak. Umístění workoutových prvků uzpůsobené existující zeleni však není nic složitého.

Zvážíte úpravu projektu se zachováním vzrostlých stromů? Děkuji a zdravím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Zareaguje kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji za interpelaci. Jak už jsme se o tom bavili, také pro mne je prioritou, aby tam byla zachováno co nejvíce zeleně. Autorem projektu je pan arch. Karásek. Moje prosba byla respektována v tom, že celé workoutové hřiště s ohledem na to, že je na úpatí Petřína, je pojato tak, že tam není na nějakém EPD povrchu, ale počítá se tam se zelení, která tam zůstává zachovaná, ať už v podobě keřů a nižších porostů.

Co se týká stávající zeleně, počítá se tam s výsadbou dvou nových stromů místo té náletové zeleně. Také jsem měla požadavek, aby tam byla pokud možno stávající zeleň zachována, ale v odpovědi z úřadu bylo, že je to náletová zeleň a že tam mohou být úpravy provedeny, pokud místo náletové zeleně budou zasazeny dva plnohodnotné stromy. Počítá se tam s jejich zasazením.

Odpovím písemně, přiložím k tomu vizualizace a dám vám také informace, o jaké konkrétní druhy stromů se bude jednat. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Burgr. Prosím, máte slovo.

P. B u r g r :

Mám dotaz na pana Jakuba Vaculína, pověřeného řízením odboru životního prostředí. Dotaz zní: od kterého data není v provozu výtah z mostu Legií na Střelecký ostrov?

P. R a d o m ě ř s k á :

Nejsem si jista, zda pan Vaculín je ještě přítomen. Prosím pana tajemníka.

P. B u r g r :

Odpověď bude stačit písemná, paní starostko.

Tajemník D v o ř á k :

Neodpovím na výtah, ale na kolegu Vaculína, který má dnes dovolenou. Výjimečně se tady zastavil kvůli jednomu bodu. Připravuje se na zkoušku. Omluvte ho, určitě odpoví písemně. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dalším přihlášeným je kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Vážená rado, někteří občané naší městské části trpí nedostatkem informací ohledně řešení klíčových lokálních problémů. Někteří z nich se v této souvislosti opakovaně dotazují, proč není možné souvisle a celistvě informovat o postupu při řešení zásadních fenoménů, které určují životní podmínky v naší městské části a které vyžadují dlouhodobý zájem představitelů městské části a spolupráci s řadou dalších institucí, např. elektrických koloběžek, nočního hluku, alkoholových průvodů, změn v systém zón placeného stání, zpoplatnění vjezdu do oblasti v okolí Karlova mostu a řady dalších.

Sám jako občan a zastupitel to chci také vědět. Co brání tomu rozmělnit existující chaos v informování veřejnosti a založit na webu městské části sekci, která by k jednotlivým tématům kumulovala důležité informace, postup, minulé i chystané kroky a termíny, limity a nastalé překážky? Děkuji za odpověď.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Talacková.

P. T a l a c k o v á (místy hovoří nesrozumitelně):

Mám interpelaci na pana radního pro územní rozvoj Grabein Procházka.

Vážený pane radní, jsem ráda, že konečně byl zahájen proces vypracování zásad spoluúčasti s investory na územním rozvoji MČ Praha 1, které už dávno měly být. Tato pravidla pro dohody a smlouvy s developery jste si nechala vypracovat právní firmou Havel a partners, ale v materiálu, který šel na Radu MČ Praha 1 dne 30. července, nemohu najít, jaké zásady či principy mají v zásadách být? Budu v nich např. zásady overturismu, nebo např. zásada, že v případě, že se jedná o bytový projekt, bude městská část zpravidla po investorovi požadovat určité penzum dostupných nájemních bytů? Když jsme v případě bytového projektu Penty v Petruské ulici na komisi pro územní rozvoj navrhovali, aby tam byly dostupné byty, odpověděl jste, že učitelky stejně nechtějí bydlet v centru města. Není to v zápisu a ráda bych se vás zeptala, zda je to váš názor, že nemáme chtít dostupné byty, protože učitelky stejně nechtějí bydlet v centru.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Zareaguje pan Procházka.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Byly připraveny zásady a následně bylo vypsáno výběrové řízení. Z výběrového řízení vychází, že by právní kancelář měla být kancelář Havel a partners. Pokud to rada potvrdí, do konce roku by měly být po právní stránce zásady upraveny. Zásady řeší jak finanční, tak věcné plnění ze strany investorů, na Praze 1 už máme vytipovány tři nebo čtyři projekty na Praze 1, kterých by se to mělo týkat, včetně Petruské.

K té učitelce, to je vytržené z kontextu. Tehdy jsem řekl, že si myslím, že dostupné bydlení na Praze 1 pro všechny profese není prioritou, kdo pracuje na Praze 1, bydlel by třeba raději v nějaké klidnější čtvrti. Směřovalo to k tomu, že si dovedu představit, že by Praha 1 měla své byty někde v klidové části jiné Prahy. Je to volba každého. Mluvil jsem s některými, kteří říkají, že tady pracují, ale když bychom měli jako Praha 1 v rámci dostupného bydlení pro ně byty, tak by jim vůbec nevadilo, kdyby bydleli mimo Prahu 1.

Říkám, že to není usus, někdo má prioritu bydlet v centru, někdo má děti a řekne, že raději bude bydlet v klidnějším prostředí. Takto to bylo myšleno. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám druhou interpelaci na paní starostku a na pana místostarostu Herese.

Interpelace se jmenuje: Žofín – jak se čekalo pět let, aby se pak nemohlo počkat ani týden.

Vážená paní starostko, vážený pane místostarosto, obracím se na vás ohledně výběru nového nájemce paláce Žofín. Současná velmi nevýhodná smlouva byla v r. 2010 uzavřena na 10 let, to je na období let 2014-2024, a existoval konsensus ohledně toho, že nový nájemce by se měl najít opět na delší dobu, a to s určitým předstihem. Samotná smlouva ostatně předpokládala, že otázka hledání nového nájemce začne již 5 let před skončením nájemní smlouvy, tedy začátkem r. 2020. Dokonce již dlouho předtím, totiž již koncem r. 2018, navrhoval tehdejší starosta za TOP 09 Oldřich Lomecký, aby se smlouva prodloužila na dobu po r. 2024, a to s odůvodněním, že si současný nájemce Žofína, pan Pácha, potřebuje vzít úvěr.

Navzdory výše uvedenému se ovšem kupodivu od r. 2020 nic dít nezačalo, přinejmenším ne navenek. Během dlouhých téměř 5 let se občas diskutovalo o tom, že současná smlouva je nevýhodná, že se s hledáním nového nájemce musí začít co nejdříve a že se to musí dobře připravit. Ale nic se nedálo.

Až nyní v létě konečně proběhlo výběrové řízení. Já jsem jeho nastavení považoval z části za absurdní, z části jsem vyjádřil obavy ze záměrně korupčního nastavení, nicméně mé argumenty a obavy byly pochopitelně zcela oslyšeny.

Každopádně do výběrového řízení se nakonec přihlásily tři firmy, a to stávající nájemce, Obecní dům, to je komunální uchazeč, který by mně asi přišel nejlogičtější, a jeden zcela nový uchazeč. Dle mého názoru je to dosti málo, soutěž byla tedy nakonec poměrně malá.

Každopádně celý proces zažil v minulém týdnu zajímavé vyvrcholení. V úterý 3. 9. 2024 dopoledne zasedala výběrová komise, tzv. odborná komise, složená většinou z přímých členů vašeho politického vedení, a již tentýž den odpoledne se tato velmi významná materie dostala na jednání rady, na stůl. Zcela v rozporu s jednacím řádem rady, který umožňuje dávat na radě věci na stůl jen ve výjimečných případech, kdy je nebezpečí z prodlení. Je přitom velkou otázkou, zda v době hlasování o materiálu měli členové rady alespoň teoreticky k dispozici ty dokumenty, které usnesením brali na vědomí.

Proč náhle ten spěch? Proč i v případě paláce Žofín, který je obvykle spojován se slavnostní náladou a důstojností, postupuje vedení Prahy 1 způsobem zavánějícím mafiánstvím? Proč nebylo možné schválit výběr nájemce na řádném jednání rady za týden? Děkuji za odpověď.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan Heres zareaguje.

P. H e r e s :

V podmínkách a ve stanovení harmonogramu pro vyhlášení soutěže bylo, že tato soutěž se bude vyhodnocovat na radě MČ dne 3. nebo 10. září 2024. Vzhledem k tomu, že 10. je zastupitelstvo a rada se nemohla konat, bylo to dle harmonogramu vyhodnoceno 3. září.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Ještě pan kolega Procházka.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Musím ještě krátce zareagovat, protože jsem byl také nazván mafiánem nebo korupčníkem. Několik upřesnění.

Proces výběrového řízení podle smlouvy měl být zahájen dva roky před ukončením smlouvy, nikoliv pět let.

Ještě za minulé rady byl zpracován, nejenom z mé iniciativy, první velký materiál společnosti Knight Frank o tom, co všechno Žofín obnáší po technické, obchodní a jiná stránce. Následně tato rada přistoupila k procesu, který trval zhruba $\frac{3}{4}$ roku, protože se nejednalo o jednoduchou záležitost. Byl stanoven pevný harmonogram, ve kterém byly popsány všechny kroky, jak se bude v průběhu výběrového řízení postupovat. Prošlo to komisemi, dokonce byl stanoven i pevný termín mimořádné komise na prázdniny. Následně byl stanoven termín na 3.9., kdy dopoledne zasedne hodnotící komise, aby otevřela obálky a následně odpoledne, aby rada vyhlásila vítěze. Znamená to, že tady byl minimálně půl roku k dispozici veškerý materiál, veškeré podklady na komisi majetku atd., o všem jsme informovali, tudíž nic neproběhlo rychle, za týden apod. Veškeré podklady byly půl roku.

Hodnotící komise byla pětičlenná. Seděl v ní jeden zástupce opozice, jeden zástupce úřadu a tři zástupci současné koalice. To jen k tomu, jak jste říkal, že komise byla složena jen z koalice.

Myslím, že se stačí jen podívat na materiály. Nevím, koho máte v komisi majetku, jestli jste se zúčastnili 23. 8. mimořádné komise, ale i komise majetku podpořila veškeré kroky, které se v rámci tohoto kroku udály.

Znamená to, že proces trval minimálně přes rok a všechny kroky byly zcela transparentní, jsou zveřejněny. Máte-li konkrétní dotazy, s kolegy je písemně zodpovíme. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Čížinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Budu mít poznámku. Jestli umím číst, tak článek 7.2 stávající nájemní smlouvy říká: učiní-li nájemce pět let před ukončením nájemní smlouvy žádost o prodloužení doby nájmu, zavazuje se pronajímatel projednat s nájemcem. Vidím tam pět let.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Grabein Procházku.

P. Grabein P r o c h á z k a :

Netýká se to výběrového řízení, týká se to konkrétního zájemce, který to v té době provozoval. Protože se nejedná o jednoduchou záležitost a případný nový provozovatel musí mít čas na to, aby se připravil na tento bod, byla tam podmínka, že by městská část měla dva roky před ukončením smlouvy zahájit tento proces.

P. Č i ž i n s k ý :

Předpokládal jsem, že otázka vybrání nového nájemce začne již pět let před skončením nájemní smlouvy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Herese.

P. H e r e s :

Jedna věc je, co je ve smlouvě ve stávajícím nájemcem a druhá věc je, co bylo přáním koalice, když měla začít pracovat na zahájení výběrového řízení. To jsou dvě samostatné záležitosti.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále je přihlášen kolega Kučera.

P. K u č e r a :

Mám interpelaci k panu radnímu Vojtěchu Ryvolovi.

Pane radní, vznáším k vašim uším problém, který je akutní a týká se zbytečného průjezdu automobilů Novým Světem. Místní obyvatelka mě oslovila a zajímala se o „opravu nebo výměnu vysouvacího sloupku na Novém Světě. Je půl roku z roku rozbitý, protože je starý a nejsou náhradní díly. A bez něj v naší úzké ulici pekelně trpíme. Objevili už tento nedostatek taxikáři a psudoveteránské drožky a bohužel i řidiči z hotelů vozící turisty“.

Dále píše: Jsme z toho všichni v ulici už nešťastní, protože si taxikáři zvykli, že sloupek většinou nefunguje a je to horor. Především v noci, kdy ulicí prosvíští idioti taxikáři rychlostí blesku. Potkala jsem v ulici paní radní Antalovou s panem Ardenem v nejužším místě, kde projíždělo auto Rohlíku. Přitisknuta na zeď jsem jí říkala o neudržitelné situaci. Bez sloupku budeme mít v ulici denní i noční peklo. Provoz v ulici místy široké 4 metry i s chodníčkem a s okny metr od země nás zničí. Lidí i aut je v poslední době všude trochu příliš, ale rozprostřou se ve větším prostoru než je lokalita Nového Světa. A slyšela jsem, že sloupky chce bohužel Praha 1 předat hl. m. Praze. V tom případě jsme ztraceni.

Prosím vás o podporu v této věci. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Čížinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám poslední interpelace opět na vás a na pana místostarostu Herese. Jmenuje se: výměna bytu pro pana [REDAKCE] – vše je v pořádku, nebo vlastně není?

Vážená paní starostko, vážený pane místostarosto, již podruhé jsem se vás pokusil odvolat z vašich funkcí za to, že jste vy, případně vaši podřízení předložili na radu znalecký posudek, v jehož důsledku mohla Praha 1 utrpět škodu v řádu statisíců až milionů.

Vy jste pochopitelně nepřipustili, aby zastupitelstvo o vašem odvolání hlasovalo a doprovodili jste to obligátní douškou, že to, co píšete, není pravda. Konkretizujte prosím, co není pravdou.

Připomeňme si, že sporný znalecký posudek hodnotil cenu jednoho bytu ve vlastnictví Prahy 1 a cenu jednoho bytu ve vlastnictví pana ██████, které pak ██████ chce směnit. Tento posudek se ovšem zdá cenu bytu pana ██████ výrazně nadhodnocovat, a naopak cenu obecního bytu spíše podhodnotit, a to pomoci takového výběru bytů srovnávaných s oběma byty, který není logicky obhajitelný. A když k tomu připočteme, že pan ██████ je komunální politik, o němž lze předpokládat, že v případě úspěchu v komunálních volbách se stane koaličním partnerem vašich stran, tak je to ještě zajímavější.

Děkuji za odpověď obsahující specifikaci toho, co v mé analýze výše uvedeného znaleckého posudku není pravdivé či správné.

P. H e r e s :

Pane kolego, dovolím si na to reagovat. Nechci se s vámi přít o to, že znalecký posudek by mohl být vadný. S touto informací přišlo den před konáním zastupitelstva OTMS, které předkládalo tento materiál do rady, a proto jej i v rámci projednávání na radě stáhl, oznámilo tuto skutečnost a řeklo, že ji již dále nebude projednávat. Následně se řeklo, že ani na zastupitelstvu MČ Praha 1 nebude tento materiál projednáván, a proto se stáhl z programu. Bylo to proto, že OTMS vyjádřilo pochybnosti nad posudkem, který byl přiložen k důvodové zprávě u materiálu. To je jediná zásadní věc, kterou vám vytýkám, jelikož v materiálu, který jste dal na zastupitelstvo právě po konání této rady, kde se tento materiál již stáhl s tímto odůvodněním ze strany OTMS, tak jsem nepochopil, když jste se sám mohl dovědět toho, že nebude projednáván ani předložen na jednání zastupitelstva, že jste použil takové argumenty.

P. Č i ž i n s k ý :

Když uděláte něco špatného a pan si to rozmyslí, tak je to úplně v pořádku.

P. H e r e s :

Paní Dubská možná dokáže zareagovat. Úřad jako pojistka předkladu zatáhl za brzdu daleko dřív, než by něco takového mohlo nastat. Přiznám se, že nejsem znalec, nemám to kulaté razítko, znalecké posudky nemohu rozporovat, ale jestliže se došlo k závěru, že je tam nad nimi pochybnost, tak nikdo netlačí na další projednávání.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní vedoucí Dubskou o upřesnění.

P. D u b s k á, vedoucí oddělení správy nemovitostí OTMS :

Materiál byl připraven pro radu na 17. června na vyhodnocení tohoto záměru. Celý materiál se projednával, protože následující den ho mělo projednávat zastupitelstvo a ve znaleckém posudku se nám nezdálo, jak to bylo spočítáno.

Podotýkám, že znalecký posudek na naši jednotku objednávala městská část, znalecký posudek v Jungmannově objednával pan [REDAKCE]. Byť to byl stejný znalec, tak jsme objednatelé jednoho posudku. I z toho důvodu jsme byli velmi opatrní, protože jsme chtěli mít všechno spočítáno správně. Jakmile jsme přišli na to, že vypočítaný rozdíl nevychází tak, jak si myslíme my, tak posudek se nám nezdál věrohodný. Proto pan vedoucí požádal radu, aby stáhla tento tisk z projednávání, abychom ho nepředkládali radě a zastupitelstvu v kalupu, nechali jsme si udělat revizní znalecké posudky od jiné znalecké kanceláře. Předpokládáme, že s těmito znaleckými posudky předložíme řádný tisk na říjnové zasedání zastupitelstva, aby tady nemohla padat tato silná slova, která jsou opravdu zbytečná. Za tuto záchrannou brzdu zatáhlo OTMS v momentu, kdy jsme znovu procházeli tisky před jednáním rady.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Nyní je přihlášen kolega Ryvola.

P. R y v o l a :

Budu reagovat na pana Kučeru. O sloupku víme, čekáme o nacenění od společnosti, která to opraví. Je v klinické smrti, ale snad bude ještě fungovat do doby, než příští rok dokážeme několik sloupků opravit. Dnes se bavíme o tom, jestli budeme příští rok dávat finance na opravu sloupků.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen pan Kučera.

P. K u č e r a :

Má poslední interpelace směřuje na místostarostu Tomáše Herese.

Pane místostarosto, chci vás požádat, abyste mě informoval o stavu realizace energetického managementu budov v majetku Prahy 1. V lednu 2023 na můj dotaz v této věci bylo paní starostkou odpovězeno, že plánujete v r. 2023 provést energetický audit v budovách svěřených MČ Praha 1 a jejích příspěvkových organizacích a že navržená opatření by měla být realizována bezprostředně po dokončení tohoto auditu.

Chci se zeptat, zda Praha 1 energetický management realizuje a zhruba o kolik budov jde a jakého typu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegu Herese.

P. H e r e s :

Domnívám se, že se ptáte na energetický audit v rámci využití metody zainvestování dodavatelem technologií, aby vznikla v průběhu let úspora. Tento audit jsme zadávali v rámci EPC projektů. Výsledek má OTMS již k dispozici. Nevyšel pozitivně po to, aby tam vyšly jednotlivé budovy, které byly zahrnuty do energetického auditu, aby vyšly s pozitivním hodnocením, aby se přistoupilo k realizaci jednotlivých projektů, které tam audit porovnává.

Přiznám se, že se mi to úplně nezdá, i vzhledem k absenci nových světelných zdrojů typu zářivek ve školách či v Nemocnici Na Františku. Proto jsem požádal OTMS, aby se dotázalo zpracovatele, případně reklamovalo práci zpracovatele, jelikož návratnost by měla v těchto případech vycházet i z toho důvodu, že by nás jako MČ Praha 1 odměna stála finanční prostředky.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Marc.

P. M a r c :

Děkuji za slovo. K výsuvným sloupkům mám dva dotazy. První je na kolegu Bureše, který se tohoto tématu vždycky zhostil:

Co nového ohledně výsuvných sloupků v Samcově ulici za 8,5 mil. Kč, které pořád nefungují, jsou v poloze vysunuto. Nás občany z Klimentské ulice to trápí, protože všechna auta jezdí do východní části Petrské čtvrti přes nás, kolem školy, aby se děti nadýchaly trochu z výfuků. Pokud by sloupky nefungovaly na snímání značek, tak podle našeho názoru mají být v dolní poloze, aby se tam normálně jezdilo, aby tam mohli tamější jezdit a ne aby tam jezdili všichni objížděkou přes nás. První dotaz je, co je nového v této kauze? Připomínám, že se na to soustavně ptám už dva roky, po dobu, co jsem zastupitel.

Druhý dotaz je asi na kolegu Ryvolu. Reaguji na to, co řekl. Když jsem se naposled pana Bureše ptal, bylo řečeno, že všechny porouchané výsuvné sloupky v Praze 1 budou předány na hl. město, ať si s tím hl. město něco dělá. Teď mě překvapuje informace, že se snad budou chystat nějaké opravy v naší režii. Je to v rozporu s tvrzením, že je převádíme zpátky na město. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane radní Ryvolu, chcete hned reagovat?

P. R y v o l a :

Určitě. První dotaz byl na Samcovu, která je také zvednutá, což znamená, že tam nemá nikdo jezdit krom občanů a rezidentů, kteří parkují v té ulici nebo občanů z blízkého okolí, kteří hledají parkování, měli by to široko daleko objíždět a měli by tudy projíždět. Není to pro dopravu, bylo by to pro rezidenty, kteří by byli v databázi, že skutečně tady projet mohou.

Byl bych rád, abychom se domluvili za zneprůjezdnění celé Petrské čtvrti, což připravujeme.

Druhá věc se týká výsuvných sloupků. Moje idea je, že je nesmysl, aby byly oddělené dva sloupky v dolní části Václavského náměstí, to znamená v ulici Na Příkopech a v ulici 28. října od dvou sloupků, které jsou přímo na Václavském nám. Bavili jsme se o tom, že by toto místo přešlo pod správu Magistrátu, a když by toto přešlo, mohli bychom předat všechno ostatní. Původní nápad byl přijat s povděkem, že by se toho Technická správa komunikací chopila, doprava ale míní, a finance mění. Pan Kovářík na hl. městě řekl, že peníze na sloupky neuvolní, ať to uhradí MČ Praha 1, a pak to převezme Magistrát. Pan Kovářík nám to zazdil. Když to vybudujeme, tak bychom to předat mohli, ale když to budou nové sloupky, tak proč bychom to dělali. Budou třeba další jednání, ale z mého pohledu některé sloupky jsou třeba,

protože vidíme na mnohých místech, že i když je tam zákaz vjezdu, tak pro někoho to není zed'. Když tam nebude sloupek, bude se tam stále vesele jezdit, protože pro dozor není tolik příslušníků Městské policie. Na vytypovaných místech, kde je největší problém, bude zajímavé domluvit se na tom, že sloupek by tam byl opravdu třeba.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Omlouvám se za zneužití formy interpelace. Chtěl bych pro informaci využít toho, že jsme tady všichni. Dne 20. září 2024 se v nemocnici koná Den zdraví. V areálu nemocnice bude program od 13 hod. do 17 hod., případně v souvislosti se 670. výročí založení nemocnice. Zvu vás, měli byste se tam přijít podívat. Potřebné informace najdete na stránkách městské části nebo nemocnice. Můžete se na mne obrátit, rád se se všemi uvidím. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kolegyně Kosíková.

P. K o s í k o v á :

Měla bych ještě dotazy na pana kolegu Ryvolu. Obrátila se na mne paní z Rybné ulice, kde je hlavní tah odtahů vozidel z Prahy 1. Bylo by tam možné utlumit provoz aut? Dalo by se tam něco vymyslet? I v Revoluční ulici je to špatné. Dal by se tam znepříjemnit vjezd aut?

Další dotaz se týká parkování, zda pořád platí to, že pro parkování velkých a malých vozů je stejný poplatek. Tom i připadá špatně. Děkuji.

P. R y v o l a :

Zareaguji. Systém průjezdu Prašnou bránou a Revoluční ulicí má v dlouhodobém řešení IPR. Snaží se vymýšlet různé systémy. Uvidíme, s čím přijdou.

K tomu druhému. 31. 1. 2024 jsme dali všechny naše připomínky k novému parkovacímu systému. Žádáme, aby se např. promyslelo to, že např. auta nad 5,5 nebo nad 6 metrů budou platit jinak než normální klasická auta, ale zatím nevíme nic, je ticho po pěšině, sedm měsíců nemáme jedinou informaci, netušíme, kde to vážně a co se s tím na Magistrátu děje. Všechny tyto úpravy musí být celopražské a nejde to udělat jen pro Prahu 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Trochu zneužiji interpelace, protože budu mít reakci na Pavla Čížinského. Papír o školách jsem SMS rozeslal ředitelům, odpověděli mi zatím tři. Mám reakci ze ZŠ Vodičkova. Tam se nenosí papír, platí se 200 Kč na celý rok. Tuto částku také používají na kopírování sešitů, kdy děti jsou nepřítomné.

Druhá reakce je z G. Jarkovského. Paní ředitelka napsala, že se tam nic takového nerealizuje.

Paní ředitelka Martínková ze ZŠ Curieových mně napsala, že je to pravděpodobně individuální aktivita učitelů a že ve škole takovou centrální záležitost nechce.

P. R a d o m ě ř s k á :

Tím jsme vyčerpali přihlášky interpelací zastupitelů. Dostala jsem ještě písemnou interpelaci od Filipa Dvořáka, na kterou bude písemně odpovězeno.

Vyčerpali jsme bod interpelací, budeme se věnovat dalším bodům našeho jednání. Na pořadu je bod pod číslem

17

Průběžná informace o realizaci participativních rozpočtů (občanského i školního)

Prosím kolegu Bodečka, aby mě zastoupil.

P. B o d e č e k :

Předkladatelem je Martin Motl. Martine, máš slovo.

P. M o t l :

Vážení kolegové, předkládám vám tisk, abychom informovali všechny zastupitele o průběhu příprav a o realizaci participativních rozpočtů. Sloučili jsme občanský i školní do jednoho tisku. Jde o to, abyste měli informace o tom, v jakém je to stavu, jak to probíhá, co se podařilo v časové tísní rychle realizovat a jak jsme časový skluz způsobený problematikou nečinností rady, nenavolením koordinátora participativních rozpočtů. Děkuji všem zastupitelům, že se tohoto koordinátora podařilo navolit 21. 5. 2024 na základě několika usnesení výboru, kde jsme o to žádali.

V tuto chvíli předám slovo kolegovi, kterému děkuji, protože na tom pracujeme nad rámec našich časových a pracovních možností. Kolega Rachunek se mnou spolupracuje, abychom dosáhli závazku splnit participativní rozpočet. Zatím se nám to daří. Předávám mu slovo.

P. J a n R a c h u n e k, projektový manažer, odd. strategického plánování a participace KAS :

Děkuji za slovo. Prosím paní Valíčkovou o prezentaci. Připravil jsem si to formou prezentace. Budeme se bavit o participativních rozpočtech.

Prosím o další slajd. Toto je, co bych chtěl probrat na dnešní prezentaci. Je to interní výběrové řízení na vydavatele, bezpečnost a GDPR, spuštění projektu školního a občanského participativního rozpočtu, on-line komunikace, KPI a potom poslání komunikace.

Můžeme přejít na další slajd. Jestli někdo chce, tak všechny materiály, která vám teď budu ukazovat, jsou dostupné na disku, můžete si to naskenovat, pokud to nechcete dělat teď, všem dojdou potom dokumenty na e-mail.

Můžeme jít dál. Prvním bodem interního výběrového řízení bylo udělat nějakou evaluaci. V rámci toho jsem se zaměřil na zdroje, které pro tento projekt máme. Dotkl jsem se rizika a navrhl jsem řešení. Někakým způsobem jsem chtěl reagovat na časový prostor, na realizaci nebo na komunikaci tohoto projektu, zvláště v období letních prázdnin.

Třetím bodem je tam ochrana osobních údajů a nutnost zabezpečení dat občanů.

Čtvrtým bodem v evaluaci je tvorba grafické identity projektu. Každý bod v této evaluaci budeme rozebírat na dalších slajdech.

Poprosím o další slajd. Druhým bodem interního řízení na dodavatele jak školního, tak občanského participativního rozpočtu je stanovisko. Stanovisko výboru je sepsáno robustně, jsou k němu přílohy. Na základě identifikovaných rizik v rámci evaluace a na základě tabulky kritérií, kterou ukáží později, byl vydán dodavatelem občanských participativních rozpočtů Munipolis a v rámci školního participačního rozpočtu byla vybrána společnost T21.

Můžeme přejít na další slajd. Tady jsou kritéria. Jestli si to chcete zobrazit, všechno najdete na disku. Jsou tam kritéria, která reagují na knowhow dodavatele. Je tam servis, spolupráce, na co se specializuje dodavatel.

V rámci jednotlivých kritérií vyšel vybraný dodavatel na občanský a školní participativní rozpočet.

Čtvrtou přílohou k výběru bylo doporučení. Chtěl bych reagovat na to, že hlášení rozhlasu v tomto výběrovém řízení neuspělo. Myslím, že je důležité využívat tuto platformu ke komunikaci aktivit oddělení participace a strategie. Tím, že jsme to historicky moc nevyužívali, bylo by dobré, kdybychom v budoucnosti i pro participativní rozpočet, pro participaci i pro strategii využívali hlášení rozhlasu.

Můžeme jít na další slajd. Tady máme bezpečnost a GDPR. Ochrana osobních údajů je jak při navrhování, tak při hlasování o projektech. V rámci evaluace jsme si řekli, že je nutnost zabezpečit údaje jak na městské části, tak mimo městskou část.

Popis situace, riziko řešení. Na základě toho jsme si nechali vypracovat smlouvu o zpracování osobních údajů, která je také jedním z kritérií pro výběr dodavatele. Součástí smlouvy o zpracování osobních údajů je i souhlas se zpracováním osobních údajů, co je další dokument, který je dostupný na disku.

Můžeme jít na další slajd. Tady už se bavíme o spuštění projektu. Spuštění projektu občanského participativního rozpočtu bylo zastupitelem dáno na 1. 9. 2024. To neslo vytvoření podstránky v menu na webu „plánu 1“ a doplnění toho CT, které umožnilo občanům dostat se na web dodavatele, kde mohli vkládat projekty. Je tady odkaz na web „Plánuj na 1“, kdyby se někdo chtěl teď podívat, jak ten web vypadá. Tím pádem projekt byl spuštěn.

Můžeme jít na další slajd. Ten je ke školním participativním rozpočtům. Začátek tohoto projektu je až počátkem 10. měsíce. Za jednotlivé základní školy máme vybrané koordinátory, za což děkuji panu Bodečkovi a paní Klečkové. Při komunikaci s koordinátory a s dětmi jsme dlouho hledali nějakou atraktivní formu pro děti, jak s nimi budeme komunikovat. V této věci nás napadl Komiks. Chtěli jsme to jako komunikační podklad k tomu, aby děti od začátku stále věděly, co mají dělat pro to, aby mohly navrhnout svůj projekt atd., aby komunikace byla jednodušší.

Můžeme přejít na další slajd. Tady mám ukázky on-line komunikace. V levém rohu vidíme, že zatím proběhla on-line komunikace na facebooku Prahy 1, na instagramu Prahy 1, na stránkách „Plánuj na 1“. Zároveň jsme vytvořili video, ve kterém byl pan Motl. Toto video jsme také dali jako reklamu na facebook.

Zároveň byla i reportáž na jednom z našich občanských setkání, proběhla 25. 7. a 28. 8. Mezitím jsme informovali občany i pomocí Magazínu. Vpravo nahoře vidíme, že v červencovém a v srpnovém čísle byl ten větší článek a v zářijovém čísle byl ten menší článek.

Můžeme dál. Tady jsem chtěl říct, že zájem občanů je zatím nízký. To nám dokáží ta KPI, která identifikují úspěšnost projektu. Jediným řešením pro tuto situaci je rozšířit komunikaci s občany v celém prostředí.

Prosím o další slajd. Tady mám ukázky on-line komunikace, vytvořili jsme podklad A-5, vytvořili jsme i větší podklad přímo do vitríny, která je před úřadem. Do budoucna bychom chtěli tyto tiskové podklady umisťovat třeba na nástěnky u dětských hřišť, projekt bychom chtěli prezentovat na spolkových akcích nebo přímo spolkům. Stále přemýšlíme nad A-5, což bychom rozeslali občanům do schránek, abychom zvýšili pozornost vůči projektu. Také tam máme výlep plakátů ve veřejném prostoru nebo umístění plakátů na nebytové prostory MČ Prahy 1, např. na komunitní centra.

Za mne to je všechno. Prosím o případné dotazy.

P. B o d e ě k :

Děkuji. Dovoluji si otevřít rozpravu. Zatím jsem se přihlásil já. Dovolím si krátký příspěvek. Původně to mělo být ke školskému participativnímu rozpočtu. Nejprve stručně k občanskému.

Velmi oceňuji upřímnost. Zájem je teď nízký, je to zřejmě kvůli létu, myslím si, že teď to bude lepší. Budu velmi rád, když využijete kontaktů z odboru školství, sportu, zahraničních vztahů v souvislosti se spolky, protože ve spolkách je spousta členů, kteří mají trvalé bydliště v Praze 1.

Ještě se mi líbilo to, co jste tady říkal, že byste využil nebytové prostory, myslím, že v souvislosti s komunitními akcemi. Přišel jsem s podnětem, když bylo Petrské hudební léto. Mrzelo mě, že právě tato akce, která je Prahy 1, nebyla vyvěšena na vlastních nebytových prostorech, které patří městské části. Věřím tomu, že by tam provozovatelé bez problémů dali plakáty Prahy 1. Myslím si, že toto může být velmi účinné.

Co se týká školského participativního rozpočtu, bylo to tady řečeno. Veřejně se omlouvám, dvakrát jsme vás odmítli s vybráním koordinátorů. Bylo to proto, že v červenci vzešel tento požadavek a v době prázdnin nebylo dobré, abychom kontaktovali nikoli ředitele, ale učitele. Včera jsme dostali poslední kontakt. Všech pět základních škol má koordinátory a tím pádem projekt má zelenou. Moc se na něj těším.

Dále je do rozpravy přihlášen pan místostarosta Tomáš Heres.

P. H e r e s :

Chci se zeptat předkladatele, zda zůstane v bodu 1.1) zodpovídá Jan Rachunek.

Je to v rozporu s jednacím řádem. Nemohou tam být běžní zaměstnanci, pouze prostřednictvím rady. Muselo by tam být rada MČ Praha 1, nebo Martin Motl. Ten tam může být jako předseda.

P. B o d e ě k :

Toto by se mělo ujasnit, ale hlavně by tam měl být bod č. 2, nikoli 1.1: ukládá pokračovat v realizaci participativních rozpočtů. Termín asi zůstane, ale zodpovídá – tady předávám slovo předkladateli.

P. M o t l :

Zareaguji. Nebudu komentovat, co za tím je, reflektuji pana Herese. Je pravda, že v jednacím řádu je, že zastupitelstvo může unesením ukládat úkoly v otázkách samostatné působnosti starostovi, starostce, jednotlivým členům/členkám rady, členům/členkám zastupitelstva, výborů zastupitelstva či přímo jejich předsedům či předsedkyním a tajemníkovi/tajemnici úřadu, vedoucím odborů či dalším pracovníkům/pracovnicím úřadu jejich prostřednictvím. Znamená to, že členům zastupitelstva může. Znamená to kolega Heres, zodpovídá Martin Motl.

P. B o d e ě k :

Nikdo není přihlášen, rozpravu končím. Podívejte se na aktualizaci navrženého usnesení. Prosím hlasovat. **Pro 17, proti 0, zdrželo se 5, nehlasovali 4. Navržené usnesení bylo přijato**

Řízení schůze předávám paní starostce.

P. R a d o m ě ř s k á :

Bod programu číslo

16

Schválení zásad a pravidel realizace (občanského) participativního rozpočtu

Předkládá kolega Martin Motl.

P. M o t l :

Předkládám tisk Schválení zásad a pravidel realizace (občanského) participativního rozpočtu a jmenování pracovní skupiny participativního rozpočtu.

Dovoluji si sdělit, že v usnesení bod č. 2 stahuji z toho důvodu, že Rada MČ Praha 1 toto úterý k tomu přijala usnesení.

V bodu č. 1 vás žádám o schválení zásad pravidel občanského participativního rozpočtu MČ Praha 1 v r. 2024 s přesahem realizace projektů do r. 2025, které jsou přílohou tohoto usnesení.

Chápu, že někteří mohou být rozčarováni, proč to tady je, když se na participativních rozpočtech intenzívně pracuje a skluz se nám podařilo překonat, ale je to vzhledem k pochybnostem některých zastupitelů a členů rady, kdy v usnesení z 18. 6. 2024 zastupitelstvo MČ Praha 1 vzalo pouze na vědomí návrh změny harmonogramu realizace participativního rozpočtu městské části na r. 2024 a 2025 a pouze vzalo na vědomí zásady a pravidla realizace participativního rozpočtu pro r. 2024 a 2025, které jsou přílohou č. 2 tohoto usnesení pod číslem usnesení UZ24_0233, tak vznikly pochybnosti, že nebyly odsouhlaseny.

Proto žádá zastupitelstvo, aby byly dodatečně odsouhlaseny, protože se podle toho participativní rozpočty teď řeší.

Pokud by k tomu kolegové z oddělení chtěli něco říct, prosím, aby se přihlásili, paní starostka jim dá slovo.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pánové jsou připraveni reagovat na dotazy. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nikoho přihlášeného nevidím, diskusi uzavírám. Prosím, abychom hlasovali o navrženém usnesení se změnou, kterou tady pan předkladatel načetl, tedy vyřazení bodu 2. Prosím hlasovat. **Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2. Tento materiál byl schválen.**

V materiálech jste ještě dostali zprávu o činnosti Rady MČ Praha 1 za 1. pololetí, informaci pro zastupitelstvo městské části o uzávěrce MČ Praha 1 za hlavní ekonomickou činnost k 30. 6.

Tím jsme vyčerpali materiály, které nám byly předloženy. Chce v rámci „Různého“ někdo něco dodat? Není tomu tak.

Tím končím dnešní jednání, děkuji vám za účast, přeji vám příjemný večer a na shledanou.