

Stenografický záznam 19. ZASEDÁNÍ ZASTUPITELSTVA MČ PRAHA 1

08. října 2024

Zapsala Ing. Kopečková

Obsahový rejstřík:

Str. 2 – 4	Úvod a schválení Programu
Str. 4 – 11; 13 - 18	Výše sazby místního poplatku z pobytu
Str. 11 – 13	Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1
Str. 18 – 25	Žádost o prominutí pohledávky – smluvní pokuty z nájemní smlouvy k bytu v domě č. p. 423, k. ú. Staré Město, Skořepka 9, Praha 1
Str. 25 – 26	Prominutí smluvní pokuty pro spol. VIP Gastro s. r. o., nájemce NBJ č. 864/101 v domě č. p. 864, Bílkova 13 a pozemků č. parc. 956/2 včetně stavby bez č. p. a č. parc. 956/3
Str. 26 - 27	Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 1 za leden až červenec r. 2024
Str. 27 – 27	Zpráva o činnosti Kontrolního výboru za první pololetí r. 2024
Str. 27 – 28	Semestrální zpráva výboru pro kultivaci a služby v památkové rezervaci ZMČ Praha 1 za 1. pololetí 2024.
Str. 29 – 29	Žádost o prodloužení termínu pro splnění úkolů vyplývajících z usnesení ZMČ Praha 1 č. UZ24_0230 ze dne 18.06.2024 – sjednocení podmínek ve věci užívání veřejného prostranství na území MČ Praha 1 vedoucích k větší transparentnosti
Str. 29 – 33	Participace parku Cihelná
Str. 33 – 37	Průběžná informace o realizaci participativních rozpočtů
Str. 38 – 45	Dotazy a interpelace členů/členek ZMČ P1
Str. 45 – 51	Zpráva o činnosti JSDH v období povodňového stavu – září 2024
Str. 51 - 63	Dotazy a interpelace veřejnosti

P. R a d o m ě ř s k á :

V tuto chvíli je přítomno 23 zastupitelů. Dříve než zahájím samotné jednání, mám dvě věci, které zde musí zaznít. První je formální informace, kterou jste již dostali. Je to informace o tom, že dosavadní zastupitel Petr Kučera si změnil jméno na základě změny pohlaví a nadále bude mezi námi zasedat Adél Kučera. Žádám oslovovat ve správním gramatickém tvaru.

Druhá věc, kterou mám na srdci a kterou bych vám ráda sdělila, je moje osobní omluva. V návaznosti na jednání našeho zastupitelstva o smíru v soudním sporu s firmou Donlič Interiér s. r. o. jsem podala na Advokátní komoru podnět k prošetření jednání kolegů Pavla Čížinského a Pavla Marce. Domnívala jsem se, že jednání obou pánů bez pověření a bez vědomí ZMČ Praha 1 o statutárním zástupci MČ Praha 1 a také bez pověření vyplývající z funkce vstoupili v jednání s příjemcem peněz a obešli tak nejen osoby oprávněné za MČ Praha 1 o insolvenčním správci, bylo neslučitelné s etickým kodexem České advokátní komory. Rovněž jsem se domnívala, že svým postupem pánové mohli jednat v rozporu se zákonem o hl. m. Praze.

Dne 24. 9. t. r. jsem obdržela stanovisko Advokátní komory v této věci. Z uvedeného cituji: Nelze dovodit, že by se v posuzované věci některý z advokátů dopustil porušení povinnosti advokáta, které by bylo možné kvalifikovat jako kárné podle zákona o advokacii. Nutné přihlídnout i k tomu, že ačkoli je advokátům vytýkáno údajné porušení kolegiálních povinností, není tvrzeno a není nikterak doloženo, že by advokáti jednali v rámci výkonu advokacie.

Dovolte mi citovat kontrolní závěr České advokátní komory: Nelze z posuzované věci dovodit, že by se některý z advokátů dopustil kárného provinění.

Pro úplnost dodávám, že Česká advokátní komora se ve svém vyjádření nedotkla možného rozporu obou pánů se zákonem o hl. m. Praze.

Prosím vás, pane Pavel Čížinský a pane Pavle Marci, přijměte moji omluvu. Je mi velice líto, že jsem se mylila ve svém názoru, že kroky právně poučené osoby advokáta, které jsou pro mne nepřijatelné, nejsou předmětem procesu České advokátní komory a slibuji, že příště budu velice obezřetně dbát při posuzování členů této instituce tak, abych se jich žádným způsobem nedotkla. Děkuji.

Tolik, než zahájíme naše jednání. Jednání zahájíme informací o účasti. Omluvený příchod hlásí pan kolega Karel Ulm, který přijde až ve 14 hodin, dále pan kolega Čížinský, který přijde v 15 hodin, pan Lachmann, který by měl přijít ve 13.1 hod., částečnou neúčast ohlásil pan Arden mezi 16. – 18. hodinou a paní Sitár Baboráková od 18 hodin.

Ověřovateli zápisu z 18. zasedání zastupitelstva MČ z 10.9. byli pánové Heres a Hejma. Táhá se, zda je vůči tomuto zápisu nějaká výhrada nebo žádost o doplnění? Není-li tomu tak, budeme považovat tento zápis za schválený.

Za ověřovatele dnešního zápisu požádám paní kolegyni Antalovou (souhlasí), jejího náhradníka pana kolegu Ryvolu (souhlasí), pana kolegu Burgra (souhlasí), jeho náhradníka pana kolegu Marce (souhlasí).

Mandátní a volební výbor máme standardně navolený. Pan kolega Lamberti jako předseda a členové Michal Caban, návrhový výbor pan Richard Bureš jako předseda a pánové Grabein, Marc a Burgr jako členové.

V souladu s naším jednacím řádem vám byla v úterý 1. 10. zaslána pozvánka na dnešní zasedání zastupitelstva společně se všemi podkladovými materiály k programu, které vám byly písemně rozdány do kanceláří a schránek a současně vloženy v elektronické podobě na úložiště.

Ve středu 2. 10. vám byla rozdána v programu avizovaná písemná informace o pomoci regionu Jesenicka postiženého povodněmi, kterou jsem si pro vás dovolila zpracovat. Dále vám byl ve čtvrtek 3. 10. 2024 rozdán materiál k bodu 9 – různé.

Další bod prominutí smluvní pokuty pro společnost VIP Gastro vám byl též rozdán. Dále budou přidány body, které předkladatelé ještě okomentují.

Dnes na stůl je ještě bod 12 a informace k bodu 2, kterou zpracoval nájemce.

Program, který jste dostali v materiálech, doznal jistých změn. Otevírám k němu rozpravu. Přihlášen je pan kolega Motl.

P. M o t l :

Vážení kolegové, chtěl bych vás požádat o zařazení dvou bodů do programu, a to body 11 a 12, které jste obdrželi na stůl. Jeden z toho je Participace parku Cihelná, druhý je Průběžná informace o realizaci participativních rozpočtů. Na minulém zastupitelstvu jsem slíbil, že vás budu vždy informovat o průběhu, v jaké fázi se nachází.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále se přihlásil pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, budu žádat o předřazení bodu 9 za bod č. 2, jedná se o obdobnou problematiku. Zároveň bod č. 10 stahuji z jednání, jelikož se ještě řeší možnost v rámci vyhodnocení záměru, což očekáváme v rámci SVJ.

P. R a d o m ě ř s k á :

Na závěr mám požadavek na zařazení bodu č. 8 na 17 hodin.

Pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Dámy a pánové, většinou tady diskutujeme o tom, že je tady materiálů moc a chceme, aby jich bylo méně, a vyřazujeme je, a dnes je to naopak. Je to vzácné, trochu to nechápu.

Tady jsou dva materiály, jeden se bude projednávat – činnost našich hasičů na území MČ Praha 1, což je chvályhodné, a pak je tady pouze písemná informace o tradiční pomoci obcím v Jesenicku. Z materiálu, který zpracovala paní starostka, je evidentní, že zná historii a tradici městské části z r. 1998, 2002 a 2009. Očekával jsem, že bude svoláno mimořádné zastupitelstvo, protože jsem si vědom omezení pravomoci rady v této věci. Proto rada uvolnila pouze 250 tisíc městu Jeseník a ostatní obce čekají, jak se rozhodneme do konce roku. Kdybych to trochu politizoval, vypadá to, že Mikulovice, Česká Ves, Písečná mají tu smůlu, že starostky a starostové nejsou v TOP 09. Myslím si, že to tak není, že je to určitá míra neznalosti.

Tady doporučuji, abyste si vyhledali lidi, kteří ještě pracují na úřadu a pamatují si, jakým způsobem byla pomoc strukturována, jak byla ošetřena, aby měla smysl, aby naší pomocí nebyla snížena státní pomoc atd.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Byť je to v rámci diskuse o programu, dovolím si zareagovat, protože je to vážná věc. Pečlivě jsem studovala všechny podkladové materiály, které jsem si nechala od volených orgánů historicky vytáhnout. Docházelo k tomu vždycky tak, že zastupitelstvo rozhodovalo až o konkrétních projektech, které byly předjednány s jednotlivými místy, a bylo úplně jasné, na co se konkrétní peníze posílají. Ve zprávě to také obsáhle popisují, že jsem v trvalém kontaktu s paní starostkou Blišťanovou ne proto, že je starostkou Jeseníka, ale proto, že je starostkou Spolku obcí Jesenicka. To je ten důvod, kdy jsem požádala, aby shromáždili požadavky jednotlivých obcí a domluvili se, kde jako spolek cítí priority, abychom mohli poslat peníze tam, kam si oni řeknou.

V tuto chvíli mám na stole tři dopisy starostů postižených obcí, které mají konkrétní požadavky na stavby nebo opravy staveb, což znamená, že to nebudou peníze, které jsou potřeba okamžitě, ale jsou to peníze, které budou potřeba s jistým časovým odstupem, až bude jasné, jak konkrétní projekty budou vypadat.

Pane kolego Burgře, uznávám, že jsem mohla udělat tisk, kde bychom vzali na vědomí totéž, co je ve zprávě. Nepřišlo mi to ale vhodné. Domnívám se, že mnozí z vás máte ještě v dobré paměti, že vždy se jednalo z jednání s postiženým regionem a v okamžiku, kdy budou tyto požadavky shromážděny, tak vyjdeme vstříc. Bude to prosba a předpokládám, že jí vyhovíme. Nebyla bych ale ráda, kdybychom tady bez konkrétních podkladů žonglovali s miliony a možná vyvolávali nějaké pseudopolitické aktivní hemžení. To není cílem mé práce. Proto jsem si dovolila takto to předložit. To, že je paní kolegyně Blišťanová také členkou TOP a dlouholetá kamarádka, nemá nic společného s tím, jak jednání postupují. Jsem si vědoma, jak strašně to tam vypadá, znám to tam, mám tam přátele, neberu to na lehkou váhu.

K programu nevidím připomínky. Proto prosím prohlasovat jednotlivé změny. Budeme hlasovat o zařazení bodů 11 a 12. Pokud nebudou výhrady, budeme o tomto zařazení hlasovat společně. Výhrady nevidím, proto prosím hlasovat o zařazení těchto dvou bodů na zasedání. *Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.*

Druhé hlasování bude o předřazení bodu 9 za bod 2. *Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.*

Poslední hlasování je o zařazení bodu č. 8 ne pevný čas 17 hod. *Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.*

Prosím odhlasovat program jako celek. **Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0. Program máme schválený v této podobě.**

Můžeme obrátit pozornost k bodu číslo

1

Výše sazby místního poplatku z pobytu

Tento materiál si vám dovoluji předložit s kolegy Lamberti a Heresem.

Materiál se v krátkosti zabývá místním poplatkem z pobytu, který je v tuto chvíli zákonem dán na pouhých 50 Kč. Zdá se nám, že je to nedostatečná částka. Požádám kolegu Lambertiho, aby byl tak laskav a osvětlil nám obsah tohoto bodu, a potom kolegu Herese o případné finanční dopady pro městskou část. Pane kolego Lamberti, prosím.

P. L a m b e r t i :

Vážené dámy, vážení pánové, dovoluujeme si společně předložit návrh materiálu, který se týká výše sazby místního poplatku z pobytu. Místní poplatek ode mne znáte, na finančním výboru jsme se tím aktivně zabývali ve věci užívání veřejného prostranství, konkrétně restauračních předzahrádek.

Toto je věc, která vychází ze stejné legislativy, řídí se zákonem o místních poplatcích a kroky jsou dále specifikovány v daňovém řádu.

Proč je to zde předloženo? Abychom si řekli, co pro nás znamená místní poplatek z pobytu, uvedl bych, že třeba za r. 2023 jsme na tomto poplatku vybrali 71 mil. Kč. Je nutné dodat, že proti poplatku za užívání veřejného prostranství je zde pro nás jedna nesympatická bariéra, a to ta, že podle statutu hl. m. Prahy musíme odvádět 25 % z obdržených příjmů na účet hl. města. To je také věc, kterou tento materiál řeší v konkrétní části – uložení jednání o tom, aby se statut, jako vyhláška hl. m. Prahy, upravila tak, abychom si mohli v ideálním případě těch 25 % nechat.

Podstatná informace se týká poskytování ubytování na MČ Praha 1. Tento poplatek nevybíráme za hotely. Co má jednu až pět hvězd se nás netýká, tam je příjemcem a správcem poplatku hl. m. Praha. V našem případě se jedná o hostely, penziony, ale i o pronájmy typu AIRBNB nebo přes booking. To jsou pro nás podstatné věci.

Spojili jsme se společností Prague City Tourism, abychom se udivili, jaká je průměrná výše tohoto poplatku na úrovni jiných evropských metropolí. Zjistili jsme, že standardní cena se pohybuje kolem 7 eur. U nás podle stávající legislativy je tento limit na maximální výši 50 Kč a jednotlivé obce si tuto částku mohou upravovat svou obecně závaznou vyhláškou, ale nesmí překročit tento zákonem nastavený limit.

Z mého pohledu i z pohledu mých kolegů je tato částka neadekvátní a stálo by za to bavit se o navýšení této částky. Chápu, že jiné obce a i jiné městské části mohou mít jiné názory na výši poplatku, ale my víme, že i když máme poplatek za předzahrádky, tak i podle obecně závazné vyhlášky vidíme, že jednotlivé ulice i městské části si poplatek dokáží diverzifikovat. To je také věc, kterou tento materiál řeší, a to i z toho pohledu, abychom se i my podívali na to, ať je částka v nejfrekventovanějších lokalitách klidně maximálně – pokud se podaří takto prosadit.

Nutno upozornit, abychom tento materiál považovali za iniciační materiál. Chceme pozvednout tuto agendu a jít s tím dál, ideálně s mandátem pověření zastupitelstva. Je to z toho důvodu, že jednání po tomto tisku by byla taková, že by se jednalo s hl. m. Prahou, které může navrhnout zákony do Poslanecké sněmovny, ale znamená to řešení této věci i s jednotlivými poslaneckými kluby v Poslanecké sněmovně. Úprava této částky znamená novelu zákona o místních poplatcích a návazně na to novelu obecně závazné vyhlášky o místním poplatku z pobytu.

Tolik krátce na úvod.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pan kolega Heres chce něco doplnit.

P. H e r e s :

Děkuji předřečníkovi, myslím si, že řekl vše, co je uvedeno v rámci tohoto usnesení. Jedná se o iniciaci novelizace zákona a vyhlášky hl. m. Prahy, přičemž dopad na rozpočet MČ Praha 1 bude znám až podle toho, co se podaří dojednat a upravit v rámci vyhlášky a zákona.

P. R a d o m ě ř s k á :

Otevírám diskusi. Přihlášen je kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Děkuji, paní starostko za slovo. Tuto iniciativu velmi vítám. Tuto věc jsme projednávali na radě. Dovoluji si tady říct – a budu to prezentovat i na hl. městě, že nepovažuji za spravedlivé, pokud z našich hotelů jedna až pětihvězdičkových jde celá částka na hl. m. Prahu, která nám z toho nedává vůbec nic. Jen v r. 2023 vybralo 801 mil. Kč, z toho z Prahy 1 šlo zhruba 276 mil. Kč, ale zůstávají nám tady finanční prostředky z ubytovacích kapacit pod jednu hvězdičku, včetně AIRBNB. Pokud si vzpomínám, jsme tam na částce kolem 22 mil., přičemž z částky musíme dávat 25 % hl. m. Praha. Myslím si, že by bylo spravedlivé, kdyby se to sjednotilo, buď ať nám dává hl. město také 25 % aspoň z našich hotelů, nebo ať nám nechá těch 25 %. Za předklad moc děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Grabein Procházka.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Děkuji, přeji všem příjemné odpoledne. Budu mít několik poznámek. První poznámka je k celkovým číslům. Když si vezmete, že nejvyšší poplatek u nás je 2 eur a v Amsterdamu je 22 eur, tak je to jedenáctinásobek. Nechci to srovnávat. Správně říkal kolega Lamberti, že průměrný poplatek ve městech jako je Vídeň, Berlín atd. je 5 – 7 eur. Pokud dnes Praha vybírá 800 mil. za poplatek 2 eur, tak si spočítejte, kolik by to bylo z průměru kolem nás, což je těch 5 – 7 eur.

Byl jsem u toho, když jsme prosadili na hl. městě, aby 50% z těchto příjmů se vracelo zpátky i do cestovního ruchu. Zvláště se to týká Prahy 1, která je nejvíce postižena turismem. Samozřejmě jí to dává nějaké plusy, ale pokud mluvím o negativech, tak je to Praha 1, která by měla být jednoznačně saturována tak, abychom mohli tady peníze využít ať v rámci opatření v dopravě, v rámci zlepšení zeleně, úklidu atd. – ve všem, čím je Praha 1 postižena díky overturismu, abychom měli prostředky k tomu, že se dokážeme nějakým způsobem bránit.

V materiálu mi chybí – týká se to nejen Prahy 1, ale i hl. města, že pokud se nějaké miliony vrací zpátky do oblasti cestovního ruchu, tak jakým způsobem budou využity. První dva roky, co se podařilo prosadit, že 50 % těchto financí půjde zpátky do cestovního ruchu, tak peníze byly trochu nesmyslně vyplývány na reklamní kampaně na našich hranicích. Oprávněně bylo řečeno, že toto není ten účel a smysluplnost využití těchto finančních prostředků, kam by měly směřovat.

Aby jednání s hl. městem měla reálný výsledek, měli bychom tam doplnit to B) – nejen kolik peněz chceme vybírat a přerozdělovat, ale kam půjdou peníze k využití. Jistě mě doplní kolegové, kteří mají na starosti své gesce, že by rádi viděli nějaký přísun finančních prostředků, aby je mohli využít v rámci svých gescí tam, kde jsou postiženi overturismem.

Myslím si, že jednání a zkušenosti mohou mít smysl a výsledek pouze v tom případě, že přijdeme s jasným konkrétním vyčíslením a nasměrováním vybraných prostředků, kam půjdou. Kdybychom řekli, že chceme nějakou vyšší částku, tak si myslím, že to nebude mít ten správný účel.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále paní kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

Také velmi děkuji za tento předklad a děkuji také předřečníkům. Přijde mi, že je to pouze iniciace a že sbíráme pouze drobky. Zaměřujeme se tady na ubytovávání v ubytovacích zařízeních bez jakýchkoli hvězdiček, ale v současné době na území Prahy 1 máme třetinu hotelů, které jsou v rámci celé Prahy. Je to číslo, které se týká více než 2 mil. návštěvníků Prahy 1 za rok. Tuto částku za hotely vybírá pouze Magistrát hl. m. Prahy a v rámci dotací se nám minimum vrací na Prahu 1.

Co se týká mimohvězdičkového ubytování, podle odhadu Ministerstva pro místní rozvoj pouze 30 % trhu hlásí, že ubytovávají, což znamená, že platí místní poplatek ve výši 50 Kč na jeden den. Z této částky si ponecháváme 25 %, z čehož platíme 22 mil. Magistrátu zpět.

V současné době je turistů na Praze 1 ubytováno mnohem více, než je občanů Prahy 1.

Kromě návrhů, které tady přednesl kolega David Bodeček a kolega Grabein, byla bych ráda, kdybychom se také pokusili o to, aby v rámci výběru místních poplatků byla povinnost obyvatelů dokládat kolaudační rozhodnutí k tomu, že mohou ubytovávání poskytovat, aby bylo dokládáno živnostenské oprávnění. Tyto připomínky se nesetkávají s pozitivními reakcemi ani v rámci nově implementované směrnice Evropské unie e-turista, což by mělo být v platnosti v budoucnosti.

Dále bych byla ráda, aby se zdroje využívaly mnohem více na kultivaci veřejného prostoru, který je zatížen overturismem – ulice, památky, domy a rozvoj Prahy 1 ve prospěch občanů Prahy 1. Mohu odpovědět kolegovi Procházkovi, že i v sociální oblasti nám zdroje chybí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareagovat chce předkladatel kolega Heres a poté ještě kolega Lamberti.

P. H e r e s :

Dovolím si zareagovat na kolegyni předřečníci, jako člen rady, v rámci materiálu, který se týkal finančních vztahů mezi hl. městem a Prahou 1. Tam jsme již zvedli požadavek na příjem z poplatků z hotelových zařízení.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní bude reagovat pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Chci zareagovat na dvě konkrétní věci. Tisk je napsán tak, aby to bylo realizovatelné. Líbilo by se mi, kdyby se podařilo vyjednat trochu lepší podmínky, ale na druhou stranu musíme chápat, že hl. město z toho má příjmy cca 800 – 900 mil. Kč ročně, což není málo peněz.

Je správné o to žádat hl. město, jak říkal pan místostarosta Heres, ale můžeme se podívat na aktuální čísla, která jsou k 30. září. Vybrali jsme na místním poplatku z pobytu necelých 68 mil. Kč, ale před odvodem 25 %. Také je zajímavé číslo přihlášených poskytovatelů ubytování. K 30. září je to 734 přihlášených poskytovatelů na území MČ Praha 1.

Požadavek kolaudací je správný, dnes je to také vyžadované zákonem. Jde o to, aby ubytování mělo nejen kolaudaci, ale i živnostenské oprávnění. Tady se ale dotýkáme i jiné věci, a to novely zákona o podnikání v cestovním ruchu, kterou se řeší problematika AIRBNB. Toto je trochu jiná diskuse, kterou bych chtěl oddělit. Je to správná poznámka, ale nechme to do jiné diskuse.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášen kolega Hejma.

P. H e j m a :

Přeji všem krásný den. Chtěl bych podpořit tento tisk, protože jedna věc je finanční aspekt, a druhá věc je, že je to jeden z nástrojů, jakým způsobem jít proti nechtěnému a nefungujícímu v mnoha domech krátkodobému ubytování. V tomto směru jsem rád, že tento tisk tady máme.

Zároveň bych požádal, aby v bodu 6 bylo uloženo projednání v rámci příslušného výboru proti vylidňování a podporu komunitního života, protože jedna z náplní tohoto výboru je též boj proti poskytování služeb krátkodobého ubytování, resp. jeho regulace atd. Prosím paní předsedkyni tohoto výboru, aby se k tomuto úkolu přihlásila. Zároveň bychom si dovolili předložit doplňující návrh – projednat a předložit výsledek projednání jako součást tisku, který bude zahrnovat všechny úkoly. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareagovat chce kolega Lamberti jako předkladatel.

P. L a m b e r t i :

Naváží na kolegu Hejmu. Má naprostou pravdu v té věci, že místní poplatek z pobytu je mocný nástroj, jak se dostat k tomu, kdo vůbec poskytuje ubytování. Finanční odbor jako správce daně má možné nástroje k tomu, jakým způsobem s tím může nakládat. Musí vést evidenční knihu, mít účetnictví atd. a jeho pozice v rámci správy tohoto poplatku je mnohonásobně silnější, než kdybychom to řešili prostřednictvím stavebních úřadů.

Myslím si, že správná cesta k řešení této agendy spočívá ve spolupráci několika odborů na úrovni přenesené působnosti, a to konkrétně finančního odboru, stavebního úřadu a živnostenského odboru.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Další přihlášený je kolega Motl.

P. M o t l :

Tuto iniciativu vítám, i když chápu, je to iniciační tisk. Vnímám to hlavně v rovině zvýšení místního poplatku, protože i Polsko má poplatek vyšší než Česká republika. I v Polsku je vidět, že jsou města a obce dál, protože vybírají místní poplatek vyšší než my. Bylo by velmi dobré, kdybychom se dostali aspoň na průměr těch 7 eur. Vzhledem k tomu, že jsme v Evropě velmi navštěvované město, tak si myslím, že by měl být poplatek vyšší než je průměrná částka 7 eur.

Do tohoto tisku bych nezahrnoval AIRBNB, protože se z mého pohledu jedná hlavně o zvýšení místního poplatku. Je to z mého pohledu dvoupolohová rovina. Ubytování v domech, které jsou pro bydlení, je z mého pohledu nelegální. Tady řešíme, že místní poplatek chceme zvýšit právě proto, že tam máme AIRBNB.

Probral bych i v jiných výborech a komisích to, co tady říkal Karel Grabein Procházka – když půjdeme jednat na hl. m. Prahu s mandátem zastupitelstva, což vítám, tak kam tu částku, kterou získáme, dáme. Vezměme si třeba jen úklid, centrum je výrazně zasaženo i neúklidem veřejného prostoru. Znamená to, že např. TSK snížilo četnost úklidu na MČ Praha 1 z 80 %. Všichni víme, že jde hlavně o úklid po turistech. Znamená to, že nám v rozpočtu chybí částka kolem 4 mil. Kč na noční úklidy od dubna do října. Když ráno procházíme, víme, že nejen v Dlouhé a na Smetanově nábřeží, ale i jinde je největší bordel po noci. Tato částka nám v rozpočtu chybí. Kdyby se podařilo navýšit četnost úklidů při projednávání rozpočtu aspoň u TSK, tak by to bylo velmi dobré. To je spojeno i s počtem strážníků i s dalšími negativními vlivy, se kterými se potýkáme na území MČ Praha 1.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím paní kolegyni Sitár Baborákovou.

P. S i t á r B a b o r á k o v á :

Tento návrh vítám už z toho důvodu, že jsem na to několikrát poukazovala panu Lambertimu a ostatním kolegům. Už minimálně dva roky říkám, že tady utíkají peníze. To, že se podniká v bytech, kde se má bydlet, je jedna věc, ale druhá věc je, že tam utíkají miliony a nikdo to neřeší. Není možné říct, že se v bytech podniká a neřešit s tím problematiku krátkodobého ubytování a ubytovacího poplatku. I když tyto dvě věci spolu souvisí, neznamená to, že tady budu řešit podrobně problematiku krátkodobého ubytování.

Proto jsem poslala paní Valíčkové doplňující návrh, který zmiňoval kolega. V názoru jsem konzistentní, že by finance měly jít na sanaci dopadů souvisejících s overturismem. Několikrát jsem vedla jednání s panem Ciprem, se kterým vedl jednání také kolega Lamberti. Peníze na kampaně tam jsou, ale na sanaci zpátky na městskou část nechodí. Děkuji za tento návrh.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Marc.

P. M a r c :

Tento návrh jsem ve finančním výboru podpořil, ale vlažně. Myslím si, že morálním imperativem všech nás, kteří tady sedíme je to podpořit, protože je v zájmu zbylých obyvatel památkové rezervace Prahy 1 využít jeden z mála finančních nástrojů, které máme a volat po zvýšení poplatku z pobytu. Můžeme třeba také volat po zvyšování jiných poplatků a pokut např. za stání na „modré“ apod.

Je to takové volání na mraky. Jak víme, maximálně výše poplatku je stanovena zákonem. Bude to vyžadovat změnu zákona, aby to bylo více než 50 Kč a 2 eur. Abychom se přiblížili aspoň Polsku a Albánii, tak musíme v to věřit a na mraky volat. Doufám, že členové koalice na Praze 1, kteří mají své bratry v koalici na úrovni hl. města a i na úrovni vlády to mají nějakým způsobem předjednané a uši jsou připravené naslouchat. To říkám spíše jako žert, protože vím, že to předjednané není.

Nesměšoval bych debatu s bojem proti ubytování, je to otázka běžící, uvítáme zvýšení příjmů městské části z tohoto zdroje.

Na co příjmy použijeme? Všichni cítíme, že tím chceme nějakým způsobem kompenzovat negativní vlivy overturismu. Je jen málo věcí, které lze zaplatit penězi, kde negativní vlivy lze místním kompenzovat. Je to úklid a bezpečnost. Tady musí zaznít skepse, protože jak organizace úklidu, tak organizace bezpečnosti Městské policie je z hlediska statutu hl. města převážně na hl. městě a hl. město převážně nese finanční náklad. Tím vysvětluji, proč se k tomu stavím vlažně. Nejsem úplně přesvědčen, že nutně potřebujeme větší peněžní tok nasměrovat k nám, k této skupině 27 moudrých, a že my to nejlépe zařídíme. Možná, že to stejně dobře zařídí hl. město. Přesto to vlažně podpořím.

Ještě jsem chtěl říct: přiznejme si, že nedostatečná kompenzace vlivu overturismu není otázkou peněz. Tato městská část má peněz dost, jak ví každý, kdo se trochu věnuje studiu výsledků našeho hospodaření. Máme dost peněz, ale neumíme je vynakládat na opatření, která by místním něco přinesla. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Chtěl jsem tady slovně podpořit kolegu Lambertiho. Je chvályhodné, že se kouslo do dalšího jablka, které je třeba rozhábat. Za sebe bych chtěl zdůraznit, že si myslím, že víc podstatná část debaty než je plošné navýšení poplatku ve vztahu k Magistrátu hl. m. Prahy, i kdyby to bylo na maximum, které nám umožňuje zákon, pro to, abychom byli úspěšní v největší možné míře, je důležité vést debatu jak na úrovni Magistrátu, tak na legislativní úpravě zákona tak, aby se, minimálně v rámci hl. m. Prahy, ale i jiných měst České republiky, výše poplatku dala diferencovat. Je nepochybné, že rodinný penzion v Horních Měcholupech neunesou stejnou výši poplatku, jakou unese nějaké ubytovací zařízení kousek od Staroměstského náměstí.

Myslím, že je v našem zájmu, abychom byli s touto iniciativou úspěšní v co největší míře, ať na hl. m. Praze, tak v Poslanecké sněmovně.

Je důležité pokusit se dát tento krok na první místo, abychom si automaticky nevyrobili nepřátele, kteří by se nám získané prostředky pokusili zhatit, protože to bude zasahovat do snahy o rozvoj turistického ruchu a ubytovacích kapacit v daných lokalitách. Toto je věc, na kterou je třeba se zaměřit více než na zvýšení poplatku jako takového. Myslím si, že situaci by to úplně neřešilo. Jestliže se bude místo 50 Kč vybírat 100 Kč, budeme mít dvojnásobek příjmů, ale myslím si, že to bude pod možnosti většiny ubytovacích zařízení v centru Prahy, o kterých se bavíme, a zdaleka to nebude plnit regulační funkci, o které se bavíme, že by bylo vhodné, aby s tím byla svázána.

Děkuji za to, jsem připraven s tím pomoci, pokud bude potřeba. Doufám, že to takto vidíte všichni.

P. R a d o m ě ř s k á :

Uplynula 14. hodina, na kterou máme pevně zařazený materiál číslo

3

Volba přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1

Prosím pana Grabeina a Hartmana, aby si učinili poznámky, čím chtějí do diskuse přispět. V tuto chvíli diskusi přerušuji a prosím vás, abyste se obrátili k bodu č. 3, pevně zařazenému na 14. hodinu, který předloží kolega David Bodeček. Předávám mu slovo.

P. B o d e č e k :

Děkuji za slovo, paní starostko. Vážené zastupitelky, vážení zastupitelé, dovoluji si vám předložit návrh na volbu čtyř přísedících k Obvodnímu soudu pro Prahu 1, a to v návaznosti na jejich žádosti a také na doporučující stanoviska předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 1 paní dr. Hany Marsové a také s ohledem na splnění všech zákonných předpokladů.

Stručně vás provedu navrženými jmény. Teď ještě komunikuji s jednou uchazečkou, která se nedostavila. Došlo k nějakému nedorozumění, asi nečetla e-maily.

První uchazečkou je paní Ing. Monika Ryšavá. Omlouvá se v důsledku dovolené. Vzhledem k tomu, že jí mandát končí koncem listopadu, rozhodli jsme se předložit tento návrh. Paní inženýrka je narozená po r. 1971. což znamená, že nemusí předkládat lustrační osvědčení. Je to občanka Prahy 6, ale na Praze 1 má pracoviště. Je ředitelkou odboru komunikace na generálním finančním ředitelství. Přísedící soudu se stala usnesením našeho zastupitelstva 10. listopadu 2020. Při hlasování získala stoprocentní podporu všech zastupitelů. Součástí materiálu máte také čistý rejstřík trestů i ukázkově zpracovaný životopis

Tím, že tato uchazečka tady není, dovolím si přejít k druhé uchazečce, se kterou komunikuji přes SMS na dálku. Vzhledem k tomu, že i jí končí mandát začátkem listopadu, dovolím si ji tady předložit. Další uchazečkou je Mgr. Nika Oralová. Je to občanka Prahy 1. Zaujala mě její profese v naší sousední městské části ve středisku spravující svěřený majetek. Důležité je, že první přísedící soudu se stala stejně jaké paní Ing. Ryšavá rozhodnutím zastupitelstva v r. 2020. I v jejím případě to tehdy zastupitelstvo podpořilo všemi přítomnými zastupiteli. Také paní magistra je mladší než pro nás důležitý rok 1971 a nevztahuje se na ní lustrační osvědčení. Součástí materiálu kromě souhlasu předsedkyně Obvodního soudu pro Prahu 1 máte také čistý rejstřík a životopis uchazečky.

Dovolím si přejít na třetí uchazečku, která je zde přítomna. Prosím, aby přišla k mikrofonu. Je to uchazečka, která ještě nebyla přisedící soudu, paní Zuzana Bažantová. Je také narozená po r. 1971 a ani ona nemusí předkládat lustrační osvědčení. Bydliště má na Praze 10, ale pracuje u Pražského městského soudu, který je na Praze 1. Uchazečka splňuje předpoklady. Přisedící Obvodního soudu dosud nebyla. I v jejím případě máme součástí materiálu souhlas předsedkyně Obvodního soudu Prahy 1, čistý trestní rejstřík a také životopis. Vzhledem k tomu, že tady paní Bažantovou máme, mohou mít zastupitelé dotazy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní Bažantová chcete něco dodat? Máte slovo.

P. B a ž a n t o v á :

Všechno podstatné tady bylo řečeno. Pokud máte dotazy, prosím, zeptejte se.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nejsou otázky. V tom případě mnohokrát děkuji. Pane kolego Bodečku, můžete pokračovat.

P. B o d e č e k :

Posledním kandidátem, který je také přítomen, je pan Mgr. Marek Kubík. Díky ročníku narození nemusí předkládat lustrační osvědčení. Máte přiložený čistý trestní rejstřík, životopis, souhlas předsedkyně Obvodního soudu. Trvalé bydliště je sice evidováno až v [REDAKCE], ale pracoviště má pan uchazeč v Praze 1 na Ministerstvu pro místní rozvoj. I pan magistr splňuje všechny předpoklady, někteří ho známe i z volební komise, kde dohlíží nad volbami v souvislosti s Prahou 1. Poprvé byl naším zastupitelstvem přisedícím soudu schválen v listopadu 2020. Připomenu, že pan magistr byl první, kdo v r. 2020 předložil životopis. Hlasovalo pro něj všech přítomných 15 zastupitelů. Pamatuji si, že v té době byl covid a ti, kteří byli na dálku, nemohli se hlasováním vyjadřovat.

Než poprosím pana Lambertiho, aby nás provedl tajnou volbou, prosím paní starostku o prostor pro případné dotazy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane Kubíku, chcete něco dodat?

(P. Kubík: Vše bylo řečeno, není to nutné.)

V tom případě kolegové máte možnost se dotázat. Nikdo není přihlášený, slovo převezme kolega Lambert a provede nás tajnou volbou.

P. L a m b e r t i :

Děkuji za slovo, paní starostko. Provedu vás tajnou volbou. Hlasovat budeme pomocí elektronického hlasovacího zařízení pomocí tlačítek pro, proti nebo zdržel se.

Zahájíme první volbu, kdy budeme hlasovat o paní Ing. Monice Ryšavé. Zahajuji tuto volbu. *Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.*

Nyní přistoupíme k hlasování o paní Mgr. Oralové. Pro 21, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 4. Jde o zmatečné hlasování, tuto volbu budeme opakovat. Prosím ještě jednou hlasovat o paní Mgr. Oralové. *Pro 24, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.*

Budeme hlasovat o paní Bažantové. *Pro 22, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 3.*

Nyní budeme hlasovat o panu Mgr. Kubíkovi. *Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.*

Tím byla volba naplněna. Předávám slovo zpátky, abychom hlasovali o usnesení jako celku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji panu Lambertimu. Prosím, abychom se vyjádřili k usnesení. V bodě 1 bude pouze „volí“ – a dále, jak je uvedeno. **Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.**

Můžeme se vrátit k diskusi, kterou jsme vedli k bodu 1. Přihlášen byl pan kolega Lachmann. Má slovo.

P. L a c h m a n n :

Dobré odpoledne všem, děkuji za slovo. Chtěl jsem souhlasit s kolegou Marcem, ale nejdříve musím trochu nesouhlasit s panem Müllerem. Ač oceňuji základní poučky z ekonomie, že poplatek plní nějakou regulační funkci atd., to je samozřejmost, ale když se podíváme na srovnání s ostatními metropolemi, nenacházíme se v situaci, kdy poplatek nějakou regulační funkci dokázal plnit. V tuto chvíli je velmi nízký a srovnání mluví samo za sebe. Pokud my máme 2 eur, Varšava má 11 eur, Budapešť 5,5 eur atd, což jsou nejméně rok stará čísla, tak není o čem debatovat. Rád bych tento předklad podpořil, ačkoli si nejsem jistý, že je to jen o těch penězích.

Také by mě zajímalo, zda to bylo s někým předjednáno. Téma se objevuje poměrně dlouho a Magistrát ho už řeší ve své koncepci turismu, což je zde od ledna letošního roku. V interpelaci jsem se na ni ptal a moc jsem se toho nedozvěděl. Od té doby jsem neslyšel vůbec nic, a tak by mě zajímalo, jak reagovala městská část, jestli připomínky z hlediska overturismu a negativních dopadů na místní uplatnila v připomínkování dokumentu pro hl. město. Připomínám, že téma vyvinuté koncepce je pro srovnání výše poplatků, je tam jasně řečeno, že by byla potřeba zvyšovat poplatek, aniž by to bylo vhodné. Věřím, že na hl. městě to dokáže najít nějakou odezvu. Jsou to ale nějaké koncepční dokumenty městské organizace, důležitější je slovo samosprávy. Zajímalo by mě, zda je tam už navázaná nějaká linka s někým ze samosprávy hl. města a jestli můžeme očekávat v tomto ohledu, že tam nenarazíme. Jak říkal kolega Marc, s tím je třeba dostat se až do sněmovny – a opět: nezazdí nám to pan primátor, jako u některých jiných věcí. Zajímalo by mě, zda je tato věc trochu předjednaná, jaký má na to názor třeba Hospodářská komora. Tyto věci by mě zajímaly.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Zareaguje předkladatel pan Lambert.

P. L a m b e r t i :

Bylo tady asi nějaké nedorozumění, pan Müller říkal, že částka je neadekvátní vůči porovnání s jinými metropolemi Evropské unie a že to dnes regulační funkci neplní.

Další věc, kterou jsem chtěl okomentovat je, že to bude vyžadovat novelizaci zákona a na to navazující novelizaci obecně závazné vyhlášky. Je to napsáno v důvodové zprávě, jsme si toho samozřejmě vědomi. V této věci jsme jednali s Czech Prague Turismem, což je napsáno v důvodové zprávě, konkrétně s panem Ciprem, s paní Adamcovou, co se týká hl. města, tato věc je diskutována s panem náměstkem pro kulturu a cestovní ruch. Toto je jedna z agend, která do jisté míry spadá právě pod něj. Zároveň mohu říci, že za nás dva s paní starostkou a s dalšími zástupci z TOP 09 se jednalo i v Poslanecké sněmovně s těmi, kteří se věci věnují, konkrétně pan Miloš Nový, který je členem hospodářského poslaneckého výboru za Plzeň. Mohu také uvést Martinu Ochotnickou, která se tím také zabývá. V tomto ohledu se jednotlivé věci dějí.

Víme, že to není jen o penězích, ale je to finanční výbor, který se věnuje efektivnímu hospodaření. Tady vidíme jednoznačný potenciál pro navýšení. Podíváme-li se kolem sebe, tak to smysl dává, ale zároveň nesmíme opomenout stávající jednotlivé náplně agendy, abychom v tom byli ještě efektivnější a výkonnější.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Grabein.

P. G r a b e i n Procházka.

Kolega Lachmann říkal, abychom někde nenarazili. Říkám, že narazíme. Už na hl. městě kolega, který to má na starosti, určitě se bude ptát na každou korunu. Pokud to nemá být pouze iniciační, aby to mělo skutečně nějakou šanci na úspěch, musí to být zpracováno až do detailu – na co konkrétně by peníze byly využity. To byla největší krize už před několika lety, což jsem tady zmínil v prvním příspěvku. Je to jedna z věcí, stejně jako u AIRBNB, kdy nemůže rozhodnout sama Praha 1 a kdy někdy potřebujeme spolupráci s hl. městem nebo s Parlamentem. Tam na tyto věci se bude hledat shoda těžce, ale čím lépe to bude zpracováno a podloženo, tím šance je větší.

Uvedu ještě jednu věc, kterou jsem diskutoval s Davidem Bodečkem. Týkalo se to finančních prostředků, které jdou zpětně do cestovního ruchu z vybrané částky na hl. městě, což by v tuto chvíli mělo být cca 400 mil. Když by se poplatek zvedl trojnásobně, aby to bylo na evropské úrovni, mohlo by to být více než miliarda, která by mohla jít zpátky do cestovního ruchu. Nepodařilo se mi zjistit – prosil jsem o to Davida jako zástupce Prahy 1 na hl. městě – jestli jde rozklíčovat, kam jde částka na hl. městě. Pokud se nemýlím, informace byla, že jdou převážně na Prague Turismus, na akciovou společnost. Zajímalo by mě, jak využívá tyto prostředky akciová společnost, která má ze zákona vytvářet zisk, jak se staví k této částce, zde jde skutečně o objem 400 mil. a jaká je struktura. Zatím jsem to nezjistil. Pokusím se o to a budu rád, když mě někdo z kolegů bude nápomocen. Zajímalo by mě, jakým způsobem se částka rozděluje při současné výši poplatků.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Musím reagovat na kolegu Lachmanna. Jsou dvě možnosti. Buď jste mne, pane kolego, neposlouchal, nebo jsem se blbě vyjádřil. Doufám, že jste byl jediný, kdo nerozuměl tomu, co jsem říkal, a tak mi nezbyvá nic jiného, než abych to zopakoval.

Děkuji za hodnocení mých ekonomických znalostí, cením si toho o to víc, protože mám pocit, že jsou chabé, ale jestli to navenek působí tak, že to oceňujete, tak díky za to.

Podle mne nastavený poplatek 50 Kč je nízký. Myslím si, že ubytovací zařízení v centru Prahy bez problémů unesou strop 200 Kč, který je stanoven. Za sebe bych tuto výši podpořil.

Upozorňoval jsem ale na to, že si myslím, že v rámci toho, že hl. m. Praha bude upravovat vyhlášku, ve které bude stanovena tato sazba, ostatní městské části, které jsou zastoupeny v zastupitelstvu hl. m. Prahy, mohou mít s touto částkou problém. Chápu je a rozumím jejich legitimnímu požadavku mít sazbu nižší, ale nikoli na území městské části.

Za sebe jsem apeloval na to, abychom se hodně zaměřili na diverzifikaci výše poplatku právě z toho důvodu, abychom měli větší šanci na úspěch prosadit změnu aspoň v lokální úrovni, to znamená na území Prahy 1, abychom vybrali více peněz a využili regulační charakteristiku poplatku. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Bodečka.

P. B o d e č e k :

Budu reagovat na Filipa Lachmanna i na některé předřečníky. Vidím, že v materiálu chybí jedno důležité usnesení, které rada přijala 24. září. Je to UR 24/10,17. Z tohoto usnesení vyplývá úkol pro mne, pro paní starostku i pro Giancarlo Lamberti jednat s náměstkem Pospíšilem právě v souvislosti s přerozdělováním této částky. Možná mě Karel Grabein opraví – v předchozím volebním období, kdy poplatek byl kolem 21 Kč, došlo k navýšení na 50 Kč za podmínky, že 50% z této částky půjde do Prague City Turismus na propagaci cestovního ruchu, propagaci města a jeho kulturních akcí. Vytratila se tam eliminace následků, což je problém, se kterým se setkáváme my na Praze 1. Vidíme to u dopravy, u koloběžek. Z mého pohledu musíme přesvědčit ostatní městské části v Praze, aby nás v tomto podpořily. Mohou nás podpořit třeba tím, že ony stejně jako my ztrácí finanční prostředky. Když jsme si přečetli z tiskové zprávy, že v r. 2023 hl. město získalo přes 800 mil. Kč, tak jsme si původně mysleli, že většinu z této částky pokrývá Praha 1. Není tomu tak, je to necelých 262 mil. Kč. Je to pravděpodobně tím, že motely(?) na Praze 1 jsou mnohem menší, než jsou v ostatních městských částech. Proto si myslím, že správné by mělo být to, že poplatek z pobytu u nás na Praze 1 by měl být vyšší třeba u vícehvězdičkových hotelů než u hotelů v jiných městských částech.

Zdůrazňuji jenom to, co jsem řekl v úvodu tohoto mého výstupu. Rada schválila na konci dubna, že touto záležitostí bychom se měli zabývat s paní starostkou směrem k náměstkovi Pospíšilovi, ale jak říká Karel Grabein Procházka, určitě to bude větší obhajoba u pana Ing. Kovářika, protože jde o finanční prostředky směrem k hl. m. Praze a tam hl. m. Praha může přijít o značnou část finančních poplatků.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Grabein Procházka.

P. Grabein P r o c h á z k a :

Hlásím se už naposled, málo se hlásím třikrát, ale cestovní ruch je mi blízký a mám rád čísla. Pro informaci. Bude to především k panu radnímu pro finance. Když se podíváte na čísla, překvapilo mě, že hl. m. Praha včetně městských částí má na svých účtech 140 mld. V okamžiku, kdy máte tuto částku na účtech a žádáte o další peníze, podle mne je musíte přesně specifikovat, na co chcete peníze použít, na co je chcete investovat. V okamžiku, kdy při vysoké inflaci zjistíte, že v Praze leží na účtech 140 mld., bude se těžko obhajovat, že chceme nějaké další peníze.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Děkuji Michalu Müllerovi, že mi všechno osvětlil, ve všem s ním souhlasím.

Panu Grabeinovi doplním, že pokud jde o to, na co se vynakládají peníze, tak je to zřejmé i z koncepce turismu. Mají 39 vlastních bodů implementačního plánu, 39 jednotlivých projektů, na které peníze musí dát. Všem doporučuji opatřit si tuto strategii. Opět vyzývám, aby i městská část něco podobného měla, aby začala s turismem pracovat cíleně, na konkrétních projektech, na konkrétních krocích, aby se to dostalo na papír v podobě nějaké koncepce strategie, která se bude naplňovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Další přihlášenou je paní kolegyně Sitár Baboráková.

P. S i t á r B a b o r á k o v á :

To je ten moment, na který jsme jako výbor upozorňovali, že Prague City Turismus je akciová společnost Magistrátu a Magistrát zajímá celá Praha, ale my jsme v centru Prahy, ta nejpostiženější městská část, která nemá strategii udržitelného rozvoje, aby ji mohla zahrnout od svých koncepčních dokumentů, které si rada schválí, a nás se nikdo na nějakou strategii neptal. Proto by bylo dobré naši strategii udržitelného rozvoje co nejdříve otevřít, pustit ji do světa, by se i Magistrát chytil za nos a držel se těmi cíli, které tady máme. Cíle máme opačné, my sanujeme, a oni turistický ruch rozvíjí. Proto nikdo kromě u nás v centru městské části neřeší overturismus. Řešíme ho jenom my, oni ho pouze rozměňují do dalších měst a obcí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím dalších přihlášených. V rámci závěrečného slova musím říci, že vůbec nepochybuji o tom, že v hl. městě získáme podporu pro zvýšení poplatku, zejména včetně pana Ing. Kovářika. V té druhé věci jsem rovněž poněkud skeptičtější, ale musíme se o to pokusit.

Pan kolega Lamberti žádá o závěrečné slovo. Prosím, aby krátce promluvil.

P. L a m b e r t i :

Děkuji. Chci říct jednu věc. Pro nás je poplatek velmi pozitivní věc. Navyšujeme tím příjem od lidí, kteří nejsou občané MČ Prahy 1 a ani to nejsou občané Prahy, jelikož tento poplatek platí pouze ti, kteří nemají trvalé bydliště na úrovni obce.

Pro nás je to příjemná věc, proto si myslím, že je třeba usilovat o to, aby částka byla co nejvyšší, aby plnila regulační a fiskální funkci. Domnívám se, že diskusi je třeba odstartovat na další úrovni, jednat o tom dál, ale zároveň si uvědomit, že navýšení těchto prostředků, které jsou v našem případě spojeny s intenzivnějším cestovním ruchem nebo overturismem, je také potřebná věc. Hl. město je orgán, který má na starosti komunikace atd., ale na druhou stranu si myslím, že jako městská část jsme za to zodpovědní. Proto si myslím, že je třeba usilovat o co největší navýšení těchto příjmu, abychom mohli tyto peníze z cestovního ruchu vracet zpátky občanům městské části. Může se to týkat čehokoli – úklidu, rozvoje škol, kultury, čištění komunikací atd. Za to je třeba dál bojovat a nevzdávat to.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Doufám, že harmonickou diskusi zakončíme harmonickým hlasováním. Máme tady doplnění usnesení. Prosím pana kolegu Bureše jako předsedu návrhového výboru, aby usnesení přečetl.

P. B u r e š :

Je doplňující návrh – bod 6: ukládá projednat ve výboru VPVC, jako poradním orgánem zastupitelstva a předložit výsledek k projednání zastupitelstvu. Odpovídá předsedkyně Bronislava Sitár Baboráková.

Není tam uveden termín. Kromě toho, že se obracím na předkladatele, zda se ztotožňuje, tak současně u bodu 5.1 a 5.2 jsou termíny 28. 2. 2025. Podle návrhového výboru je to špatně, mělo by to být 11. 3., což je termín zastupitelstva, které v únoru není.

Toto je doplňující návrh s úpravou návrhového výboru. Táhá se předkladatele.

P. L a m b e r t i :

Děkuji návrhovému výboru, že si všiml, že je tam chybný termín. Jako předkladatelé souhlasíme.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní Sitár Baboráková se hlásí s poznámkou.

P. S i t á r B a b o r á k o v á :

Projednat ve výboru jako v poradním orgánem zastupitelstva, je to tam špatně napsané.

P. B u r e š :

Návrhový výbor konstatuje, že můžeme hlasovat o původním upraveném návrhu včetně doplnění o upravený termín.

P. R a d o m ě ř s k á :

Abychom vyhověli gramatickým znalostem jazyka českého: Projednat ve výboru, který je poradním orgánem zastupitelstva, a předložit výsledek k projednání zastupitelstvu.

Předkladatelé se ztotožňují. Současně se ztotožňují s tím, že všechny úkoly jsou termínovány k 11. 3., čili k březnovému zastupitelstvu.

Budeme hlasovat takto pozměněný návrh. **Pro 26, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.** Harmonie panuje tímto zastupitelstvem.

Obraťme svou pozornost k bodu číslo

2

Žádost o prominutí pohledávky – smluvní pokuty z nájemní smlouvy k bytu v domě č. p. 423, k. ú. Staré Město, Skořepka 9, Praha 1

K tomuto bodu jste na začátku jednání dostali materiály, které můžete vzít v potaz. Materiál předkládá pan kolega Heres. Má slovo.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, dovoluji si vám předložit žádost o prominutí pohledávky – smluvní pokuty z nájemní smlouvy k bytu v domě č. p. 423, k. ú. Staré Město, Skořepka 9, Praha 1.

Tento materiál je připraven ve dvou variantách. Ve variantě A) zastupitelstvo bere na vědomí žádost pana [REDAKCE] o zrušení smluvní pokuty z nájemní smlouvy k bytu, bere zároveň na vědomí stanovisko finančního výboru ZMČ ze dne 30. 5. 2024, ve kterém nedoporučuje vyhovět uvedené žádosti. Rozhoduje o neprominutí pohledávky ve výši 109399,65 Kč ze smluvní pokuty dle čl. VI., odst. 6) smlouvy o nájmu bytu č. 2020/1455 ze dne 20. 1. 2021. Ukládá v souladu s bodem 2) tohoto usnesení informovat žadatele.

Varianta B) tohoto usnesení bere na vědomí žádost včetně stanoviska finančního výboru, který nedoporučuje vyhovět uvedené žádosti. Rozhoduje prominout pohledávku ve výši 102399,65 Kč ze smluvní pokuty dle čl. VI. předmětné smlouvy. Ukládá informovat žadatele v souladu s bodem 2) tohoto usnesení.

Tyto dvě varianty jsou předloženy zastupitelstvu s tím, že jako předkladatel navrhuji variantu A) z toho důvodu, že tato varianta je navržena i na základě stanoviska finančního výboru, který tuto záležitost projednal.

Již jednou tento materiál s odpuštěním celé částky ve výši 1023996,35 Kč smluvní pokuty zastupitelstvo projednávalo a usneslo se na 90 % z této částky. Zbývá zbytek této částky ve výši 102399,65 Kč. Žadatel je zde přítomen a bude vystupovat k tomuto bodu, aby osvětlil svůj pohled na věc, a bude se jednat o jejím odpuštění.

Jako předkladatel navrhuji variantu A) dle stanoviska posledního finančního výboru. Materiál je předložen ve dvou variantách. V případě, že by tady byla vůle zastupitelstva, navrhnou variantu B).

Prosím paní starostku, aby dala možnost vystoupit žadateli.

P. R a d o m ě ř s k á :

Mám tady přihlášku do diskuse od pana [REDAKCE]. Prosím pana doktora, abyste se posadil, máte slovo.

P. H [REDAKCE], občan MČ Praha 1 :

Omlouvám se, že snižuji produktivitu řešení mé žádosti tím, že jsem se nepřihlásil před minulým rozhodnutím a navrhuji revokaci.

Domníval jsem se, že záležitost byla vyřízena před volbami v minulém zastupitelstvu. Dozvěděl jsem se až dodatečně, že to bylo projednáno znovu. Podal jsem písemnou žádost, kde jsem většinu věcí vysvětlil. Dnes jsem si dovolil doplnit součet vícevýdajů, které mi vznikly v důsledku toho, že jsem se zpozdil. Dostal jsem se tím ke ztrátě téměř půl milionu korun navíc. To nepočítám zvýšení cen stavebních prací a nákladů, které v mezidobí nastaly. To by bylo ještě o něco víc.

Kromě materiálu, který jsem předložil, vzal jsem si s sebou kopii propouštěcí zprávy z nemocnice. Kdyby bylo potřeba, je možné nahlédnout nebo ji ještě dodatečně roznést. Kopii jsem přinesl proto, že celý problém vznikl v důsledku toho, že jsem na podzim 2020 onemocněl. Můj problém spočíval v tom, že jsem měl zánět vazů na pravé ruce. Do výběrového řízení jsem navíc šel s tím, že většinu prací si odpracuji vlastníma rukama, což se nemohlo realizovat. V lednu jsem šel do nemocnice na operaci ruky. Hned po opuštění nemocnice jsem přebíral byt a začala mi běžet lhůta na provedení sjednaných prací. Předpokládal jsem, že se to za čtvrt roku upraví a budu pokračovat podle svého plánu. V tom smyslu jsem tenkrát jednal pozitivně s vedením radnice. Nestalo se tak. V květnu jsem musel sehnat řemeslníky, což byl v té době problém, protože to bylo v době těsně po skončení covidu. Najednou všichni chtěli stavět a upravovat a řemeslníků byl nedostatek. Musel jsem najmout řemeslníky, které bych si normálně nenajal a na které by byl spoleh. Tím se to protáhlo, jak je uvedeno v předkladu. V důsledku toho mi vznikly vícenálady, které jsem dnes vyčíslil.

Prosím, zda byste přihlédlí k tomu, když už jsem takové náklady vynaložil navíc, je pro mne problém vynakládat ještě další. Musel jsem zaplatit za byt a jsem v důchodu. To je všechno.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Přihlášen do diskuse je pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Mám dotaz na předsedu finančního výboru. Ví finanční výbor, že v bodu č. 2 vydal negativní stanovisko, a následně v bodu 9 pozitivní stanovisko?

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Lamberti zareaguje.

P. L a m b e r t i :

Pane kolego, můžete zpřesnit, o čem mluvíte?

P. B u r g r :

Mluví o bodu č. 2, který teď projednáváme, kdy finanční výbor nedoporučil vyhovět žádosti a v bodu č. 9, kdy máme podmínky smluvní pokuty u společnosti Gastro, finanční výbor doporučil. Mám dotaz: co vedlo finanční výbor k tomuto stanovisku u těchto dvou kauz?

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane kolego Lamberti, zvažte, zda to vyřešit krátkou faktickou poznámkou, nebo přihlásit se do diskuse a objasnit to šířeji.

P. L a m b e r t i :

Krátkou poznámkou. Jde o dvě odlišné věci. Podíváme-li se na tento bod od začátku, za období, kdy jsem byl předseda finančního výboru, to bylo dvakrát. Poprvé na začátku r. 2023, kdy byla celková částka smluvní pokuty přes milion korun, doporučili jsme 90 % odpustit. Bylo to schváleno a mělo se uhradit 10 % z této částky, to znamená 102 tisíc Kč. Podpisem z 27. února 2023 byl pan [REDAKCE] vyzván k zaplacení zbývající částky této pokuty. Jsme v r. 2024. Myslím, že finanční výbor byl dost shovívavý vůči výši pokuty v rámci návrhu – odpuštění těch 90%. To, co říkáte, jsou odlišné věci, o tom se budeme bavit v dalším bodu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je paní kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

Chtěla bych připomenout, že když jsme minule projednávali tento bod, tak na doporučení komise majetku projednával tento bod i finanční výbor již 8. června 2022 a doporučil, aby byla odpuštěna celá sankce ve výši sto procent s ohledem na to, že již byla stanovena sankce doplatku ve výši 138966 Kč. Znamená to, že by došlo k dvojímu potrestání. Pro mne osobně je otázkou, proč se následně finanční výbor rozhodl, že odpustí 10 %, že neodpustí 1 %, 5 % nebo třeba 50%.

Vracím to k tomu, že 8. června 2022 finanční výbor doporučil odpuštění celé druhé sankce, protože již byla určena první sankce cca 140 tisíc Kč.

Druhou věcí je, že ve smlouvě skutečně máme tyto podmínky. Otázka přehodnocení této smlouvy, aby ten, kdo nestihne rekonstrukci, musel zaplatit za dobu trvání rekonstrukce, to znamená půlroční nájem, plus pokutu ve výši celé částky rekonstrukce, mně osobně připadá minimálně nemorální.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje předkladatel pan kolega Heres.

P. H e r e s :

Vzhledem k tomu, že jsem byl předseda finančního výboru v minulém volebním období, kdy se navrhovalo zastupitelstvo sto procent této pokuty, dovolím si k tomu se také vyjádřit. V minulém funkčním období zastupitelstvo k tomu nepřijalo žádný tisk a žádné usnesení. Následně byly volby, nové složení finančního výboru. V rámci tohoto složení finančního výboru to mělo nejdříve projednat nově složené zastupitelstvo MČ Praha 1. Tisk byl dán nově k projednání a na základě jiného složení finančního výboru tento finanční výbor došel k jinému závěru, že doporučil odpustit 90% smluvní pokuty. Na základě tohoto doporučení pak jednalo ZMČ, které prominulo 90 % smluvní pokuty. Následně přišla žádost zde přítomného žadatele, aby zastupitelstvo přehodnotilo svůj pohled na věc a odpustilo zbylou částku 10 % z původně uložené pokuty, ze které bylo již 90 % zastupitelstvem v tomto složení odpuštěno.

Proto zde máme materiál, který je navržen ve dvou variantách. Předkládá se varianta A) dle finančního výboru a posledního usnesení zastupitelstva. V případě, že by měl někdo pocit, že by se měla prominout pohledávka ve výši 102399,65 Kč ze smluvní pokuty, je uvedena varianta B).

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Přihlášen je pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Zatímco vím, jak budu hlasovat o následujícího tisku, tak u tohoto nevím. Kolegové ví, že jsem se k tomuto tisku vyjadřoval na radě. Obecně jsem podporoval odpuštění pokut fyzickým osobám, pokud bydlí a mají trvalé bydliště na Praze 1, než právníckým osobám. Tak to mám nastavené.

Co se týká Ivany Antalové, souhlasil bych s ní a diskutoval o tom, zda to je nebo není morální. Na druhou stranu toto byla pravidla, která byla schválena v minulém volebním období. Uvědomme si, o jakých odpuštěních sankcí jsme tady rozhodovali, většinou to bylo při rozestavěných bytových jednotkách. Tam je vždycky důležité, jak jsme k tomu přistupovali. Ať se dnes kdokoli jakkoli rozhodne, může se na to navázat nějakými žádostmi o odpuštění poplatků, resp. sankcí. Opakovaně říkám, že bych byl rád, kdyby finanční výbor dával vysvětlení a zdůvodnění, od kterého se můžeme odpíchnout.

Mám dotaz, který mě teď napadl. Vybavuji si, že když pan [REDAKCE] dával v r. 2020 nabídky, tak vyhrál myslím tři byty a právě ve Skořepce 9 to byly dva byty. Do jednoho z těch bytů se mělo investovat v rámci stavebních úprav myslím polovina částky, než do toho bytu, který mu byl teď přiřazen. U přiřazeného bytu měl investovat myslím 1020 tisíc Kč, zatímco kdyby mu byl přiřazen jiný byt, byla tam částka myslím 600 tisíc Kč. To je otázka na předkladatele, jestli by toto mělo vliv také na tu sankci.

Důležité je, co jsme si řekli i na radě, že pan [REDAKCE] už nejede podle té smlouvy, která byla v rámci výběrového řízení, ta byla ukončena, a jede podle nové nájemní smlouvy.

Reakce ještě na Ivanu Antalovou. Podle mne je to těžké. Pokud teď změníme pravidla, může se kdokoli ozvat s tím, že by se za těchto pravidel mohl přihlásit do výběrového řízení. Mám teď velké dilema.

Mám dotaz na pana [REDAKCE], protože znám lidi ve Skořepce 9. Přiznám se, že jsem se dotázal i na váš případ. Mohu se přes paní starostku zeptat, zda byl byt už opraven, byť už nejste vázán původní smlouvou? Pro mne je důležitá jiná otázka: jestli v tom bytě bydlíte. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana [REDAKCE], zda chce zareagovat.

P. H [REDAKCE] :

V bytě bydlím. Ne vždycky jsem tam viděn, také se zdržuji u příbuzných a mám nemocnou matku. Oprava byla dokončena v březnu r. 2021. Pak naběhlo několik měsíců, než byla uzavřena nová nájemní smlouva. Za tu dobu jsem se nemohl do bytu nastěhovat, neměl jsem v té době k němu žádný vztah a souhlas od městské části jsem nedostal. Musel jsem být pořád v původním bytu a tím se mi ztráta ještě zvětšuje.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Tato poznámka není na pana dr. ██████, ale na OTMS, jestli i v tomto případě jako u jiných bytů proběhla kontrola oprav včetně stavebního deníku. Bylo mi řečeno, že u jiných bytů ve Skořepce 9 to proběhlo.

P. H ██████, občan MČ Praha 1 :

Probíhalo to, byl stavební deník. Kromě stavebního dozoru tam přišli z majetkového odboru.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane ██████, omlouvám se, nemáte slovo, otázka směřuje na OTMS. Než promluví pan vedoucí Vaněk, požádal o slovo předkladatel pan Heres.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, v důvodové zprávě máte již uvedeno, že dle zprávy technického dozoru byly práce ukončeny dne 21. 3. 2022. Proto mi připadá tato otázka irelevantní.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nyní prosím pana vedoucího Vaňka.

P. V a n ě k, vedoucí odboru technické a majetkové správy :

Chtěl jsem říci totéž. Od stavebního dozoru mám potvrzeno, že práce byla dokončena.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dalším přihlášeným je pan kolega Müller.

P. M ü l l e r :

Dobrý den, pane doktore, chtěl jsem vás poprosit, jestli byste byl schopen reagovat na dotaz k časovým osám, jak to tam probíhalo. Z tisku vyplývá, že k odpuštění 90 % pokuty došlo v první polovině r. 2023, a teď to tady máme v druhé polovině r. 2024. Mohl byste nám osvětlit, co se v mezidobí tohoto roku dělo? Komunikoval jste nějak s úřadem a řešil doplatek 120 tisíc, když jste byl vyzván 15. 4. k úhradě zbytku smluvní pokuty?

P. H ██████, občan MČ Praha 1 :

Domníval jsem se, že je to zavřené. Už se mi pletou roky. Po minulém rozhodnutí, u kterého se snažím, aby bylo revokováno, přišla mi upozínka z majetkového odboru, že to mám uhradit, což mě překvapilo. Odpověděl jsem, že se ještě jednou obrátím na volené orgány, jestli by se to mohlo uvést do stavu pro mne přijatelnějšího. Přišla mi upozínka z právního útvaru. Odpověděl jsem totéž. Nevím, k čemu otázka přesně směřuje.

P. R a d o m ě ř s k á :

Kolega Heres, potom s poznámkou kolega Müller.

P. H e r e s :

Upozorňuji, že nerevokujeme původní usnesení o odpuštění částky dluhu, to bychom se dostali zpátky na výši dluhu přes milion korun. Usnesení znamená, že již 90 % dluhu je již odpuštěno, a teď se jedná o zbývající částce, o doplatku 102399,65 Kč.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou kolega Müller.

P. M ü l l e r :

V reakci na odpověď chtěl jsem za sebe na diskusi, která tady proběhla, včetně toho, co jsem se dozvěděl od pana [REDAKCE], zvednout tu rukavici, kterou tady hodil jeho stranický kolega Heres mezi stoly. Za sebe navrhuji hlasovat jako protinávrh variantu B), tedy prominout panu [REDAKCE] zbývající část pokuty.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dále mám tady přihlášku pana kolegy Lambertiho.

P. L a m b e r t i :

Většinou to tady řekl kolega Müller. Měl jsem také připravenou časovou osu, chtěl jsem se zeptat, co bylo mezi 27. únorem 2023 a 21. dubnem 2024, kdy jste dostal výzvu a pak jste podal novou žádost na zrušení pokuty. V rámci našeho výboru jsme ještě doporučili, abyste si v rámci zbývající částky sto tisíc žádal o splátkový kalendář. Proč jste tak neučinil?

P. H [REDAKCE], občan MČ Praha 1 :

Protože je to pro mne zátěž, jsem v důchodu, vyčerpal jsem své rezervy na opravu bytu a mezitím se ještě zvýšilo nájemné a poplatky za služby. Všechno to vychází nepříznivěji, než bylo v původní rozvaze, kdy jsem se hlásil do výběrového řízení. Když budu žádat o splátkový kalendář, je to lepší, než když to zaplatím najednou, ale je to pro mne pořád velká zátěž.

P. R a d o m ě ř s k á :

Sdělují, že po ukončení diskuse je zde požadavek o deset minut na kluby. Nyní je přihlášen pan kolega Motl.

P. M o t l :

Děkuji za slovo, paní starostko. Kolega Müller mi to vzal také z úst. Ztotožňuji se s tím, abychom mohli hlasovat o variantě B). Nebyla zde řečena ještě jedna informace, že pana [REDAKCE] vystěhoval soukromý majitel. Bydlí na Praze 1 více než 30 let. Tím, že se přihlásil do výběrového řízení, řešil svou naléhavou bytovou situaci.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Děkuji za slovo. Bod je pro mne pořád nejistý. Prosím, paní starostko, zda se k tomu může vyjádřit vedoucí právního oddělení. Může mi pan dr. [REDAKCE] potvrdit, že v tuto chvíli je v bytě evidován jenom on?

P. H [REDAKCE], občan MČ Praha 1 :

Jsem tam evidován jen já. Šel jsem do toho s tím, že tam bude i syn, který je ve Švýcarsku.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane dr. Dětský, mohl byste vyjádřit stanovisko za právní oddělení?

P. D ě t s k ý, vedoucí odd. právního, kontroly a stížností :

Děkuji za slovo. Především doplním časovou osu. Výzva panu [REDAKCE] šla 27. února 2023 a až 31. 5. poté, co nebyla splněna podmínka k úhradě těch 102399,55 Kč, byl vydán platební rozkaz, až, téměř tři měsíce od výzvy, právní oddělení postoupilo věc k soudu.

Dále jsem chtěl reagovat na paní Antalovou. Byl bych rád, abyste si uvědomili, že pana [REDAKCE] nesankcionujeme dvakrát. V tomto případě se jedná o prominutí smluvní pokuty, která vyplývá z nedodržení smlouvy. To, co tady zmínila paní Antalová, že už jednou jsme po panu [REDAKCE] chtěli nějaké peníze, tak k tomu chci říct, že to, co pan [REDAKCE] doplatil, byla pouze poskytnutá sleva za období, kdy měl bytovou jednotku vybudovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Arden.

P. A r d e n :

Děkuji za slovo. Chtěl bych reagovat na dvě věci, jednak na kolegu Davida Bodečka. Když se takto rozhodneme, může kdokoli přijít a něco chtít, ale od toho jsme tady. Znamená to, že na základě našeho rozhodnutí může kdokoli přijít a chtít od nás cokoli. Toho bych se, pane kolego, nebál.

Jsem také pro odpuštění dluhu. Mám jen otázku na sebe, zda bych podepsal takto nevýhodnou smlouvu, kdyby se jednalo o soukromý subjekt. Určitě bych do toho nešel. Chápu, když takto nevýhodná smlouva se podepíše s úřadem, tak úřad má chránit své občany. Teď je moment, kdy máme chránit naše občany. Znamená to, že podpořím bod B). Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Není dalších přihlášených. Prosím o závěrečné slovo, které bude až po jednání klubů. Vyhlašuji 15minutovou přestávku na jednání klubů.

(Jednání klubů)

Prosím, připravte se k hlasování. Prosím návrhový výbor, aby si připravil, co bylo řečeno. Pan předkladatel ještě doplní. Pane předkladateli, máte závěrečné slovo.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, pochopil jsem, že na základě jednání klubů bude hlasování v rámci tohoto předkladu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Máme zde protinávrh - hlasovat ve variantě B). Prosím, abyste se vyjádřili k protinávruhu pana Mgr. Müllera, hlasovat o usnesení ve variantě B). **Pro 14, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovalo 6. Materiál byl přijat.**

S poznámkou se hlásí kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Prosím do zápisu, že jsem se takto rozhodl na základě informací a ujištění, že pan doktor v tomto bytě bydlí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Obraťme svou pozornost k bodu pod číslem

9

Prominutí smluvní pokuty pro spol. VIP Gastro s. r. o., nájemce NBJ č. 864/101 v domě č. p. 864, Bílkova 13 a pozemků č. parc. 956/2 včetně stavby bez č. p. a č. parc. 956/3

Předloží pana kolega Heres.

P. H e r e s :

Dámy a pánové, v rámci tohoto materiálu ZMČ Praha 1 bere na vědomí žádost nájemce doručenou MČ Praha 1 dne 5. 6. 2024, zápis z jednání finančního výboru ZMČ Praha 1 ze dne 21. 8. 2024 a z něj plynoucí doporučení ve věci podpořit tuto žádost, žádost nájemce doručenou dne 19. 7. 2024, aktuální platební morálku nájemce a usnesení rady z 1. 10. 2024, které doporučuje zastupitelstvu rozhodnout ve smyslu schválení této žádosti.

V bodu 2) zastupitelstvo rozhodlo ve smyslu rozhodnutí Rady MČ Prahy 1 a doporučení finančního výboru ZMČ Praha 1 prominout ve smyslu § 89, odst. 2, písm. h) smluvní pokutu ve výši 600300 Kč za pozdní doplnění kauce ve smyslu čl. 9.1.4 a 9.1.6 smlouvy č. CES 2020/0003 ve znění dodatků.

Dále ukládá informovat žadatele o tomto rozhodnutí.

Předem bych se chtěl omluvit za chybu v důvodové zprávě. Původně jsem si myslel, že materiál bude připraven ve variantním řešení, ale po rozhodnutí rady a doporučení prominout tuto částku byla následně předkládána pouze varianta jedna, která je vám předkládána.

Vznik této sankce se váže na pozdní doplnění kauce jako takové. Nájemce k dnešnímu dni nedluží a kauci má doplněnu. Z tohoto důvodu předkládám materiál tak, jak ho máte před sebou na stole.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji panu předkladateli. Otevírám k tomuto bodu rozpravu. Přihlásil se pan kolega Čižinský. Má slovo.

P. Č i ž i n s k ý :

Položím krátkou řečnickou otázku. Pokud chcete promíjet smluvní pokutu, proč ji do smluv dáváme, když ji hned promíjíme? Chápal bych, kdyby tady byly nějaké důvody třeba sociální. Podle mne je to čistě proto, že byla nepřiměřená už od počátku. Proč tam smluvní pokuty dáváme?

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Heres jako předkladatel vyjádří svůj názor.

P. H e r e s :

Pokud nejsou další přihlášení, v závěrečné řeči si dovoluji uvést jen tolik, že smlouva byla podepsána v r. 2020 panem bývalým starostou Čižinským. Byl to dotaz sám na sebe, proč tam tak vysokou pokutu dal.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Bureše o návrh.

P. B u r e š :

Nemáme žádný návrh. Prosím předkladatele, aby došlo k úpravě bodu 3.1, kde by mělo být - Zodpovídá: Rada MČ Praha 1, která tento úkol přidělí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Je to drobná změna, se kterou se předkladatel ztotožňuje. Obsah samotného usnesení zůstává beze změny. Prosím, abychom hlasovali o takto upraveném návrhu usnesení. **Pro 11, proti 2, zdrželo se 8, nehlasovalo 6. Tento materiál nebyl přijat.**

Dostáváme se k bodu

4

Zpráva o činnosti Finančního výboru ZMČ Praha 1 za leden až červenec r. 2024

Materiál pro nás připravil pan kolega Lamberti. Dávám mu slovo.

P. L a m b e r t i :

Jedná se o zprávu o činnosti finančního výboru zastupitelstva za leden až červenec 2024. Nechci vás zdržovat, budu reagovat na případné otázky. Hlavní jádro naší činnosti máte v materiálu. Dovolím si říct aspoň ty nejzajímavější věci.

Hlavní agendou, kterou se zabýváme, je místní poplatek. U místního poplatku za užívání veřejného prostranství chci uvést, že se to týká i stávajících čísel v rámci našich rozpočtových příjmů k 30. září 2024, Na tomto poplatku jsme vybrali více peněz než v loňském roce i více než tomu bylo kdykoli dříve.

Zajímavá informace pro vás je i ta, že v rámci agendy i návrhu možných opatření a změn finanční odbor vykonává vyhledávací činnost. V rámci této agendy bylo zaznamenáno, že bylo provedeno přes 300 kontrol, kde bylo nalezeno více než 50 % pochybení. Podporuje to i naše tvrzení, které jsme dávali během minulého léta, kdy se provádělo mapování užívání veřejného prostranství. V tom vidíme velké zlepšení a děkuji za spolupráci.

Budu reagovat na případné dotazy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za předklad. Otevírám diskusi k tomuto materiálu. Není nikdo přihlášen, diskusi uzavírám. Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení. Pro 22, proti 0, zdrželi se 2, nehlasovali 3. Materiál byl přijat.

Dále přistoupíme k bodu číslo

5

Zpráva o činnosti Kontrolního výboru za první pololetí r. 2024

Materiál předkládá předseda kontrolního výboru pan Jonáš Felkel. Má slovo.

P. F e l k e l :

Jde o zprávu za první pololetí tohoto roku, kdy se v kontrolním výboru vyměnili tři zastupitelé. I proto je zpráva prostým informováním o činnosti výboru s přehledem usnesení, účasti atd. Jsem připraven odpovídat na dotazy. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Otevírám diskusi k tomuto bodu. Nejsou přihlášení, diskusi uzavírám. Hlasujeme o navrženém usnesení. **Pro 26, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl schválen.**

Přistoupíme k bodu číslo

6

Semestrální zpráva výboru pro kultivaci a služby v památkové rezervaci ZMČ Praha 1 za 1. pololetí 2024

Materiál nám předkládá předseda tohoto výboru pan Karel Ulm. Má slovo.

P. U l m :

Předkládaná zpráva sumarizuje zajímavá témata, kterými jsme se zabývali v první polovině r. 2024. Jsem připraven k debatě k nejdůležitějším odrážkám. Zopakoval bych, že výbor řeší především věci, které se z historického hlediska nehodí do památkové rezervace, a také některé služby. Chodí nám dotazy a podněty, které by v městské části mohly být vylepšeny. Přišel nám např. podnět, zda by městská část mohla udělat jakousi analýzu tzv. dostupného stravování na svém území. Požádal jsem o to s gesčním radním Procházkou oddělení obchodu a služeb. Uvedl analýzu, která je uvedena v minulém měsíčníku Jedna, kde se dá na Praze 1 dostupně stravovat – menzy, jídelny atd.

Dovolím si také vyzvednout např. strategii příjezdového cestovního ruchu hl. m. Prahy 2024-27, kdy se na mne obrátila paní starostka. Reagovali jsme na to a tím byl i tento bod naplněn.

Uvedl bych jednu zajímavou odrážku, kde nebyla reakce z městské části. Je to věc, která není dostatečně pokryta – jsou to kontejnery na olej. Jednal jsem o tom s odborem životního prostředí a informoval o tom kolegyni Klasnovou. Na Starém Městě je třeba jeden kontejner na kuchyňský olej. Zdá se, že lidé málo pečou, ale není tomu tak. Myslím si, že by to mohlo být rozšířené o tři až pět kusů. Když doma smažíte na oleji, tak většina kuchařek studený olej vyleje do petlahve, kterou hodí do žlutého kontejneru, což není ta nejlepší varianta. Je lepší, když je na to hnědý kontejner. Nejbližší je ve Voršilské ulici. I když to má městská část na webu, není to tolik známo, že takové kontejnery vůbec existují. Doporučili jsme to a uvidíme, jestli se to někdy bude realizovat.

Chcete-li se mě na něco zeptat, tak prosím.

Zapomněl jsem říci, že jsem paní Valíčkovu poprosil, aby z návrhu usnesení škrtnla bod 2, kde je žádá. Je to proto, že vlastní žádost probíhá na základě toho, že když jsem výborem pověřen, s gesčním radním nebo se zástupcem úřadu hovořím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za předklad. Otevírám diskusi, do které se přihlásil kolega Burgr.

P. B u r g r :

Obrátil bych se na ostatní předsedkyně a předsedy výborů zastupitelstva: vytvářejte také semestrální zprávy. Člověk tím omládne. Také omládnou, když mě v dopravním prostředku mladí nepustí sednout. Nebuďte suchaři a zaveďte nás do studentských let.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana kolegu Bureše za návrhový výbor.

P. B u r e š :

Jako u obdobných materiálů by tam měla být čárka, „která je přílohou tohoto usnesení“. Předkladatel se ztotožňuje. Jde o upravený původní návrh.

P. R a d o m ě ř s k á :

Usnesení bude upraveno tím způsobem, že bude vypuštěn bod 2) a v bodu 1) bude za datem 2024 čárka, a věta bude pokračovat „která je přílohou tohoto usnesení“.

O takto upraveném návrhu budeme hlasovat. **Pro 26, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1. Materiál byl přijat.**

Dalším bodem dnešního programu je bod číslo

7

**Žádost o prodloužení termínu pro splnění úkolů vyplývajících z usnesení ZMČ Praha 1
č. UZ24_0230 ze dne 18.06.2024 – sjednocení podmínek ve věci užívání veřejného
prostranství na území MČ Praha 1 vedoucích k větší transparentnosti**

Tento materiál nám předkládá pan tajemník Dvořák. Prosím, aby přistoupil k mikrofonu a představil nám materiál.

Tajemník D v o ř á k :

Vážené zastupitelstvo, dovoluji si vás požádat o prodloužení lhůty pro splnění úkolu, podle kterého jsem měl vypracovat pravidla pro tzv. předběžný souhlas s umístěním restauračních předzahrádek a zároveň jsem měl podle těchto pravidel navrhnout novelu organizačního řádu.

Úkol jsem dostal na červnovém zastupitelstvu. Během léta jsme se bohužel museli s kolegou věnovat jiným záležitostem, do toho přišly dovolené a moje krátká pracovní neschopnost. Úkol jsem mohl splnit formálně, ale to si myslím, že by nebylo dobré. Kolegové z odboru kanceláře starostky mi připravili graf souvztažnosti lidí. Materiál se musí projednat se spoustou subjektů. Mám na mysli organizační útvary úřadu. V této lhůtě se to splnit nedá. Prosím o prodloužení úkolu do 30. listopadu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane tajemníku. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan kolega Čížinský.

P. Č i ž i n s k ý :

Děkuji za zprávu, že se něco stalo. Paní starostce bylo např. uloženo, aby politicky projednala stanovisko k předzahrádkám na Magistrátu. Co se stalo s tímto úkolem?

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguji. Na Magistrátu jsme o tomto tématu jednali opakovaně.

Není dalších přihlášených, diskusi končím. Prosím hlasovat o navrženém usnesení. **Pro 19, proti 0, zdrželo se 6, nehlasovali 2. Materiál byl přijat.**

Dostáváme se k bodu

11

Participace parku Cihelná

Materiál nám předkládá pan kolega Motl. Má slovo.

P. M o t l :

Vážení zastupitelé, dovoluji si vám předložit tisk vývoje participace parku Cihelná. V důvodové zprávě jsou za měsíc od minulého zastupitelstva nově vzniklé technické limity od OIN, které jsou objektivními limity pro to, aby se mohlo participovat, co v parku Cihelná bude.

Navrhuji usnesení:

V bodě 1) bere na vědomí informaci výboru pro participaci, participativní rozpočet, veřejný prostor a pro dotační programy ZMČ Praha 1, o technicko-smluvních, limitech, které z objektivních důvodů nyní zamezují realizaci participaci parku Cihelná,

v bodě 2) konstatuje, že úkol dle bodu č. 3 z usnesení UZ23_0034 ze dne 26. 1. 2023 není možné z objektivních důvodů splnit,

v bodě 3) ruší bod č. 3 usnesení UZ23_0034 ze dne 26.1.2023.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji kolegovi Motlovi za předklad. Otevírám diskusi k tomuto bodu. Pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Znamená to, že se se zhotovitelem za žádných okolností nedá dohodnout, že by přes případnou věc, která by se tam mohla v rámci participace udělat, nejel vlak a zároveň že zhotovitel už nechce spolupracovat s městskou částí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Motl jako předkladatel.

P. M o t l :

Krátce zareaguji. Je to v tom e-mailu, který je předmětem tohoto tisku. Poslední rozhodnutí padlo před nedávnem s tím, že se tam budou dělat nové kotvy, které prošly radou v úterý. Myslím si, že pan Bureš mě doplní s tím, že v tuto chvíli je tam bohužel limit záruky, jak je uvedeno v důvodové zprávě.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlásila jsem se s faktickou poznámkou. Našemu právnímu oddělení dalo poměrně hodně práce, aby se se zhotovitelem parku dojednalo trvání záruky i v případě, že se do zhotoveného díla bude zasahovat, k čemuž jsme byli vázáni příslibem hl. městu doděláním patek pro protipovodňovou zeď. Jsme velmi rádi, že toto se podařilo právě proto, že to byla záležitost bezpečnostní. Další jednání v tomto smyslu se jeví jako téměř neprůchodná, když není jasné, k jakým případným změnám by tam mělo dojít.

Dále pan kolega Felkel.

P. F e l k e l :

Chtěl jsem se zeptat na patky. Vidíme, že se toho týkají hned tři usnesení. Kdo může za to, že se patky neudělaly v rámci rekonstrukce a znamenalo to, že Malá Strana byla během posledních povodní ohrožena? Kdyby voda stoupla výše, tak ta protipovodňová ochranná zeď v tomto prostoru nezafunguje. Je to alarmující a prosil bych o odpověď.

P. R a d o m ě ř s k á :

Bezpečnost na Malé Straně ohrožena nebyla. Jde o to, že pokud se vystaví zeď, má vzpěry, které musí být nějakým způsobem podepřeny na pevném terénu.

Tam, kde je dlažba jako na Kampě, nebo živičná cesta, podklad je dostatečně pevný na to, aby vzpěru držel. Na technický detail se můžeme zeptat kolegů hasičů, kteří přijdou na 17. hodinu. Dávají se tam podložky, které váhu vzpěry, resp. vodní masu roznesou. To je příčinou zdržení stavby, trvá to déle, což v případě rychlé povodně riziko může být.

V tomto případě nebyla v žádném případě Malá Strana ohrožena, protože velká voda u nás nebyla, bylo to pouze regulované pouštění kaskády. V případě, kdyby se jevilo, že by přišla tak rychlá povodeň, není vůbec pochyby o tom, že toto by byl jeden z prvních úseků, který by se okamžitě začal stavět právě proto, že realizace stavby tam trvá o trochu déle. Pro to, aby se harmonogram stavby sladil s ostatními částmi zdi, která je od Klárova až po Malostranské nábřeží, žádá se tento dodatek.

Proto se to dělalo i tímto poměrně rychlejším způsobem. Byly to tři tisky, které šly jednou radou právě proto, abychom zvládli stavbu co nejrychleji. V okamžiku, kdy stavba probíhá, tak tam riziko roste, byť se na to při stavbě bude brát ohled.

P. F e l k e l :

Děkuji za první část odpovědi, ještě mě zajímala minulost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Tam bych se obrátila na pana dr. Dětského, aby osvětlil situaci, z jakého důvodu nebyly patky vystavěny v době, kdy se nedělal park Cihelná. Nerada bych tady na mikrofon a do zápisu uváděla nepřesné domněnky. Faktem ale je, že vedoucí investičního oddělení u nás již nepracuje.

Prosím pana doktora.

P. D ě t s k ý, vedoucí odd. právního, kontroly a stížností :

V tuto chvíli nejsem schopen dát relevantní informaci o tom, z jakého důvodu. Víím, že tenkrát se řešily majetko-právní vztahy myslím s Magistrátem hl. m. Prahy. to je všechno, co si pamatuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Motl.

P. M o t l :

Viděl jsem, že Richard Bureš drží mikrofon a doufal jsem, že debata nebude rozvířena. Jak všichni víme, v minulém volebním období to měl Richard Bureš dost na starosti a bylo by dobré dát mu slovo. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

U vědomí toho, že pan Richard Bureš se hlásí, má slovo.

P. B u r e š :

Hodně toho tady zaznělo, budu moci být kratší. Původně v rámci investiční akce jako takové proběhla dokumentace.

Jde o patky, o které se musí opírat, a to na základě požadavku odboru bezpečnosti hl. m. Prahy a na základě Správy služeb hl. m. Prahy, která neručí na postavení zábran.

Dívám se na Petra Hejmu, který se mnou prožil ty šíleně dlouhé diskuse. Kromě toho, že to bylo majetkově velmi složité, docházelo k výpůjčkám, zápůjčkám, k převodu atd., tak chyběla jedna podstatná věc, a to že jde o správní řízení, které se neřídí stavebním řízením. Bývalý vedoucí vedl dlouhé diskuse na téma, kdo má být investorem této akce. Byly dohady, jestli to má dělat hl. m. Praha, nebo Praha 1.

V okamžiku, kdy oddělení investic v té době předalo staveniště, došlo zapsáním do deníku ke zrušení vybudování patek, a to z toho důvodu, že to nebylo projednáno a nemělo to platné vodosprávní řízení. Znamená to, že dodavatele vyloučili z dodávky.

V okamžiku, kdy jsem se k tomu dostal, byla to velmi složitá jednání s paní ředitelkou Steinbachovou a s ostatními, a začalo se to řešit. Teprve se rozjelo správní řízení, teprve se rozjelo vodosprávní řízení za pomoci hl. m. Prahy, které muselo být součástí. Do té doby bylo řečeno – postavte to.

To všechno se odehrálo a díky panu dr. Dětskému jsme byli schopni se vypořádat se společností, která to stavěla. Kdyby to nebylo protizákonné, tak tato společnost se nesmí nikdy zúčastnit výběrového řízení, protože její zkušenost nebyla zrovna pozitivní. Dokončilo se to, došlo k vypořádání a na základě toho složitého jednání a práce pana dr. Dětského jsme byli na jednání, kde nám bylo přislíbeno, že toto je zapsáno do finální dohody, že patky nejsou důvodem k porušení záruky a že dodavatel se zavázal k součinnosti být přítomen tak, aby kvůli závlahám a dalším věcem bylo všechno správné. Dokonce se bude zapisovat do stavebního deníku, aby to nebylo jen slovy, ale aby to bylo protokolárně zaneseno.

Už jen to bylo složité – ten tlak z Magistrátu. Jakékoli další změny do jím dodaného díla byla negativní. Nebylo to ani od architekta, ale od této developerské společnosti. Znamená to, že po dobu záruky můžeme konat na vlastní riziko s tím, že přijdeme o kompletní záruku. Šanci na jednání považuji za bezpředmětnou a téměř nereálnou,

Znamená to, že k prodloužení nedošlo. Toto uzavře celý úsek tak, že Správa služeb to v okamžiku kolaudace převezme do své správy, takže se nebudeme muset starat o čištění, o hlídání atd. Jsem šťastný, že se tato složitá situace podařila vyřešit. Má to platné správní řízení, stavební deník bude na účasti všech zúčastněných a teprve poté – což považuji za nejdůležitější, předáme do správy někomu jinému, abychom neměli další náklady s čištěním a s držbou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Přihlášena je paní kolegyně Kučera.

P. K u č e r a :

Udivuje mě, co popisuje kolega Bureš, je to naprosto šílené. Nechápu, jak k tomu mohlo dojít.

Chci se zeptat ohledně participace. Zdá se mi, že všechny okolnosti, které tady byly popsány, nejsou překážkou pro to zjistit, jakým způsobem chtějí občané park používat, jestli by tam uvítali třeba nějaký sportovní prvek, když je to v územním plánu jako sportoviště.

Nechápu usnesení, které říká, že jsou nepřekonatelné překážky. Myslím, že překážky pro to, abychom se bavili s občany, tady nejsou. Můžeme to zjistit, a pak realizovat nějaký nový prvek v parku, např. počkat, až uplyne záruka. Myslím si, že by se našly i jiné cesty. Proč nezjistit, jestli chtějí lidé z Prahy 1 park používat a jak k tomu přistupují?

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Beru to tak, že koalice má v úmyslu se toho zbavit. Musím říct, že jako Malostranáci jsme jednoznačně řekli, že tam patří sportoviště, které tam bývalo. Bylo by to jednoduché a z participace by to pravděpodobně vzešlo. Je to otázka sportovní plochy, kde se dá pinkat míčem přes nějakou síť, jestli tam zůstala. Jsou tam nějaké závlahy, které tuto možnost do budoucna vyloučily.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Prosím pana předkladatele Motla.

P. M o t l :

Snažím se zareagovat na dva dotazy. Reagoval jsem na to i a zářijovém zastupitelstvu. Bylo to v tisku na zářijovém zastupitelstvu, na které se odvolávám. Při jednání s arch. Tichým, který na to má autorské právo, a s památkářem panem Skalickým, tak pan Skalický si tam sportoviště nedovede přestavit. Jediná věc, kterou si tam dovede představit, že vedle cyklostezky by bylo několik klád, které by byly jako prolézačka a zároveň jako sezení. To je jediné, co tam památkáři dovolí.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím další přihlášené, proto si dovoluji ukončit tuto diskusi. Předkladatel si závěrečné slovo nežádá. Není žádný další návrh k usnesení, proto vás prosím hlasovat o původním návrhu usnesení. **Pro 18, proti 1, zdrželo se 5, nehlasovali 2.** Děkuji vám.

Nyní se dostáváme k bodu

12

Průběžná informace o realizaci participativních rozpočtů

Materiál předkládá pan kolega Motl. Má slovo.

P. M o t l :

Vážení kolegové, slíbil jsem, že budeme s Honzou Rachunkem předkládat průběžné zprávy o participativním rozpočtu, abyste byli informováni, jak se nám to daří nebo nedaří a v jaké fázi zhruba jsme, abyste byli v obraze. Každého zastupitele zcela jistě oslovují občané a ptají se na to. S Honzou jsme si vzali za své, že vás na zastupitelstvu budeme krátce informovat, v jaké fázi to je.

Proto si dovolím předkládat tento tisk sice na poslední chvíli, tzv. na stůl, a děkuji, že jste ho zařadili do programu. Bylo to z toho důvodu, že včera proběhlo první jednání ohledně školního participačního rozpočtu se školami a se školními koordinátory a chtěli jsme to mít zároveň v tomto tisku jako zprávu.

Než předám slovo Honzovi Rachunkovi, tak ve zkratce, co se za ten měsíc událo. Komunikace proběhla v říjnovém čísle magazínu Jedna, na facebooku a na Plánu pro Jedničku jsou průběžně komunikace o projektu a o setkání.

Co se navíc podařilo? Tím, jak jsme ve skluzu ohledně participativního rozpočtu, tak se snažíme během dvou měsíců občany co nejvíce informovat. Jednu z metod jsme zvolili letáky do schránek – doufám, že vám to také přišlo do schránek. Kolegyně Klasnová říká, že přišly, ke mně ale ještě nepřišly.

Ve spolupráci s TSK a s životním prostředím se snažíme dostat do ulic panely, abychom informovali občany v lokalitách, ve kterých se pohybují. Měly by být nejpozději v příštím týdnu. Stále ještě roznášíme nějaké komunikační letáky.

Proběhla zde setkání s občany na téma, jak přihlásit svůj participativní projekt. Dne 9. 10. proběhne poslední setkání, které bude pro spolky a zároveň pro občany Prahy 1. Bude zase v Dušní.

Tím, že se podařilo spustit školní participativní rozpočet, bylo zároveň včera setkání i s Davidem Bodečkem a s Lindou Klečkovou z odboru školství, zároveň s řediteli škol a s koordinátory s tím, že se to v následujícím období rozjede co nejrychleji.

Předám slovo Honzovi Rachunkovi z toho důvodu, že řekne, kde panely budou apod. Je to zpráva z dnešního rána.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane předkladateli. Prosím pana Rachunka o prezentaci.

P. J a n R a c h u n e k, projektový manažer oddělení strategického plánování a participace :

Děkuji za slovo. Prosím paní Valíčkovou o prezentaci.

Všichni už víme, co to jsou participativní rozpočty. Můžeme přejít na druhou stránku, kde je agenda dnešní prezentace. Budu se bavit krátce o smlouvě s dodavatelem participativního rozpočtu, potom o pracovní skupině, o flying komunikaci, kterou jsme za poslední měsíc zvládli, potom o nějakých KPI, indikátorech úspěchu a potom o školním participativním rozpočtu.

Můžeme přejít na další slajd. Jako minule, tak i dnes si můžete naskenovat tento kód, dovede vás ke všem dokumentům, které budu zmiňovat.

Smlouvu o poskytování služeb a smlouvu o zpracování osobních údajů jsem zde chtěl zmínit jen kvůli tomu, že bude předložena radě k podpisu. Vlevo je smlouva o zpracování služeb a vpravo je o zpracování osobních údajů. Smlouvu o zpracování osobních údajů jsme se snažili co nejpřesněji vypracovat tak, abychom zamezili všem únikům ze strany městské části. Pročtete si to, bude to na radě.

Můžeme přejít na další slajd. Chtěl jsem se tady pobavit o pracovní skupině. Byla nominována pracovní skupina o osmi členech. Je tam pan Ludvík Czital, paní Mezenská, paní Hodanová, Bartošová, Niedobová, Braunová, Jan Brabec a Jakub Vaculín. Toto byli nominanti do pracovní skupiny za městskou část. Myslím si, že tam ještě čtyři chybí, ale ještě se to uvidí v průběhu pracovních skupin. Tuto pracovní skupinu můžeme stále doplnit.

Chtěl jsem popsat, jakým stylem pracovní skupina bude probíhat a jaký je úkol jednotlivých zástupců v této pracovní skupině. Projekt sepíše a ve chvíli, kdy budou všechny podklady, bude se posílat na odbory nebo zastupitele pracovní skupiny. V té chvíli musí posoudit jednotlivé projekty a udělat si vlastní názor – zda je to za jejich odbor realizovatelné, nebo není. Přejde jim zvlášť každý projekt. Ve výsledné fázi se budeme setkávat. Rozebereme znovu každý projekt, každý k tomu může říct své stanovisko. Potom bude zadávat své stanovisko do formuláře. Bude to přesně – ano, ne, když ne, tak proč.

Tyto informace potom budou přepsány na web dodavatele, aby občané nebo navrhující věděli přesně co, proč a jak.

Můžeme jít dál. Tady je off-line komunikace, kterou tady zmiňoval pan Motl. Podařilo se nám umístit náš leták na cedule v centru, jsou to 90x40. Bylo umístěno 30 letáků po centru, k do rozlehlejších oblastí, za což jsme velmi rádi. V rámci toho probíhal náš typický roznos na dětská hřiště, do škol a na další místa, kde je možno vylepit takovéto materiály. Máme tam např. fotografii z hřiště u Karlova mostu nebo ze školy.

Vpravo vidíme ceduli, o které mluvil pan Motl. Omlouvám se, že je to tak malé, jestli si to prokliknete přes QR kód, tak tam všechny materiály máte ve větší velikosti. Je to dvoumetrová cedule, na kterou jsme chtěli co nejlépe popsat občanům, jaké projekty se mohou vkládat do participativního rozpočtu. Je to unikátní komunikační materiál.

Můžeme přejít na další stránku. Tady už pojednáváme o KPI, je to trochu zjednodušené. V tuto chvíli registrujeme 10 občanů, kteří vstoupili do komunikace ohledně jejich projektů, které chtějí navrhnout v rámci participativního rozpočtu. Těchto 10 občanů už komunikuje svůj projekt, většinou to jsou lokální věci, nejsou zaměřené na celou Prahu 1. Hodně z projektů je komunitních a tím neinvestičních, jsou to zatím spíše ty měkké projekty.

Můžeme jít na další slajd. Toto je školní participativní rozpočet. Vlevo vidíte tabulku koordinátorů. Jsou to koordinátoři zvolení řediteli na těchto pěti školách. Je to Brána jazyků, Curieovka, Malostranská, Gutha Jarkovského a Vodičkova. Školních koordinátorů je celkem 8. Dne 7. 10. jsme měli setkání, kam bohužel přišla jen polovina koordinátorů za školy. V rámci krizového řešení jsem celé setkání nahrál. V případě, že budou chtít zjišťovat informace, mohou je zjistit na disku, stejně tak i vy budete mít možnost podívat se na video z tohoto setkání. Popisovali jsme, jakým stylem a jak moc se mohou školy pohybovat v těch mezích, které jsme jim poskytli.

Přešel bych dál. Tady máme komunikační podklad, o kterém jsme se již bavili minule, kdy jsme se bavili o nějaké komiksové ilustraci, která by aktivizovala děti, aby vkládaly projekty a věděly, jak projekt probíhá. Vlevo vidíme komunikační podklad, vpravo jsou komunikační prvky, které budeme moci využít i v jiných komunikačních podkladech než jen na A4 nebo na A3. Každý podklad bude personalizovaný pro jednotlivou školu. Dole bude školní koordinátor, jeho jméno, kontakt na něj, bude tam i logo Prahy 1.

Školní koordinátoři musí vyplnit pravidla jejich školního participativního rozpočtu. Dali jsme jim limity. Musí do systému dělat celou přípravu a poté se může spouštět projekt. Tím bych prezentaci ukončil a nechal bych prostor pro dotazy. Děkuji vám za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Do diskuse je s poznámkou přihlášena paní Kosíková a potom pan Hejma.

P. K o s í k o v á :

Chtěla jsem poprosit, když do prezentace uvádíte QR kód, nestačila jsem ani vytáhnout mobil. Mohl byste nám ho poslat mailem?

P. R a c h u n e k, projektový manažer oddělení strategického plánování a participace :

Samozřejmě. Teď ho máte zobrazený znovu. Minule jsem říkal, že to pošlu, a zdá se mi, že jsem to neudělal. Omlouvám se.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Hejmu.

P. H e j m a :

Chtěl bych poděkovat za předklad, je to dobře odprezentované. Jak se na pány Rachunky sluší a patří. Samozřejmě má na tom také Martin svůj podíl.

Mám k tomu malou technickou poznámku. Jak se hovořilo v té prezentaci, že je to vynikající komunikační nástroj. Jsou tam využity reklamy ve výši očí, které jsme zdědili kvůli tomu, abychom mohli na nich prezentovat za městskou část ledascos, co potřebujeme sdělit. Historicky jsme se tam dívali na bývalého člena rady Solila, který nabádal všechny, aby byli potichu. To jsem nechal změnit, a jako starosta jsem si nedovolil tam sebe prezentovat.

Prosím, abyste zvážili, kdy se tam kdokoli z politické reprezentace ukazoval s fotografií. To nemyslím ve zlém, Martine, ale myslím si, že by tam mělo být nějaké spojení, odkaz QR kód nebo něco podobného, nebo v opačném případě bych prosil, aby tam byla přidána paní kolegyně Baboráková, protože má na starosti vyliďňování a podporu komunitního života, pan kolega Ulm, který má na starosti kultivaci centra a řada dalších. To jen zvažte. Je to na každém, jakou má odvahu se na takovou veřejnou reklamní plochu městské části prezentovat, ale myslím si, že by bylo správné využívat to neutrálně pro městskou část. Dávám to jen k zamyšlení.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana Motla.

P. M o t l :

Zareaguji. Jedná se o doporučené materiály společnosti, která to dělá celorepublikově v celé České republice. V komunikačních kanálech se naopak doporučuje, aby tam byl vždycky koordinátor MČ Praha 1 za odbor a odpovědný politik. Byl jsem zvolen zastupitelstvem jako odpovědný za participativní rozpočet. Znamená to, že to byl materiál, který nám byl doporučen MUNIPOLIS D21, protože v participaci lidé vnímají obličej.

Není to prezentace tak, jak tady zmínil kolega Hejma, jsou tam telefony a e-maily na to, aby na tyto dva lidi předkládali své projekty. Je to ještě rozdělené tak, že kolega Rachunek sedí v Dušně a já sedím na úřadu. I ke mně do kanceláře lidé chodí s projekty. Mohou chodit jak na úřad, tak i do Dušně. I v komiksu bylo doporučeno D21, aby tam byli co nejlépe ti učitelé. Žáci znají učitele podle obličeje. Mají tam být i kontakty na učitele a na koordinátory ve škole. Je to doporučující materiál.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlášen je pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Chtěl bych se přimluvit za sebe, jestli by tam bylo jedno místečko. Hovory přijímám kdykoli, i večer.

P. R a d o m ě ř s k á :

Vzhledem k tomu, že není nikdo přihlášen, prosím předkladatele o závěrečné slovo.

P. M o t l :

Klidně si tam ty obličeje dejte, nejsem proti z jednoho prostého důvodu. S kůží na trh jde ten, kdo tam je, což je Honza Rachunek. Anabáze protlačit participativní rozpočet zastupitelstvem a radou nebyla věc jednoduchá, což víte. Půjdeme s kůží na trh, a když to nevyjde, tak budeme pranýřovanými my, a když to vyjde, tak budiž.

P. R a d o m ě ř s k á :

Budeme hlasovat o původním návrhu usnesení, jak je nám předloženo. **Pro 25, proti 0, zdržel se 1. nehlasoval 0.**

V tuto chvíli máme 16.20 hod., další tisk máme zařazen až na 17. hodinu.

Prosím kolegy, zda byste vzali v potaz, protože jsme tady všichni, že bychom předřadili interpelace zastupitelů.

P. B u r g r :

Mám technickou, paní starostko. Toto bych navrhl rozhodnout hlasováním. Když to neprojde, budeme čekat, když to projde, je to naše vůle.

P. R a d o m ě ř s k á :

Technickou má pan kolega Motl.

P. M o t l :

Nesouhlasím s tím, budu hlasovat proti. Všude uvádíme, že interpelace občanů jsou v pevném čase.

P. R a d o m ě ř s k á :

Omlouvám se, možná jsem se nevyjádřila dostatečně, nejde o interpelace občanů, s těmi hýbat nemůžeme, jde o interpelace zastupitelů.

Hlásí se pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Chápu, že by se ušetřil čas, ale myslím, že občané v rámci veřejnosti čekají obecně na interpelace. Dívají se na dotazy, jak na to jako zastupitelé reagujeme. Chápu, že bychom ušetřili čas, ale také si myslím, že to není správné.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Felkel.

P. F e l k e l :

Také bych souhlasil s tím, co říkal David Bodeček, je to v pozvánce na pevný čas.

P. R a d o m ě ř s k á :

Vzhledem k tomu, že interpelace zastupitelů nejsou v pozvánce specifikovány na čas, nemyslím si, že by něco bránilo *procedurálnímu hlasování podle návrhu kolegy Burgra, zařadit interpelace zastupitelů ihned*. Prosím hlasovat. *Pro 19, proti 3, zdrželi se 4, nehlasoval 0*. Budeme pokračovat v našem jednání.

Interpelace zastupitelů

které tímto otevírám.

Přihlášena je paní kolegyně Kučera, má slovo.

P. K u č e r a :

Přihlásila jsem se s interpelací ohledně velkého procesu strategického plánování „plánu na jedna“. Chtěla jsem požádat paní starostku, aby nás přizvala k výslednému poslednímu kroku priority těch výsuvných opatření, které vyšly z plánování. Domnívám se, že plán byl koncipován do r. 2030 a možná dál. Přesahuje toto funkční období a myslím si, že je třeba budovat nějakou shodu a pracovat nadstranicky na těchto opatřeních. Všichni cítíme, co je potřeba – turismus, doprava, bydlení. To je třeba řešit na Praze 1. Prosím, abychom byli všichni do toho zahrnuti.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguji a také odpovím písemně. Jde o proces, který stále ještě probíhá, a s kolegou Hejmou jsme se domluvili, že ve finále závěrečný materiál předložíme společně právě proto, aby to byl konsensuální návrh napříč politickými uskupeními v našem zastupitelstvu. Jde o to, že pan kolega Hejma byl od začátku výkopu celého tohoto materiálu a nyní dochází ještě ke sběru závěrečných poznámek k materiálu, který odborníci zpracovávají. Všichni jsme byli zvaní na jednotlivá setkání v rámci prioritizace těchto vybraných témat ke každému velkému bloku. Nejsem si jistá, zda by bylo v tuto chvíli účelné, aby se prioritizace otevírala v takto širokém slova smyslu, protože to skutečně bylo otevřené úplně všem. Pan kolega Petr Rachunek je mi svědkem, že nedocházelo příliš mnoho zastupitelů i občanů. Bylo to nabízeno vždy všem v průběhu více než roku. Jednání velkých bloků priorit proběhlo asi osm.

(P. Petr Rachunek: Jednání o prioritách proběhlo devět.)

Bylo to dostatečné k tomu, aby bylo možné se jich účastnit. Nejsem si jistá, zda je účelné vracet se zpátky o dva kroky, abychom z toho získali to, co v podstatě máme získáno. To jen pro vysvětlení, proč bych byla nerada, aby se znovu otevírala prioritizace v rámci jednotlivých bloků. Teď ještě probíhá závěrečné poznámkování, kterého je možné se účastnit. Prosím pana kolegu Rachunka, abychom to pro písemnou odpověď dovyjasnili.

Ještě paní kolegyně.

P. K u č e r a :

Vnímám, že jsme byli zváni do všech kroků, to považuji za správné. Je zvláštní, aby byl náš klub vynechán ze závěrečného připomínkování. To mi připadá, že někdo něco před námi skrývá. Myslím si, že máte v rukách tu moc, můžete si o prioritách rozhodnout vy hlasováním na zastupitelstvu. Znat náš názor v případě, že se lišíme, není nijak na škodu. Prosím, abychom byli zapojeni do celého procesu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zdůrazním, že není cílem, aby do toho zasahovala politická reprezentace vládnoucí i nevládnoucí v souvislosti s jednotlivými kroky. Je to zcela odborný postup sběru informací zejména mezi občany. K politickým zásahům nelze říci, že do toho ten nebo onen klub zasáhl nebo nezasáhl. Tak systém vůbec není. Pro vyjasnění prosím pana kolegu Rachunka, aby byl tak laskav a toto objasnil, než dojde k nějakému zmatení. Všichni zastupitelé byli průběžně zváni k tomuto procesu.

Prosím pana kolegu Petra Rachunka.

P. Petr R a c h u n e k, koordinátor - oddělení strategického plánování a participace :

Proces, kterým se strategie připravovala, byl dost robustní. Byli zapojeni občané i rada. Pravda je, že tím, že se vyměnila politická reprezentace, na některé se nedostalo, protože jedna nebyla stejná jako ta druhá. Byly to pracovní skupiny, do které měly možnost politické kluby nominovat své reprezentanty. Fakt je, že moc lidí tam nechodilo, ale ne zase tak málo, většinou tam 2/3 přišly. Nedá se říct, že by to proběhlo v nějakém úzkém kroužku. Pokud si pamatujete, dohadovali se tam i mezi sebou. Nebylo to tak, že by to byla nějaká selanka.

P. R a d o m ě ř s k á :

Jde o interpelace, vyhotovíme písemnou odpověď.

Dále je přihlášena kolegyně Sitár Baboráková.

P. Sitár B a b o r á k o v á :

Mám interpelaci na paní starostku a na pana Grabeina Procházku.

Vážená paní starostko, vážený pane radní, obracím se na vás ohledně obchodního domu Máj na adrese Národní 63, Praha 1.

Prosím vás oba o jednoznačnou odpověď, zda Obchodní dům Máj, tzv. House of fun, zvažuje, připravuje, žádá či realizuje další rekolaudaci jakýchkoli prostor obchodního domu či zábavního centra.

V případě, že ano, prosím o poskytnutí těchto informací poradnímu orgánu zastupitelstva, výboru proti vylidňování centra a pro podporu komunitního života a dalším poradním orgánům zastupitelstva i rady, aby se mohly k problematice vyjádřit ještě před podpisem jakýchkoliv případných smluv či dodatků. S úctou Bronislava Sitár Baboráková.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zjistíme a odpovíme písemně. Prosím pana kolegu Motla.

P. M o t l :

Zareagoval bych na můj dotaz z minulého měsíce, když jsem se ptal, v jakém období nebyl funkční výtah na Střeleckém ostrově z mostu Legií. Odpověděla mi paní místostarostka, že výtah nebyl v provozu od 25. 8. do 22. 9. Kdybych na to reagoval diplomatickou řečí, tak bych vám řekl, paní starostko, že o těchto datech se dá úspěšně polemizovat. Každý pejskař, který tam chodí, říká, že to ještě vydrželo, když tam byl Prague Pride, a pak to následně okamžitě přestalo fungovat. Prague Pride tam fungoval do 11. 8.

Když jsem interpeloval 10. 9. pana vedoucího odboru zeleně, tak váš kolega mi šeptá, že součástka přišla a ten den to bylo opraveno. Podle vašeho to nebylo opraveno do 22. 9.

Tady nejsou důležité data, ta už jsou za námi. Dala jste tam ale takovou zajímavou větu, že zároveň odbor technicko-investiční chystá výběrové řízení na celkovou opravu výtahu. Doufám, že to vypíše tak, aby příští sezónu to bez problémů fungovalo. Doufat mohu i maminky s kočárky a handicapovaní. Paní starostka doufat nemůže, ta to musí prosadit.

Pomohu vám v tom. Ptám se pana Herese, zda bude vypsáno výběrové řízení na celkovou opravu výtahu tak, aby příští sezónu bez problémů fungoval.

P. B u r g r :

Budu na to reagovat. Ptáte se dobře, ale na špatnou adresu. Je to výtah v zeleni, Kateřina Klasnová vám asi řekne víc.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Děkuji i za doporučení, že nemám jen doufat, ale mám konat. Já konám a narazím na nějaké překážky, o nichž nebylo potuchy. Narazili jsme tam na pana arch. Jiráňka.

Zbytek si dovolím odpovědět písemně, protože to tady v tuto chvíli nechci rozpitvávat. Cesta je tady nějakým způsobem daná, výtah začne brzy fungovat. Je to poněkud složitější a není to o mém nekonání.

P. R a d o m ě ř s k á :

Doplňková otázka.

P. B u r g r :

Přes paní starostku je tady dotaz na pana Vaňka: kolik máte vedoucích odborů? To vás řídí paní starostka, pan místostarosta, nebo každý z rady? Myslím si, že to nemáte nastavené dobře. To je můj osobní názor.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dalším přihlášeným je pan kolega Marc.

P. M a r c :

Dne 3. září t. r. jsem redakci našich Radničních novin zaslal svůj názorový článek s prosbou o publikaci mimo rubriku „místní parlament“, protože rozsah článku byl větší. Redakce mi po měsíci odpověděla – cituji: Nemůžeme zveřejnit váš článek. Zastupitelé většinově zastávají přístupy, že k prezentaci názoru stačí rubrika „místní parlament“.

Táží se, jakým usnesením byl tento většinově zastávaný přístup vyjádřen. Děkuji za odpověď.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dalším přihlášeným je paní kolegyně Kučera.

P. K u č e r a :

Mám interpelaci všem členům rady městské části.

Vážená paní starostko, vážené členky a členové rady, již třikrát jsem interpelovala starostku ohledně izraelské vlajky vyvěšené na radnici, které považuji ve světle událostí posledního roku za mírně řečeno nevkusné, jakkoli rozumím gestu solidarity s izraelskými oběťmi a s naším partnerským městem v Izraeli. V odpovědích paní starostky jsem se setkala s nepochopením, typickým pro obecně český postoj vůči konfliktu na Blízkém Východě, který převažuje i na tomto zastupitelstvu a který lze charakterizovat slovy „fandíme Izraeli“. Využiji tedy v této chvíli své právo předložit vám několik faktů.

Obecně. Odborníci, vlády, agentury OSN a nevládní organizaci obviňují Izrael z genocidy palestinského lidu během invaze a bombardování pásma Gazy v probíhající izraelsko-hamasácké válce. Různí pozorovatelé, včetně zvláštního zpravodaje OSN Francesca Albaneseho, uvádějí výroky vysokých izraelských představitelů, které mohou naznačovat záměr zničit - zcela nebo z části – obyvatelstvo Gazy, což je nezbytná podmínka pro naplnění právního prahu genocidy. Většina převážně amerických odborníků na Blízký Východ se domnívá, že cílem izraelských akcí v Gaze bylo učinit ji neobyvatelnou pro Palestince, a 75 % z nich tvrdí, že izraelské akce v Gaze představují buď závažné válečné zločiny podobné genocitě, nebo genocidu.

V červnu 2024 odsoudil Úřad OSN pro lidská práva údajné zabití 500 zdravotníků. V srpnu 2024 bylo částečně funkčních pouze 17 z 36 nemocnic v Gaze, 84 % zdravotnických středisek v regionu bylo zničeno nebo poškozeno.

Vynucená izraelská blokáda výrazně přispěla k hladomoru a hrozbě hladomoru v pásmu Gazy, zatímco izraelské síly bránily palestinskému obyvatelstvu v přístupu k humanitárním dodávkám a blokovaly nebo napadaly humanitární konvoje.

Na počátku konfliktu Izrael přerušil dodávky vody a elektřiny do pásma Gazy. Izrael rovněž zničil řadu kulturně významných budov, včetně 13 knihoven, všech 12 univerzit v Gaze a 80 % škol, desítek mešit, tří kostelů a dvou muzeí. V polovině srpna 2024, po devíti měsících útoku, měly izraelské vojenské akce za následek více než 40 tisíc potvrzených úmrtí Palestinců – jeden z každých 59 obyvatel Gazy – v průměru 148 úmrtí denně. Většinu obětí tvoří civilisté, z nichž nejméně 50 % tvoří ženy a děti a více než 100 novinářů. Předpokládá se, že další tisíce mrtvých těl se nacházejí pod troskami zničených budov.

K námitce, že se Izrael jen brání. Komentáře k výročí 7. října se zpravidla dopouštějí základní chyby, když považují útok Hamásu na jižní Izrael za počáteční krok v zásadní eskalaci násilí v regionu. Bez ohledu na dlouhý historický proces, který mu předcházel, stojí za to připomenout, jak vypadala bezprostřední doba před operacemi Al Aqsa Flood a Iron Swords. V září organizace Save The Children prohlásila r. 2023 za nejsmrtelejší rok v historii pro děti na západním břehu Jordánu. V červnu 2023 gangy ozbrojených osadníků, povzbuzované izraelskými úředníky jako Smotrich a zaštitěné izraelskou armádou, provedly pět dní pogromistických útoků na více než tucet palestinských vesnic. Podle Úřadu OSSN pro koordinaci humanitárních záležitostí bylo v roce předcházejícím květnu 2023 zabito izraelskými silami nebo osadníky 234 Palestinců na okupovaném západním břehu a 89 v Gaze. Když se Palestinci zúčastnili rok a půl trvající kampaně nenásilných masových akcí, Izrael jich 214 zabil a přes 36 tisíc zranil. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za vaši interpelaci, kterou já osobně považuji za nevkusnou v den po prvním výročí toho děsivého teroristického útoku. Právě proto jsem si dnes vzala tento přívěšek, který v podobě izraelské vojenské známky vyzývá – přiveďte je zpátky domů. Stále ještě sto lidí není nalezených, stále je někdo v Gaze.

Ještě reakce.

P. K u č e r a :

Paní starostko, jak můžete považovat za nevkusné to, že upozorním na 40 tisíc mrtvých? Mluvíte o stovkách lidí, pro vás je stovka lidí důležitější než 40 tisíc jiných lidí. Paní starostko, vy jako veřejná osoba byste měla v první řadě volat po míru, po tom, aby se tam lidé přestali navzájem vraždit. Nechápu, jak můžete podporovat stát, který denně bombarduje stovky civilistů. Jak dlouho chcete říkat, že je to obrana Izraele? Musíte jednoho dne říct stop, obětí bude třeba sto nebo dvě stovky tisíc. Je to Izrael, kdo to všechno přehání a konflikt eskaluje. To vidíme všichni, podívejte se do zpráv. Za chvíli zaútočí na Irán a nevím, co všechno bude ještě dělat. K tomu se přece nemůžeme hlásit. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguji ještě jednou. Není pro mne důležité čtyřicet tisíc, stovka tisíc, pro mne je důležitý každý jeden život.

Prosím pana kolegu Čižinského.

P. Č i ž i n s k ý :

Mám interpelaci na vás, paní starostko. Interpelace se jmenují: Proč jste vlastně starostkou?

Vážená paní starostko, už téměř dva roky vládnete Praze 1 jako starostka. Skutečnost, že nejenom neplníte svůj předvolební program, ale ani neřešíte v podstatě žádnou z agend, které život Prahy 1 vytváří, zde na zastupitelstvu říkáme pravidelně. Stejně jako fakt, že nezvládáte ani formálně plnit úkoly, které si sama se svými kolegy ukládáte. Třeba zrovna dnes jste to ilustrovala svou neochotou či neschopností vysvětlit, jakým způsobem jste s Magistrátem projednala úpravu mechanismů povolování předzahrádek, to je téma, které si vaše koalice sama označila za prioritní a které je navíc i z hlediska zákulisních jednání či korupčních rizik nepochybně tématem, jemuž je ze strany starých struktur Prahy 1 věnována mimořádná pozornost.

Dnes pokořila vaše koalice pasivitu další metu, kdy už nejste schopni ani zaplnit program zastupitelstva a reálně tak vyplníte největší část jednání předváděním své neschopnosti se v koalici předem domluvit na návrhu na výši místních poplatků.

Dovolte, abych se vás dotázal, proč zde vlastně děláte starostku? Má podezíravost by mi samozřejmě mohla napovídat, že chcete pomáhat svému kamarádovi podnikateli Zdeňkovi Bergmannovi k neoprávněným konkurenčním výhodám, či že děláte fíkový list pánům Filipovi Dvořákovi a Danielu Hodkovi k jejich kšeftům. Nicméně ani toto a ani ve spojení se starostovským platem mi na čtyřleté angažmá logiku zcela nedává.

Napadá mě jiná možná motivace, totiž využití či zneužití funkce starostky Prahy 1 k budoucí politické kariéře na celostátní úrovni. A na toto bych se vás tedy rád zeptal. Budu mít dvě konkrétní otázky.

Hodláte kandidovat do Senátu?

Pokud ano nebo tuto možnost tzv. nevyloučíte, sdělte mi prosím, jak ošetříte, abyste nezneužívala svou funkci starostky Prahy 1 pro své vlastní zviditelnění za účelem tohoto zvolení do Senátu? Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Starostkou jsem proto, že mě toto ctěné auditorium zvolilo.

Co se týká mé politické kariéry, je logické, že člověk na svém místě v konkrétním čase dělá maximum tak, kdyby byla případně možnost, že by mohl dělat pro svou zemi něco jiného, na jiném místě, byl k tomu dostatečně disponován.

Pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Mám dotaz na celé vedení radnice.

Některé ze stran, které dnes vedou naši městskou část, slibovaly nové stromy do ulic. Bohužel dnes, po dvou letech od voleb, nevidím ani nové stromy, ani plány na úpravu ulic, ani žádosti o vyjádření zúčastněných orgánů, ani projednávání prvotních návrhů na komisích, vidím jen centrum města, které je zejména v letních měsících stále méně k životu. Nalezl jsem pouze usnesení dopravní komise, která doporučila radě MČ Praha 1 projednat s vlastníkem komunikace možnosti budoucí výsadby stromů v Letenské ulici. Jenže jeho autorem jsem já. Sami víte, že se jedná o náročný proces, který trvá řadu let. Kdy tedy začnete? Zase až před volbami?

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím paní kolegyni Talackovou.

P. T a l a c k o v á :

Mám interpelaci primárně na pana radního Bureše, týká se to ale také paní Antalové a paní starostky. Týká se to zápisu ze zářijové bezpečnostní komise. Zaujalo mě, že na konci bodu č. 5, který se jmenuje Problém bezdomovectví na Praze 1, se dočteme, že z minulého jednání komise pokračuje úkol pro paní Vlkovou a pana Bureše, kteří ve spolupráci s Městskou policií a Policií ČR zpracují návrh vyhlášky k tomuto tématu a dílčí výsledky přednesou na příštím jednání komise.

Proč pan Bureš, který je radní pro IT a investice, píše návrh vyhlášky o bezdomovectví? Není tato problematika spíše v gesci radní pro sociální věci Ivky Antalové, resp. starostky, která má v gesci bezpečnost? Bezdomovectví je především věc sociální. Každopádně s IT a investicemi to nemá moc společného. Nám tomu rozumět jako další názorový rozkol v koalici mezi ODS a některými dalšími členy? Doufám, že politika městské části v této oblasti nebude represivní. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Zareaguje kolega Bureš.

P. B u r e š :

Na komisi jsem nebyl, měl jsem covid a nemohl jsem komentovat úroveň zápisu. To, co se odehrálo je, že já s Městskou policií, s Policií ČR a s dalšími složkami jedním o části systému prevence kriminality. Jejich názor by pomohl k řešení problému nejen na úrovni bezdomovectví, ale i bezpečnosti a prevence kriminality. Nejedná se o návrh vyhlášky, ale jedním s nimi o tom, co jim funguje a co nefunguje, co by potřebovali ke své činnosti v oblasti nejen té technologie prevence kriminality a další věci. Sdružení Nového Města pražského svou zkušeností zvláště z Václavského náměstí a z celého okolí k tomu přidává své věci a navrhuje právní kroky. Paní starostka po své ose jedním při svých jednáních s policisty a strážníky. Cílem je dát dohromady všechny věci a teprve z toho by vznikl materiál, jak problematiku řešit jak po legislativní stránce, tak po personální stránce a všech dalších.

Mohu říkat, že stále pokračuji v jednání, sbírám veškeré poznatky k tomu, co by jednotlivým útvarům mohlo pomoci po stránce technické.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Ještě paní kolegyně Antalová.

P. A n t a l o v á :

Zúčastnila jsem se jednání bezpečnostní komise a jsem velmi ráda, že se to propojilo, protože toto téma má složku jak restriktivní, tak složku podpory, to znamená sociální. Na území Prahy 1 se hledalo řešení restriktivní. Jsem ráda, že se to povedlo nejen v rámci komise. Byla jsem minulý týden na debatě Sdružení Nového Města pražského, kde jsme se domlouvali, aby nevznikal nějaký dokument, který s ohledem na Listinu základních práv, Ústavní soud nebo někdo jiný shodí.

Hovořila jsem s paní Vlkovou a s organizací Sdružení Nového Města pražského s tím, že jsem jim k dispozici se všemi mými zjištěními, ke kterým jsem při obesílání ministerstev, vlády, Magistrátu a ombudsmana přišla – s tím, že pro mne je vždycky na prvním místě ochrana práv lidí. Vnímám to tak, že se to konečně propojilo jak ze složky sociální, tak restriktivní, že je potřeba zasít'ování službami a že je hlavně potřeba decentralizování a dořešení této problematiky s ostatními městskými částmi, na čemž také v současné době pracujeme.

Dne 18. prosince 2024 budeme mít konferenci k bezdomovectví na Kampě, v Lichtenštejnském paláci. Pořádáme to s Úřadem vlády, s kanceláří organizace pro lidská práva, a abychom přilákali mediální podporu, budeme tam mít Tomáše Kluse i Honzu Svěráka. Všichni toto téma podporují.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dále je přihlášena paní kolegyně Kosíková.

P. K o s í k o v á :

Mám podnět pro pana radního Ryvolu. Chodím téměř každý den Štupartskou, je tam šílená situace s auty a turisty. Chodí tam hodně turistů a mezi Jakubskou a Týnskou není chodník. Vznikají tam nepříjemné situace. Navíc mezi Jakubskou a Štupartskou ze Štupartské neustále jsou na chodníku auta se zásobováním. Chodím tam v poledne na obědy. Dalo by se něco podniknout, aby tam zásobování bylo třeba jenom ráno? Nedá se tam vůbec projít. Šla by tam zklidnit doprava? Třeba mezi Jakubskou a Týnskou udělat pěší zónu. Tam není chodník, je tam jen 40 cm.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane kolego, chcete reagovat hned? Děkuji, písemně.

Tím jsme vyčerpali příspěvky v rámci zastupitelů. Vzhledem k tomu, že další bod máme zařazen na 17. hodinu, vyhlašuji pětiminutovou přestávku.

(Přestávka)

Můžeme pokračovat bodem číslo

8

Zpráva o činnosti JSDH v období povodňového stavu – září 2024

Tuto zprávu si dovoluji předložit já, ale autory této poměrně rozsáhlé zprávy jsou velitel Zdeněk Čihák a jeho zástupce Filip Dvořák. Zpráva obsírně popisuje jednotlivé akce a úkony, které hasiči v průběhu výstavby a likvidace zabezpečení proti povodni prováděli a zachycuje některé okamžiky, kdy se jevílo, že by bylo možné přistupovat k některým akcím lépe nebo kde bylo zjevné, že by např. terén měl být lépe upraven apod.

Na této zprávě si cením zejména to, že je vypracována, a to z toho důvodu že když se stane něco podobného jako povodně nebo jiná významná záležitost, tak se vždy říká, že si uděláme záznam, abychom se z toho poučili a něco konkrétního z toho vyvodili. Řeči se vedou a voda teče, v tomto případě doslova a do písmene.

V tomto případě se ale nevedly pouze řeči, ale bylo také zachyceno. Pro mne osobně z toho např. vyplývá, že budeme oslovovat bezpečností odbor hl. m. Prahy např. ve věci návozu a likvidace jednotlivých ochranných prvků kontejnery, což je věc, která významně zdržuje stavbu jednotlivých zábran.

Prosím pana Čiháka, aby nám detailněji zprávu okomentoval. Cílem tohoto materiálu je vyjádřit poděkování vašim dobrovolným hasičům za velké nasazení při povodňové situaci, resp. při situaci, kdy povodeň hrozila, a byly vykonány všechny kroky, jako kdyby povodeň reálně přišla.

Prosím pana Čiháka, aby nás krátce s obsahem zprávy seznámil, zejména s nejdůležitějšími body, které budou vyžadovat nějaké další kroky ze strany městské části.

P. Jan Č i h á k ml. :

Vystupuji zde jako zástupce velitele jednotky, který na mém místě působil a podílel se na velení jednotlivých úseků zejména na Kampě při stavbu stěny, protipovodňových opatření Q50.

Co se týká nasazení jednotky, jednotka byla aktivována z pokynů hl. m. Prahy, samozřejmě se souhlasem zřizovatele, paní starostky. Od 13. do 23. září byla nasazena v počtu 15 hasičů k předepsaným opatřením, která byla nařízena povodňovou komisí hl. m. Prahy. Nad rámec stavby několika úseků a následné demontáže jednotka zasahovala při 13 dalších událostech, jako byly pády větví do kolejiště, případně odstraňování podmáčených stromů a následně i jiných technických událostí, jako třeba čerpání vody ze zatopených prostor.

Co se týká samotné zprávy a jednotlivých zjištění a doporučení, předal bych slovo zástupci velitele panu Filipu Dvořákovi.

P. Filip D v o ř á k :

Paní starostko, podtrhl bych to, co jste řekla. Považujte zprávu jako za návodnou, protože od 23. do 27. bylo velmi málo dní, kdy v zjišťování u hasičů, jaké jsou jejich pocity při výstavbě, tak každý z nás, kdo tam byl, to viděl trochu jinak, tak abychom to sumarizovali do textu, neumožnil tu plasticitu, protože to bychom psali dalších deset dní, aby to bylo úplně detailní. Tento text považujte za návodný a za upozornění. Jsme připraveni každý jednotlivý bod diskutovat i hodinu, abychom vysvětlili, co je tím myšleno. Věřte nám, že víme, o čem hovoříme.

Upozornil bych hlavně na závěr. Je to naše opakované upozornění, že pokud se bude někdo tomu věnovat komplexně, tak lze dosáhnout výrazné úspory času při vlastní výstavbě. Považujeme to za velmi důležité upozornění, kdy letos z hlediska výsledku to byla „brnkačka“. Pamatuji si r. 2013, kdy jsme stavěli zábrany a bylo tam 30 cm kalné vody. V takové vodě se špatně s prsty funguje. Kdybychom tam měli 20 % času navíc, byli bychom v jiné pohodě, než když to stavíte v časovém stresu a s botami ve vodě.

K tomu směřuje naše doporučení, protože ne pokaždé bude pršet vlevo a ne vpravo a ne pokaždé bude mít Praha to štěstí, že voda přiteče po Sázavě a ne po Berounce. Prosím, věnujte tomu obrovskou pozornost.

Jako ilustrativní model je bod d)-vhodnost vozidel pro návoz kontejnerů v kombinaci s bodem b), a to je kudy vozidla s kontejnery těmi úzkými uličkami jedou a jak ta místa vypadají. Když si to představíte, tak ta soutěska vedle márnice, vpravo Karlův most, vlevo márnice, do toho ještě ten výsuvný sloupek, malý obrubníček a do toho auto s mnohatunovým kontejnerem a ještě řidič, který do tohoto místa přijde poprvé v životě, tak si představte tuto situaci. Potom u toho hasiči stojí a věnují se řízení dopravy a návozu kontejnerů místo toho, aby soustředili pozornost na vlastní výstavbu. Víím, že se to vždycky stihlo, nějak se to udělalo, ale tady sedíme kvůli tomu, abychom zaujali vaši pozornost, že se to vždycky nemusí povést. Kvůli tomu, abychom minimalizovali šanci, že se to nepovede, sepsali jsme toto upozornění. Vše máte napsáno, jsme připraveni odpovídat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Otevírám diskusi k tomuto bodu Přihlášen je pan Ludvíček.

P. L u d v í č e k :

K materiálu o hasičích se musím vyjádřit. Hasiči a komise BEKO jsme úzce propojeni a cokoli se děje, hasiči jsou na prvním místě.

Mám několik poznámek. Za sebe chci také hasičům poděkovat, i ostatním, kteří se těchto věcí účastnili – povodňové komisi na Praze 1 atd.

Jsem člověk, který se snaží všechny věci dotahovat do detailů, a jsem s tím někdy protivný. Když jsem si četl zprávu, tak mě tam velmi zaujalo, jak je do každého detailu napsáno to, co jste tady říkali. V detailech je to krása. Nechci hasičům radit, ale bylo by dobré co nejdříve kout, dokud je to živé. Uběhne nějaký čas a budete na mrtvém bodu.

Dále chci říct, že v pondělí se bude konat komise BEKO. Jako první bod se tam budou probírat protipovodňová opatření. Účast slíbila paní starostka, Zdeněk Čihák, velitel, který je nyní na zasloužení dovolené, zástupce ze správy služeb na Magistrátu pan Vaculín, Městská policie, státní policie apod. Jste vítáni, bude to určitě podrobnější.

V materiálu jsem se zároveň dočetl, že stále nejsou vyřešeny odměny pro hasiče v krizových situacích. Byl jsem z toho překvapený. Když jsme na komisi po covidu v r. 2022 tyto věci řešili, už tenkrát to bylo takové, že nevíme, odkud to vzít. Není to velký objem peněz, ale aby se hasiči prosili o to, aby se někde z nějakého fondu vyšťouralo pár korun, tak to není důstojné.

Do usnesení chci navrhnout ještě 4. bod, že zastupitelstvo doporučuje radě MČ Praha 1 projednat systém odměňování pro Jednotku sboru dobrovolných hasičů Praha 1 při mimořádných situacích.

Pod čarou si neodpustím jednu věc. V radničních kuloárech jsem zaslechl, že by mohl být do budoucna ohrožen hasičský letní tábor pro děti. Prosím radu, aby to nedopustila. Nevím, jak bych to vysvětloval vnoučatům, kteří se na to pořád ptají. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Jako předkladatelka si dovolím krátce zareagovat. Není ohrožen žádný hasičský tábor.

Dále je přihlášen pan kolega Burgr.

P. B u r g r :

Paní starostko, jak jste to přednesla, je to naprosto logické. Když to člověk prožívá, tak někdy to formuluje tak, že to nevyzní tak, jak by to vyzníť mělo. Bylo by dobré vysvětlit lidem, kteří nás sledují, že toto není materiál, který by byl postaven na zelené louce. Máme dvacetiletou zkušenost s povodněmi. Na radnici jsou manuály, které se dají využít, kdyby se evakuoval František, kdyby se evakuovalo Staré Město nebo Malá Strana. Přesně se musí vědět, kam lidé půjdou, odkud se přiveze zařízení do evakuačních míst, odkud se budou stravovat, kdo zajistí ochranu jejich majetku, když odejdou. To všechno je zpracované. Naštěstí se toto nemuselo použít, nemuseli jsme to řešit, protože nebyla voda 5 tisíc kubíků jako v r. 2002, ale jen tisíc, naštěstí zkušenost už fungovala a ukázalo se to i na hasičích, protože jejich cvičení přinášejí plody. Popustily se přehrady, tak to, zaplať pán bůh, dopadlo tak, jak to dopadlo.

Tento materiál není na zelené louce, navazuje na materiály, které tady jsou minimálně s dvacetiletou zkušeností. Pamatuji se, jak Filip Dvořák v r. 2002 monitoroval myslím trafostanici.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím pana kolegu Bodečka.

P. B o d e ě k :

Také bych poděkoval hasičům. Chtěl bych jim poděkovat nejen za to, co se dělo z jejich iniciativy začátkem září, ale i za to, co se dělo o prázdninách. Díky vám byla závlaha v ulicích, za to moc děkuji. Chtěl jsem vás pozdravit myslím 14. září, když jste stavěli zábrany u Rybářského domečku. Správně jsem nebyl Městskou policií vpuštěn. Moc děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Slovo má paní kolegyně Kosíková.

P. K o s í k o v á :

Pracuji na Filozofické fakultě a 21. prosinec ukázal, jak na některé těžké situace nejsme připraveni. Tento materiál skvěle připravuje, jak takovou situaci příště zvládnout ještě lépe. Povodeň může přijít příští rok. Čím více budeme na takové situace připraveni, tak tím lépe. Byla bych ráda, abychom toto mohli řešit a připravovat se na nejhorší.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Dalším přihlášeným je pan kolega Lamberti.

P. L a m b e r t i :

Především hlásím střet zájmu, protože jsem součástí Jednotky sboru dobrovolných hasičů. Dále bych chtěl všem poděkovat, protože jsme zasahovali a viděli věc z první ruky. Tady si z toho můžeme udělat nějaký obrázek, ale být přímo v terénu s těmi lidmi je něco jiného. Nebylo to jednoduché, ale podařilo se dobře připravit na to, co by mohlo přijít. Tento materiál dává najevo, co je třeba předem udělat, aby to bylo ještě lepší. Díky.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane kolego. Prosím pana kolegu Marce.

P. M a r c :

Jménem sousedů bydlících u Vltavy chci také poděkovat dobrovolným hasičům, že nám dali důvěru v to, že přijde-li velká voda, budeme ochráněni také díky jejich obětavé práci a ocenění, že to dělají ve svém volném čase. Přimlouvám se také za to, co tady říkal kolega Burgr a Ludvíček co se týká těch odměn. To je třeba vyřešit.

Chtěl jsem se pozastavit u konkrétních doporučení u bodu k) – zázemí pro činnost Jednotky. Myslím, že hrozící přírodní pohroma, která se, zaplat' pán bůh, nerealizovala, ukázala, že klíčovým stavem v naší městské části, kde hasiči mohou sehrát svou pomoc, jsou právě povodňové stavy. Myslím si, že nám to ukazuje, že není rozumné budovat zázemí pod hladinou Vltavy. Současná lokalita nevyhovuje, v r. 2002 tam voda byla, ale navržená lokalita v Holbové také nevyhovuje, protože tam také voda byla. Moje rada je – nestavte si stanici pod vodou a hledal bych něco na levém břehu, protože Malá Strana a Kampa je ohroženější, zábrany je tam třeba stavět dříve než jinde. Možná to přeháním, že mosty byly vždycky v pořádku, ale v Holbové bych to rozhodně nestavěl, protože tam jednoho dne velká voda bude zase. Děkuji za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Trochu jste mne inspiroval, že bychom mohli cokoli zabavit na Újezdu, tam je báječný prostor. Je to spíše žert.

S poznámkou paní kolegyně Klasnová.

P. K l a s n o v á :

Musím zareagovat. Víím, kde by hasiči mohli být, v Občanské plovárně. Rozhodně bych byla raději než současná hudební produkce, která nás tam všechny ruší.

P. R a d o m ě ř s k á :

To je také hodně u vody. Pan kolega Dvořák.

P. F i l i p D v o ř á k :

Děkuji za váš příspěvek. Chtěl jsem to ilustrovat na konkrétní další situaci, co říkal Petr Burgr. Jedna věc jsou plány a druhá věc je vlastní realizace. Pokusím se vám to přiblížit na dvou životních situacích, které jsem zažil. Je to situací z r. 2013, Když si najdete na internetu stavbu protipovodňových zábran, tak tam vidíte mou fotku, jak tam čumím do nějakých plánů myslím s velitelem z Kunratic, protože nám vydali k zábranám výrobní plány. Podle výrobních plánů to nemůžete postavit. Za deset minut jsem to zahodil a začali jsme to stavět zkusmo.

Na základě této zkušenosti a našeho doporučení, přestože všechny plány existovaly, se teprve objednaly stavební plány, podle kterých se to teď staví.

S každou zkušeností přicházejí nové detaily, ve kterých to chceme posouvat a zlepšovat. Tenkrát doba výstavby byla o hodinu delší než nyní.

Další detail. Byl jsem se shodou okolností podívat v Hergetově cihelně, když jsme vedle stavěli. Opravuje se tam nároží domu myslím U Lužického semináře 13, a upravoval se i ten sjezd dolů vpravo vedle Hergetovy cihelny. Mohla mi prasknout hlava, když jsem viděl, že investuje městská část Praha 1. Uprostřed těch ramp šumí kanál asi 3 cm nad dláždění. Ten zůstal tak, jak je, přestože jsme před čtyřmi roky napsali, že kdyby přes to přešla plně naložená ještěrka, tak zábrany rozsype. Dávali jsme to zpátky na vidle a tím jsme se zdrželi o čtvrt hodiny. Ono se vám to může zdát sranda, ale ono je čtvrt hodiny ke čtvrt hodině a máte hodinu. Máte zpoždění a je to nepříjemné.

To jsou detaily, o kterých se dozvíte, až když přijдете na to místo. Ty 3 cm, které se vám zdají kruciální pro život, tak když tam půjdete na procházku se psem, tak je to úplně jedno.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pan kolega Lachmann.

P. L a c h m a n n :

Chci se také připojit slovy díky jednotce, jejímu nasazení a vyjádřit podporu tomuto tisku. Jak je vidět, klimatická změna, která je převážně způsobena převážně lidskou činností, se nezakecá. Jak ukazuje asi dva týdny stará studie, týká se to i četnosti a intenzity povodní.

Chtěl bych ještě doplnit dvě usnesení. Bylo by vhodné na tomto místě poděkovat i všem složkám ZS za nasazení při povodňovém stavu. Zároveň chci poděkovat pracovníkům a pracovnícím Českého hydrometeorologického ústavu za předpověď. Těm Praha vděčí za mnohé. Jak je vidět, co se potom v praxi děje, tak i když jsou zábrany postavené, tak někde se může najít nějaké kritické místo, které neobstojí. Je dobře, že se podařilo včas reagovat na povodeň a po celé republice zmírnit škody. Praha tentokrát vyvázla dobře, ale příště by to už tak nemuselo být. Pokud by to někomu bylo víc po chuti, tak to můžeme hlasovat třeba zvlášť.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane kolego, budu ráda, pokud to dáte písemně návrhovému výboru, abychom případně další návrhy měly pohromadě.

Prosím pana kolegu Bureše.

P. B u r e š :

Děkuji za slovo. Tisk, který máme před sebou, беру jako poučný, protože tam jsou uvedeny věci, které to mohou pro příště zlepšit. Vzpomínám si, když jste tenkrát přijeli na Novotného lávku, kdy už hodinu předtím tam tehdejší radní pro majetek Magistrátu řekl novinářům, že už tam ochrana stojí, a oni byli někde na cestě, tak se také přišlo na to, že jsou poslední.

Kromě toho, že hasičům patří díky za to, že se ukázala jejich praxe s tímto místem, tak materiál je výborný v tom, že vznáší požadavky. Praha ušla velký kus cesty. Chci uklidnit kolegu Marce, že není třeba se dívat do map, kdy ještě Švédové stáli na Karlově mostu, ale v současné době právě místo u Těšnovského tunelu je zcela mimo map záplavového území díky tomu, co je tam vybudováno. Nemusí se obávat, že by hasiči byli blázni a chtěli stavět něco tam, kde by pak byli pod vodou.

P. R a d o m ě ř s k á :

Nevidím další přihlášené. Táži se návrhového výboru, zda máme nějakou sadu doplňujících nebo pozměňujících návrhů.

P. B u r e š :

Máme jeden avizovaný panem kolegou Ludvíčkem, a to doplnění bodu 4): Doporučuje radě MČ Praha 1 projednat systém odměňování pro Jednotku sboru dobrovolných hasičů Praha 1 při mimořádných situacích.

Je to doporučující, termín nemusíme mít.

Dále přišel návrh na doplnění usnesení, který zní:

Zastupitelstvo vyjadřuje poděkování všem složkám IZS za nasazení při povodňovém stavu od 13. 9. do 23. 9. 2024 a vyjadřuje poděkování pracovníkům a pracovnícím Českého hydrometeorologického ústavu za pohotové předpovědi povodňového stavu v září 2024.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji za toto shrnutí. Dovolím si se vším se ztotožnit, protože je to naprosto relevantní. Za tyto doplňující návrhy děkuji.

Prosím, abychom hlasovali o takto upraveném usnesení. **Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 1.**

Dovolte mi, abych zde přítomným hasičům ještě touto cestou vyjádřila srdečný dík za vaši službu. (Potlesk)

Tím jsme uzavřeli 8. bod. V 17.30 začnou

Interpelace občanů

Prosím o přihlášky. Jako první se přihlásil pan David Damaška. Má slovo pro svou interpelaci.

P. D a m a š k a :

Vážená paní starostko vážená rado, vážení zastupitelé, obracím se na vás s podnětem, který by dle mého názoru mohl zásadní způsobem přispět ke zlepšení kvality prostředí pro vzdělávání dětí ve školských zařízeních Prahy 1.

Sám v Praze 1 žiji od narození, chodil jsem zde do mateřské školy v Pštrossově ulici, do základní školy na Uhelném trhu a konečně na střední školu do Dušní. Stejně tak můj syn zde prošel celým základním a středoškolským vzdělávacím systémem. Z vlastní zkušenosti tak vím, že ve stávajících podmínkách škol, nejen v Praze 1, je palčivým problémem zejména nedostatečná výměna vzduchu v učebnách.

Pokud se vzduch ve třídách pravidelně nemění, dochází ke zvýšené koncentraci oxidu uhličitého, přehřívání místnosti či tvorbě plísní. To má bezprostřední dopad na momentální fyzickou i psychickou pohodu dětí, vede k únavě, roztěkanosti, bolestem hlavy, pocitům dušnosti, při dlouhodobém působení pak i k závažným zdravotním problémům. Potřebnou výměnu vzduchu lze docílit pouze častým větráním, které však přirozeným způsobem nelze v potřebném objemu plně zajistit.

Aby bylo možné vyhovět požadavkům hygienickým, energeticky úsporným, ale i bezpečnostním, je třeba přistoupit k řešení výměny vzduchu nuceným způsobem, ideálně se zpětným využitím tepla, tedy řízeným větráním s rekuperací.

Jak jsem uvedl v úvodu, cílem mého dnešního vystoupení je vás inspirovat k zamyšlení nad možným způsobem zlepšení vnitřního mikroklima ve školách a školkách MČ Praha 1.

V případě, že budete mít zájem se tímto směrem vydat, rád vám, díky profesní zkušenosti, poskytnu v této oblasti odbornou podporu. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Zareaguje kolega Bodeček.

P. B o d e ě k :

Děkuji za tuto interpelaci. Technické věci nerozumím, ale rád se poučím. Dáte-li nějaký podnět a podklad, dáme to do příslušných komisí a potom seznámíme vedení škol. Za interpelaci díky.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dalším přihlášeným je pan Petr Veselý za Agenturu NKL na základě zde uvedené plné moci. Vzhledem k tomu, že nejste občanem městské části, byť zastupujete vaši firmu, budeme hlasovat o možnosti vašeho vystoupení. Prosím hlasovat o možnosti vystoupení pana Mgr. Petra Veselého. Máte dvě interpelace, budeme hlasovat o obou najednou. Prosím hlasovat o udělení slova. *Pro 23, proti 0, zdržel se 0, nehlasovali 2.* Pane Veselý, slovo je vaše.

P. V e s e l ý :

Vážená paní starostko, vážení radní, vážení zastupitele. Úvodem mi dovoluje poděkovat za možnost vystoupit v rámci dnešního zasedání ZMČ Praha 1 s interpelací rady MČ.

Mám dvě interpelace, jestli mohu, přečetl bych je obě.

Zastupuji zde Agenturu NKL s. r. o., IČ 61504823, která je v současnosti nájemcem Paláce Žofín, za kterou bych přednesl několik dotazů, které se především vážou k vyhodnocení veřejné soutěže.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane magistře, omlouvám se, dvě interpelace za sebou jsou možné, ale aby bylo možno vyhovět všem, kteří se do interpelací hlásí, tak druhá interpelace může být ve druhém kole. Prosím, abyste to rozdělil na dvě části.

P. V e s e l ý :

Na jednání zastupitelstva Prahy 1, které se konalo dne 10. září 2024, zazněla odpověď radního Ing. Procházky na interpelaci Mgr. Pavla Čížinského, že se veřejná soutěž připravuje již dva roky, ve které je stanovený pevný harmonogram postupu realizace výběrového řízení. Dne 31. 10. 2023 usnesením rady č. UR23_1255 došlo k rozhodnutí zadat veřejnou zakázku na pronájem paláce Žofín JUDr. Karolíně Besser, IČO [REDAKCE] za maximální částku 1800 tisíc bez DPH.

Otázky s požadavkem odpovědi:

Jak si vyložit slova Ing. Procházky k přípravě veřejné soutěže v harmonogramu několika let, když smlouva – příprava a realizace veřejné soutěže na pronájem Paláce Žofín mezi advokátní kanceláří JUDr. Besser a MČ Praha 1 byla podepsána teprve v lednu 2024?

Proč MČ Praha 1 najala externí právní společnost, když podle organizační struktury MČ Praha 1 má k dispozici vlastní právní oddělení?

Řešila již někdy v minulosti MČ Praha 1 obdobnou veřejnou soutěž obdobného finančního, technického a majetkového rozsahu, kde by rovněž najala externí advokátní kancelář?

Ve vztahu k vyhodnocení veřejné soutěže o nejvhodnější nabídku na pronájem Paláce Žofín, a to dle tisku číslo UR24_0962 ze dne 3. 9. 2024 usnesení rady MČ z 28. schůze si dovoluji přednést další dotazy, které se váží k postupu hodnotící komise veřejné soutěže o nejvhodnější nabídku na pronájem Paláce Žofín.

Jak mohla společnost AZET KONZULT – znalecký ústav s.r.o., Pod Šternberkem 306, 76302 Zlín Louky IČ 29310652 stanovit znalecký posudek ve věci obvyklého nájemného za objekt Paláce Žofín na základě cca tříhodinové prohlídky Paláce Žofín?

Dle názoru Agentury NKL s.r.o., která má dlouholeté zkušenosti s provozem Paláce Žofín, nemohla společnost AZET KONZULT zjistit náležitosti provozu, technické požadavky, náklady, výdaje, využití objektu a jiné důležité faktory zohledňující výši obvyklého nájemného Paláce Žofín za takto krátkou dobu, což lze velmi dobře dokumentovat na snaze MČ Prahy 1, která dne 12. října 2021 vydala tiskovou zprávu, ve které mimo jiné uvádí:

Praha 1 proto v předstihu oslovila renomované poradenské společnosti s žádostí mimo jiné o vypracování studie optimalizace nákladů, výdajů, využití objektu a přípravu podmínek a kritérií pro případné výběrové řízení či jednání o nové smlouvě se stávajícím nájemcem.

Tuto studii realizovala společnost KNIGHT FRANK, s. r. o., Václavské nám 841/3, 110 00 Praha, Nové Město, IČ 41191536, která objekt paláce Žofín na základě zmíněných požadavků MČ Prahy 1 analyzovala v řádu několika měsíců. Je tedy patrné, že i MČ Praha 1 uvažovala o určitém dislokaci času, která bude zapotřebí k vypracování odborného a hodnotného posudku.

To je k mé první interpelaci.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Záleží na tom, jak máte druhou interpelaci dlouhou, máte lhůtu pěti minut. Jestliže to stihnete, můžete pokračovat.

P. V e s e l ý :

Na jednání zastupitelstva Prahy 1, které se konalo dne 10. září 2024, zazněla odpověď radního Ing. Herese na interpelaci Mgr. Pavla Čižinského, že MČ Praha 1 jednala s Agenturou NKL s. r. o. o podmínkách prodloužení nájemní smlouvy ve smyslu bodu 7.2 dodatku č. 8 ke smlouvě nájemní o uzavření dodatku, kterým se doba nájmu prodlužuje o dalších 10 let na základě učinění projevu vůle nájemce 5 let před ukončením nájmu směřující k prodloužení doby nájmu o dalších 10 let.

Agentura NKL s. r. o. předpokládá, že pokud by došlo k uvedenému jednání mezi jednotlivými zástupci Agentury NKL s. r. o. a MČ Praha 1, byl by zpracován podrobný zápis z jednání – tak, jak by měl být stanovený postup orgánu veřejné správy, který by byl oběma stranami odsouhlasen a notifikován. Pokud se slova Ing. Herese zakládají na pravdě, Agentura NKL s. r. o. požaduje zveřejnění a v originálním znění doložení zápisů z těchto jednání. Agentura NKL s. r. o. trvá na skutečnosti, že zástupci MČ Praha 1 o uvedených podmínkách prodloužení nájemní smlouvy se zástupci Agentury NKL s. r. o. nejednali.

Na základě těchto skutečností se Agentura NKL s. r. o. obrátila na soud, aby ve věci prodloužení nájemní smlouvy nařídil MČ Praha 1 jednat. Tím, že dosud MČ Praha 1 s Agenturou NKL s. r. o. nejedná, hrozí mnohamilionové škody Agentuře NKL s. r. o. a MČ Praha 1. Proto podala Agentura NKL s. r. o. individuální trestní oznámení na osoby, které poškodily ekonomické zájmy MČ Prahy 1 a také i ekonomické a provozní zájmy Agentury NKL s. r. o. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

S poznámkou pan kolega Bodeček.

P. B o d e č e k :

Myslím si, že se pan magistr v první interpelaci přeřekl, protože řekl, že městská část vyhledala nájemce s nejlevnější nabídkou. Nebyla to nejvyšší, ale nejvhodnější nabídka.

Budu hovořit za sebe. Po r. 2019 městská část jednala a pro mne bylo to nejdůležitější, co bylo v záměru.

Jsem rád, že tady zastupujete nájemce. Už jsem měl námitku v září. Permanentně nám tady bliká 20 žárovek. Šlo by zařít, aby žárovky neblikaly? Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Další přihlášenou je paní Ing. Jana Schlögllová. Prosím ji k mikrofonu. Jako občanka Prahy 1 může přímo vstoupit.

P. S c h l ö g l o v á :

Dámy a pánové, jsem tady věci obtěžování hlukem z budovy Máje na Národní. V této věci jsem tady již podruhé. Byla jsem tady už v dubnu 2022. Nebudu vás zatěžovat odpovědí, ale v odpovědi tehdejšího starosty bylo, že je skutečností, že rekonstrukce OD Máje bude zahájena v průběhu měsíce a tedy zmiňované excesy jsou již minulostí, to znamená obtěžování hlukem.

Bohužel, k našemu zklamání jsme se ocitli po otevření Máje v ještě horší situaci, kdy nás ruší hudba od ráda do noci. Z počátku to bylo dole u vchodu, později u vchodu i na střeše, a nyní je to na střeše. Podívejte se na reklamy restaurace FlyVista. Není to ten slibovaný doutníkový klub, který nám slibovali majitelé ještě v lednu tohoto roku. Ptali jsme se také, jestli budou na střeše nějaké reproduktory. Odpověď byla, že ne, že nic takového neplánují. Další věc byla, jestli nás nebude rušit hudba z restaurace, protože v létě budou určitě otevřené dveře. Odpověď byla, že je to klimatizovaný prostor, že dveře budou zavřené a rušit nás nebudou.

Uplynulo několik měsíců a situace se nepodobá tomu, co nám slibovali v lednu. Na přelomu července a srpna bylo na terasu této restaurace instalováno zhruba 8 reproduktorů.

Prosím, zda by se mohlo pustit video č. 1. Připomněla bych, že náš dům je zhruba 15 metrů od této terasy a toto je za bílého dne.

Děkuji za toto video. Aby toho nebylo málo, tak brzy přibyly také mobilní reproduktory, za které by se nemusela stydět žádná technoparty.

Prosím pustit video č. 2, Vidíte, že jsou ještě obsluhováni dýdžejem.

Aby toho nebylo málo. Prosím o video č. 3, které bylo natočeno ve 22 hodin 35 minut.

Myslím, že to byla dobrá ukázka toho, co se na Máji děje. Jako sousedé považujeme toto chování Máje jako naprosto nepřijatelné a totálně bezohledné. S majiteli jsme se setkali již čtyřikrát a vždycky jsme se snažili vysvětlit, že bydlíme blízko. Bohužel, nepomohlo to. Proto se na vás jménem našeho SVJ obracíme, především na paní starostku Radoměřskou, dále na pana Grabeina Procházku a na radní paní Antalovou, neboť slíbila, na základě slibu jednoho z majitelů pana Martina Klána, poskytnout nám přístup k veřejnému měření hluku na Máji, a dosud se tak nestalo.

Osobně jsem na Máji viděla čidlo. Tímto bych ráda požádala o data z měření, o informaci, jaké hodnoty jsou měřeny. Je velice pravděpodobné, že toto čidlo měří pouze celkový hluk, což v žádném případě není v souladu s nějakým certifikovaným měřením. V rámci odborného měření se měří jednotlivé složky hluku, jako například tónové hudební složky či nízkofrekvenční hluk, takové duc, duc, které prochází zdi okolních nemovitostí.

Měření hodinových průměrů může znamenat situaci, že od 21 do 21.30 bude na Máji klid a od 21.30 do 22 hod. Máj vyrobí hluk v hodnotě 100 decibelů, a z toho vyjde průměr příjemných 50 decibelů. Měřit průměr není určitě podle certifikovaného měření.

Víme, že budete uzavírat dodatek s Májem, a žádáme vás, aby terasy byly uzavřeny ve 22 hodin, kdy začíná noční klid, abyste vznesli požadavek na odstranění dodatečně nainstalovaných reproduktorů a zakázali využívání mobilních reproduktorů.

Je třeba si uvědomit, že na Praze 1 jsou další střechy, např. palác Dm, palác Ara, Kotva a mnohé další, které mohou jít také touto cestou. Věříme, že jste si všichni při svém konání vědomi, že vy i my jsme v menší či ve větší míře odpovědní za tu třídu, kterou nazývá náš národ třídou Národní. Děkuji vám za pozornost.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, paní inženýrko. Přihlásila se paní kolegyně Antalová, potom pan kolega Grabein Procházka.

P. A n t a l o v á :

Děkuji paní Schlöglové za interpelaci. Zúčastnila jsem se setkání občanů s majiteli provozovatele Máje. Velmi oceňuji diskuse ze strany majitele i ze strany občanů s tím, že situace je skutečně neutěšitelná. Připomínám, že Praha 1 podepsala memorandum, ve kterém se firma Máj zavázala, že nebude rušit noční klid a nebude přesahovat hlukové limity. Za každé smluvní pochybení je pokuta 100 tisíc. Pokud nebude uzavřen dodatek tři měsíce od otevření provozu, což bylo někdy v květnu, tak za každý den prodlení je pokuta 6 tisíc Kč.

Otázkou zůstávají smluvní pokuty, které jsme si nastavili, a současná realita. Je to možná jeden z prvních příkladů, kdy se snažíme s investory uzavírat dohody ve prospěch našich občanů. Bude asi ještě nějakou dobu trvat, než se nám to podaří vychytat. Pan majitel skutečně řekl, že měření hluku v současné době, kdy jsem čidlo pod mixážním pultem viděla, je on-line přístupné radnici a slíbil mi, že je pošle. Bohužel, i když jsem ho upomínala, nereagoval. Obrátila jsem se na Grabeina Procházku s tím, že mi doporučil vedoucího územního rozvoje, který by měl ten odkaz poslat. I přes urgence se ke mně odkaz měření hluku nedostal.

Cítím se jako zastupitelka občanů Prahy 1, abychom se snažili i nadále tuto roli naplňovat.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji. Pan kolega Procházka.

P. Grabein P r o c h á z k a :

Děkuji paní inženýrce za tuto interpelaci, mám to v kompetenci za radu. Uzavřeli jsme tady smlouvu, kterou standardně uzavíráme se všemi subjekty, které začínají na Praze 1 takové projekty. Nevím, jak to bylo v minulosti, ale snažíme se, aby smlouvy a podmínky byly standardní vůči všem.

Co se týká Máje, smlouvu jsme uzavřeli zhruba před třemi měsíci. Myslím si, že jsme si dali termín do poloviny září, budeme tři měsíce vyhodnocovat hlukovou zátěž. Nebyla to jen zátěž na střeše, ale i dole na ulici i u vchodu. K tomu se přidal i vizuální smog a víme, že těch věcí je tam víc.

Minulý týden jsme měli u sebe jak zástupce majitele pana Klána, tak pana Ing. Štochla, kteří tyto věci řeší. Máme 24. 11. letošního roku uzavřít dodatek ke smlouvě. Udělali jsme to záměrně, abychom uzavřeli smlouvu a dali si tři měsíce, abychom skutečně věděli, jak jsou pravidla ve smlouvě uvedena dodržována. Měření máme téměř po hodinách a jsme schopni to za tři měsíce vyhodnotit. Budeme dělat finální zprávu, poslední informace jsem dostal dnes. S finální zprávu vás ihned seznámíme. Do doby, než uzavřeme dodatek, to znamená do 24. 11., budeme požadovat i zpětnou vazbu orgánů Prahy 1, kterými tyto věci procházejí, což je komise pro územní rozvoj, výbor Broni Baborákové atd. Až vznikne konsensus, jak by měl dodatek vypadat, tak ho podepíšeme. Neuděláme to bez toho, že byste se k tomu nemohli vyjádřit. Termín máme do 24. 11.. Nebudeme vám zatajovat žádné informace. Budete možná překvapena, jak je měření přesné a pro současného majitele ne úplně uspokojivé. Budeme hledat cestu, jak z toho ven. Chápeme, že se situace pro vás zhoršila.

Na závěr chci poděkovat, že komunikace probíhá férově a transparentně. Mohu garantovat, že Praha 1 nepodepíše dodatek bez vzájemného konsensu.

P. S c h l ö g l o v á :

V interpelaci jsem chtěla říct trochu více k měření. Reproductory tam z počátku nebyly, nemohly být ani součástí nějakých hygienických měření, na základě kterých byla vydána kolaudační rozhodnutí. Proto pokud budete vycházet z měření hluku právě z těch rozměrů, o kterých jsem hovořila, že když chvíli bude klid a pak půl hodiny může být hlasitá hudba, a vy z toho uděláte průměr, tak z toho může být příjemná hodnota, která ale vůbec neodpovídá realitě.

Byli bychom rádi, kdybyste provedli nezávislé měření od certifikované firmy podle platných norem. Mám jen kusé informace o měření, čidlo jsem viděla, ale měření hluku je opravdu sofistikovaná akreditovaná činnost, Chtěli bychom vědět detaily, co se tam měří, jestli se opravdu měří ty nízkofrekvenční hodnoty apod. To prostoupí i našimi nemovitostmi. To je věc, o kterou bychom vás chtěli poprosit.

Ještě jsem chtěla dodat, že ať dodatek bude vypadat jakkoli, tak bude dodržovat hygienické limity, které jsou dané zákonem. Uvádím je i v mé interpelaci. Také uvádím odkaz na odbornou příručku, jak se hluk měří, že to není tak jednoduché, že někam dám čidlo a toto měření je potom správné.

Naše komunikace je za všech okolností slušná. Děkuji všem, kteří nás posloucháte a kteří na to máte nějaký vliv. Všichni jste asi viděli půlhodinové video o Národní třídě, jak její sláva je už zašlá. Dívejme se na třídu jako na třídu národní a ať také tak vypadá. To, co jste viděli, není k životu.

P. R a d o m ě ř s k á :

Přihlásila sem se s poznámkou, potom dám slovo ještě panu kolegovi Procházkovi. Je to dobrá cesta, ale potřebujeme součinnost vás, kteří tam bydlíte. Při měření hluku Krajskou hygienickou stanicí je zapotřebí, aby měřila hluk přímo u vás, v bytech občanů, kteří jsou tímto postiženi, aby bylo přesně dokumentovatelné, jak závažné rušení hlukem je. Vstoupíme s vámi v tomto smyslu v kontakt a přizvali bychom k této věci Krajskou hygienickou stanicí, která má také příslušné páky na původce hluku.

P. S c h l ö g l o v á :

Určitě jsme otevření všemu, co přispěje k vyřešení této nemilé situace.

P. R a d o m ě ř s k á :

Pan kolega Procházka.

P. G r a b e i n P r o c h á z k a :

Krátkou reakci. Rozumím vám, když mluvíte o průměrech. Když jste ukazovala video, máte to naměřeno 22.30, my to máme naměřeno 22.26. Téměř po minutě víme, co se tam za tři měsíce odehrávalo. Určitě si nebudeme hrát na průměry, budeme vycházet z maximálních hodnot. Možná i v tomto případě majitel objektu šel málo proti sobě, když čidla dal nejbliž k reprodukováné hudbě atd. To ale na okraj.

Chtěl jsem říct, že určitě se nebudeme schovávat za nějaké průměry, naopak chceme, aby to bylo věrohodně vyhodnoceno. Máme dnes takových objektů několik, měli jsme Masaryčku, udělali jsme smlouvu s Kotvou, některé objekty jsou přímo na Václavském náměstí. Jde i o Intercontinental. Určitě nějaká zkušenost je. V předložené zprávě nebude co zatajovat, chceme na Praze 1, aby dohodnuté podmínky s majiteli byly dodrženy.

P. R a d o m ě ř s k á :

Paní kolegyně Baboráková.

P. Sitár B a b o r á k o v á :

Chtěla bych paní Schlögllové poděkovat a podpořit ji jménem svým i jménem výboru, protože vím, co to je být dlouhodobě rušen neustálým hlukem a jak moc to člověka sužuje.

Od začátku to řešíme na výboru a snažíme se tam zvát např. i pana Kleina, který tam byl. Velmi důležitá je jedna věc. Diskuse s panem Kleinem jsou velmi milé a bylo by dobré, aby to všechno nekončilo jen na slibech, že budou měření hlukoměry, ale i na skutečnosti a zdravém rozumu sezónnosti, protože když je zima, tak jsou zavřeny dveře, tak aby se nepřechkaly jen prázdniny a všechno se řešilo až na podzim, když už je klid a teprve se začínají hlukoměry nasazovat.

Nejlepší by bylo, aby to tam někdo šel zkontrolovat, viděl realitu, kterou by vyhodnocoval.

Další věc se týká udělování pokut. Kdo to bude, na jakém základu pokutu udělí, aby to nebylo jen na základě vyhodnocení hlukoměrů? Kdo ji bude vymáhat?

Pro mne je velmi důležité, aby v rámci dodatku nebyl další prostor rekolaudován na eventové prostory. Děkuji.

P. R a d o m ě ř s k á :

Prosím kolegy, pokud jsou přihlášení, tak toto jsou interpelace, je to prostor pro vyjadřování občanů. Pokud k tomu chcete přidat něco v rámci odpovědi, můžete písemně, ale toto není prostor pro vyjadřování jiných než oslovených členů. Interpelací máme ještě celou řadu. *Proto prosím o procedurální hlasování o prodloužení interpelací občanů do vyčerpání jejich přihlášek.* Prosím hlasovat. *Pro 25, proti 0, zdržel se 0, nehlasoval 0.* Budeme pokračovat v práci.

Pan David Malý dal svoji interpelaci písemně. Nyní je přihlášen pan Filip Dvořák.

P. Filip D v o ř á k :

Vážení členové rady, obracím se na vás s koláží různých postřehů. Zdrojem této interpelace jsou postřehy pramenící z toho, že se nejen v pracovních dnech, ale i o víkendech intenzivně pohybují po Praze 1. Sleduji a přemýšlím o tom, co se zde děje a vnímám i postřehy ostatních obyvatel. Za nás za všechny tedy přednáším následující interpelaci. Možná vám bude v něčem poučením a poslouží vám k lepší správě naší městské části.

V sobotu a v neděli došlo k jednosměrné uzavěře Křižovnické a Smetanova nábřeží. Jejimi příčinami bylo nějaké filmování na nábřeží a oprava tramvajové tratě. Obě příčiny se zjevně nepříhodily ze dne na den a uzavěra byla tudíž dlouhodobě plánována. Vznáším otázku, co bránilo včas zaslat obyvatelům Prahy 1 patřičné upozornění a návod, jak se nejlépe zachovat, aby se nechytily do pasti objíždky přes Malou Stranu? Odhaduji, že někdo z přítomných si to tam také vystál. Já unikl, ale celý víkend se zájmem na google maps sledoval sytě rudou od Rudolfiny na Malostranské náměstí.

Ocenil jsem iniciativní krok naší městské části cílící na zklidnění dopravních pohybů v části Starého Města, avšak po dvou měsících od zavedení tohoto opatření jsem nikde nezaznamenal jeho vyhodnocení, k jakému poklesu dopravy a ve kterých dnech došlo, a tedy i vyhodnocení úspěchu tohoto opatření. Jsem přesvědčen, že místní obyvatelé na tyto informace čekají a ocení je.

Pokud se ještě vrátím k vstřícné informovanosti o ztížení podmínek ovlivňujících život na Praze 1, dostal jsem aktuální vzkaz od podnikatelů z Václavského náměstí, kteří už šlí z toho, jak se zde staví tramvajová trať. Dnes jim navíc před jejich provozovny bez jakéhokoliv varování někdo kope stružku. Chápu, že se kašle na podnikatele. Zamyslete se ale, prosím, nad tím, zda i vaši voliči, kteří zde bydlí, nějakou informaci obdrželi nebo zda by nestálo za to jim dát vědět dopředu.

Na odlehčenou připojuji ilustrační fotku k poznámce související s respektem k dopravnímu značení průběhu komplexního úklidu komunikací v ulici Na Františku. Kolemjdoucí číman, poté co mě poznal, všetečně na mou adresu poznamenal, zda můj kámoš, co sedí na radnici, nezapomněl připevnit své vozítko lany zaoceánského parníku, aby mu ho neodtáli. Na vysvětlení, že se již neodtahuje, ale pouze nadzvedává, již nečekal.

Hold toho člověk hodně zažije, když v Praze 1 tráví i víkendy.

V kontextu musím na závěr zmínit dnešní pozvánku od HRozhlasu na téma Stres v životě. Je snadnější poskytnout psychologickou pomoc než řešit příčiny. Hnidopišsky si dovolím ještě drobné upozornění, že terapeutická sedánka se zřejmě koná na adrese Dušní 7/13, nikoli Dušní 13/7, jak je v pozvánce uvedeno. Ale možná je uvedení mylné adresy součástí snahy o navození jemné stresující situace před zahájením seance.

Děkuji za odpovědi.

P. R a d o m ě ř s k á :

Chce pan kolega Motl zareagovat na tuto interpelaci?

P. M o t l :

Chtěl jsem zareagovat na předchozí interpelaci paní Schlöglové. Vzhledem k tomu, že teď mluvil Ing. Dvořák, musím konstatovat, že bydlím na rohu Smetanova nábřeží a Karolíny Světlé, zaznamenal jsem najednou tuto uzávěrku také a také jsem byl překvapen.

P. R a d o m ě ř s k á :

Další přihlášenou k interpelaci je paní Emilie Rónová.

P. R ó n o v á :

Vážená paní starostko, vážení přítomní, děkuji, že jsme dostali čas navíc, Chtěla jsem především poděkovat paní starostce, panu Martinu Motlovi, celému participačnímu výboru – pan Rachunkovi, i paní Kateřině Klasnové za participační setkání. Bylo to bezbariérová a dostupné pro všechny. Ocenila jsem téma Revitalizace parku Kampa, že budou bezbariérové povrchy, na Kampě zůstane asfalt, ale bude hezčí, než je, ale že tam hlavně zůstane, a ocenila jsem další úpravy, které jsou ku prospěchu chodících i nechodících občanů. Za to chci velmi poděkovat

Krátce jsem chtěla připomenout rekonstrukci lanovky na Petřín, a sice stanici Újezd. Jaké je stádium jednání asi se 32 majiteli spodní budovy? Kdo s nimi jedná? Je nějaký pokrok? Ohledně této připomínky jsem oslovila pana Hříba. Na sociálních sítích měl velmi krásné video o tom, jak příští rok začne již třetí rekonstrukce. Dříve byly dlouholeté rekonstrukce, a i když rekonstrukce spadala pod bezbariérové normy stavebního zákona, které platí od r. 1994, tak dvě drahé rekonstrukce nevyústily v to, aby byly pro všechny občany, to znamená pro imobilní, s kočárky atd.

Chci poprosit paní starostku a ty, kteří jsou na Magistrátu, aby připomněli nutnost toho, aby tato stanice Újezd byla zpřístupněna, minimálně aby tam byly zrekonstruované bezbariérové toalety, což je to nejmenší a aby se dával pozor na to, aby rekonstrukce byla ku prospěchu všech občanů a cestujících.

Hl. město se holedbá tím, že MHD je přístupná pro všechny, nebo že je bezbariérová. Všichni víme, že tomu tak není, že nejsou zpřístupněny všechny stanice metra, nejsou přístupné všechny tramvajové spoje a teď po třetí velké rekonstrukci nemá být znovu přístupna lanovka na Petřín. Myslím, že i to je dost velké téma pro Prahu 1, aby se připomněla aspoň tou spodní stanicí.

Na závěr bych chtěla říct svůj názor na to, co jsem zde zaslechla od paní Kučera na téma Izrael. Paní starostko, chtěla jsem vás v tom podpořit i všechny soudné lidi, kteří si uvědomují konflikt na území Izraele, Palestiny a Blízkého Východu, jak bylo zmíněno panem Marcem. Když tady interpelovala kolegyně Pětioká, zmínila střet zájmů některých lidí na radnici ohledně názorů na Palestinu a Izrael.

Chtěla bych připomenout, že toto jednání je veřejné, poslouchá to velké množství občanů. Můj soukromý názor je, že občané nemusí být přítomni tomu, jak si tady mezi sebou vyřizujete účty, nemusí poslouchat politické názory na Izrael nebo na Ukrajinu. Nesouhlasím s tím, aby se tady probíraly tyto věci, které jsou na jiné úrovni než komunální a občané byli okřiknuti, že je tady nadhodili a někdo jiný je tady probírá. Mám na to osobní názor – vzhledem k příbuzným a přátelům v Izraeli, že tento konflikt je dlouhodobě náročný na pochopení celé situace, že jsme poslední, kdo to může soudit, lidé v Izraeli dlouhodobě žijí v nějakém stresu a jejich rodiny jsou denně atakovány raketami. Chtěla bych položit řečnickou otázku těm, kteří se zastávají teroristů, kteří zapříčinili 7. října loňského roku, zda by se jim líbilo, kdyby tady denně létaly rakety a museli bychom dvacetkrát za den volat našim rodinám, zda není někdo zraněn, když šel třeba na nákup. Jsou to dlouhá léta, kdy Izrael je takto perzekuován.

Nám nepřísluší nějak soudit, kdo momentálně je v právu a kdo není, ale 7. října vyprovokoval Izrael a teroristé. Neříkám, že běžní Palestinci, těch je nám líto. Všichni civilisté, kteří trpí, i rodiny s dětmi, ať jsou jakékoli národnosti, tak to je špatně. Je to jen výsledek špatné politiky nebo špatného vedení na jedné nebo druhé straně konfliktu. Týká se to všech konfliktů, ať se jedná o Izrael, o Ukrajinu nebo o další státy, které se do toho zapojují.

Chtěla jsem vyjádřit souhlas s paní starostkou, která poznamenala, že vaše vystoupení, Petro, bylo mírně řečeno nevkusné v den výročí, co se loni 7. října 2023 stalo.

Děkuji vám, že jste mě nechali mluvit.

P. R a d o m ě ř s k á :

Na vaše slova chce reagovat paní Kučera.

P. K u č e r a :

Velmi se vymezuji proti tomu, abych byla obviňována, že se zastávám teroristů. To je naprostý nesmysl. Poslechněte si, co jsem říkala, a uvidíte, že se zastávám těch mrtvých civilistů.

P. R ó n o v á :

Mohu zareagovat? Tady jde o poslední konflikt, od kterého se to odvíjí, a to bylo 7. října 2023.

P. R a d o m ě ř s k á :

Dalším interpelujícím je pan Štěpán Kuchta.

P. K u c h t a :

Zahrádka pod našimi okny. Myslel jsem si, že jste se rozhodli nereagovat na moje dotazy z minula. Když jsem si zapisoval interpelaci, bylo mi sděleno, že odpověď měl někdo zavolat a že přinejmenším odpověď je tady. Dostal jsem strach, že to bude dlouhé, že tam konečně odpovíte a že mne pěkně utřete, že všechny moje myšlenky jsou mimo. Místo toho se stalo to, že tam byl papír s jedním odstavcem od pana Grabeina. Nejspíš se rozhodl, že všechny otázky bude ignorovat, neodpověděl vůbec na nic. Po panu Janu Rakovi a po panu Dětském, který asi mluvil ústy pana Czitala. Ještě užitečnější cír obecností – neodpověděli jste vůbec nic. Tak si tady žijeme.

Pan Grabein ignoroval všech 61 otázek, nevybral si z nich ani pět konstruktivních. Někteří z vás mi potvrdili, že některé otázky tam jsou konstruktivní, technické. Panu Grabeinovi je to vždycky jako během těch let úplně jedno. Pane Grabeine, co vy na to? Jste mistr odpovídač.

Co se týká pana Czitala, mě zaujalo, že ta paní, na kterou nasadili falešného policistu, Kristýna Drápalová se rozepsala na facebooku ve skupině Praha 1. Zaujalo mě tam, co psala minulý týden: V našem příběhu měl nejvíce pravomocí Ludvík Czital. Pan Ludvík Czital je mnohonásobně mírnější figura než naprostá většina pražských politiků, na které si vzpomenete. Je to pan Czital, kdo povoluje, kde bude stát předzahrádka nebo stánek atd.

Nějaký pán tady píše, že mu to smrdí korupcí vzhledem k aroganci pana Czitala. Chápu správně, že odbor dopravy Praha 1, který vede Ludvík Czital, léta nekoná atd.

Někdo tady píše: Už se měsíc snažím pana Lambertiho zeptat, že snad zřídil nějakou stránku atd.

Poslední dobou vychází spousta článků o zahrádkách a novinkách. Kladu si otázku, jestli jsem se zbláznil nebo jestli opravdu na tom něco smrdí, a to i co se týká toho malého případu se zahrádkou pod našimi okny.

Do toho pan Filip Dvořák, bývalý starosta, o kterém někdo řekne, že je to mafíán a že ho nemáme poslouchat – tady se pořád něco říká, já do toho nevidím. Nevím, jestli paní Kristýna kecá nebo jestli pan Filip Dvořák je darebák, nebo jestli pan Richard Bureš je ten velký darebák. Nevím, jak to je. Pan Filip Dvořák píše: Upozornění týkající se restauračních zahrádek jsou oprávněná, v agendě panuje chaos. Neodpověděli jste mi na nic.

Koupil jsem si knížku Kriminalistická taktika a metody vyšetřování, teorie metodologie a metody kriminalistické techniky. To je to, o čem tento malý příběh je. Když já ale kladu své kriminalistické otázky, mnohdy logické a dávající smysl, neodpovídáte na nic. Paní starostko, to je komedie.

Otázka zní. Vůbec nechápete, co se historicky dělo v našem domě v soužití s restaurací. Byl by někdo ze zastupitelů nebo někdo ze sálu ochotný jít se podívat k nám, na to místo? Pan Bureš tam byl, ale ten už na mne prdí. Paní starostko, nepřijdete se podívat na to místo, o kterém se tady neustále mluví? Ne, nikdo. Je tady někdo, kdo by se mnou probral těch 61 otázek? Nikdo neudělá občanovi tento servis?

P. R a d o m ě ř s k á :

Pane Kuchto, toto je váš monolog. Teď máte přednést interpelaci, na kterou bude případně reagováno.

P. K u c h t a :

Před dvěma roky bylo 40 otázek, teď je 61 a zatím neodpovídáte na žádnou. Odpovíte několik frází, což přivede k dalším otázkám. Nevím, co během deseti minut dřív. V Americe už by dávno z toho byla soudní kauza, ale já nemám peníze na lidi, kteří by se tím zabývali, aby vás přinutili odpovídat na otázky. Vy nemusíte.

Otázky jsem uplatňoval, připadá mi, že dávají naprostý smysl, ale z nějakého důvodu se někomu nelíbí a nehodlá na ně odpovídat. Zdá se, že všechny stopy vedou k panu Czitalovi. Řekl mi, že odpoví.

Vidím tady mapku, to je technická věc. V této mapce je spousta otázek, ale nikdo na to nereaguje, nikdo neodpovídá. Nikdo z vás neodpoví na otázky tady k tomu všemu. Nevím, proč. Asi proto, že jsem byl na vás někdy sprostý? Vaší povinností je reagovat, věci řešit ne na základě toho, jestli je na vás někdo hodný nebo nehodný.

Ještě je tady jak radil ombudsman to ministerstvo a policie. Je třeba hledat pomoc někde vně.

Odpovědi na otázky. Dosud nechápu, proč paní Antalová neustále opakuje, že za všechno může Magistrát, já zase mám dojem, že za všechno tady může pan Czital, který je tady největší kápo a má poslední slovo. Sám mi to potvrdil, že on je ten, kdo rozhoduje. Pan Grabein zase zdůrazňoval Radu MČ Praha 1. V těch 61 otázkách je spousta otázek, které napadají vaše postupy. Domnívám se, že tam něco smrdí, že je tam cosi korupčního. Když všechny otázky ignorujete, tak nedokáží nic zjistit. Pitomé otázky – nevím co. Vytíráte si tady s lidmi a se mnou zadek. Na co nechcete odpovědět, na to neodpovíte, i když je všechno opentlené tou „stošestkou“.

Je tady někdo, kdo by přišel k nám domů podívat se na situaci, jak je to řešeno architektonicky? Nikdo. Může někdo říct, proč nechce přijít? Vy byste přišla, paní Antalová? Můžete přijít s panem Martinem, už jste slibovali pomoc. Neustále říkáte, že za všechno může Magistrát, že máte třicet tisíc lidí v agendě a spoustu případů a že na toto nemáte čas. Paní starostka se nechce přijít podívat? Kdybych byl starosta, šel bych hned.

Paní Čelišová mi pořád vzkazuje, že mluvila s paní starostkou, ona na tom nějak pracuje. Za 1,5 roku ale nevím, jak na tom pracujete a co jste vypracovala. Nevím, co s vámi. 61 otázek – tak půjdu na ministerstvo a na policii, ale mohou se na mne také vykašlat. Možná půjdu do Bruselu, do Ameriky, nebo napíši mimozemšťanům? Nevím.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane Kuchto. Dále zde máme dvě interpelace pana Martina Ullmanna, které jsou odevzdány písemně, a písemně na ně bude také odpovězeno.

Tím jsme vyčerpali materiál dnešního jednání. Dovoluji si vás upozornit, že součástí materiálu je zpráva o pomoci MČ Praha 1 partnerským obcím Sdružení měst a obcí Jesenicka.

Kolega Lachmann by ještě rád něco sdělil.

P. L a c h m a n n :

Mám prosbu od paní předsedkyně komise pro občanské záležitosti, udělování Čestného občanství a Ceny Prahy 1 Heleny Leisztner, zda byste mohli komunikovat se svými voliči a sbírat nějaké podněty na udělení občanství či Ceny Prahy 1, aby to komise mohla zpracovávat. Vzhledem k pravidlům nominace mohou navrhopvat pouze zastupitelé a zastupitelky. Je to má i její prosba.

P. R a d o m ě ř s k á :

Děkuji, pane kolego. Toto je důležitá prosba, protože navrhuji výlučně zastupitelky a zastupitelé. Je to naše výsostné právo, využijme toho tam, kde máme pocit, že známe někoho, kdo by si Cenu Prahy 1 nebo Čestné občanství zasloužil.

Tím máme program vyčerpán, dámy a pánové, přeji vám příjemný večer.