

Navazující písemná interpelace na interpelaci ze dne 10.9. 2024

„Poskytnutí bydlení v [] - učitelům, kteří se obrací na členy rady se svými žádostmi v rámci řešení bytové situace.“

Vážená paní starostko, vážené členky a členové rady, vážení zastupitelé, dovolím si tímto navázat na svoji předešlou interpelaci ze dne 10.9. 2024, ve které jsem seznámil občany s Usnesením soudu ze dne 6.5.24, jímž se městská část zavázala : že s bytem č. [] v domě č. p. [] v obci Praha, k. ú. Staré Město, na adrese [] Praha 1, po uplynutí doby předpokládané stávající nájemní smlouvy mezi žalovanými, která uplyne 2. 3. 2025, bude nakládat transparentně a v souladu se zákonem.

Vzhledem k tomu, jak často jsou adresovány žádosti Radě MČ-P-1 o přidělení bytů ze strany nejen pedagogů (namátkou dne 17.9.2024), táži se i v kontextu na zastupitelstvu otevřené diskuse, týkající se podpory rozvoje dostupného obecního bydlení ze strany městské části, konkrétně pro učitele.

Všichni si velice vážíme práce a času pedagogů, ukazují našim dětem cestu, předávají vědomosti, motivují, osobně jim vděčím za kvalitní vzdělání. Nemůžeme samozřejmě ani zapomínat na zdravotníky, hasiče, kterým se často nejen prostřednictvím sociálních sítí ze strany radnice sice děkuje (zvláště v nedávné době, kdy jejich pomoc byla nezastupitelná), ale otázkou zůstává, zda-li skutečným poděkováním a důkazem vděčnosti by namísto „ slov " nebylo přidělování bytů jejich rodinám?

Slova jsou důležitá, činy lepší!

Z charakteru věci se můj dotaz vyloženě nabízí, když ostatně všichni víme, že BJ na adrese [] bude za 3 měsíce volná.

Navazující otázku na předchozí interpelaci si zdvořile dovolím položit nejen paní starostce, ale i jednotlivým členům rady, panu místostarostovi Mgr. Bodečkovi, který má v gesci školství (žádosti o přidělení bytů ze strany učitelů směřují k němu).

- **Proč by prostorná BJ v [] nemohla sloužit těm, co pomoc v rámci bydlení skutečně potřebují, nebo být k dispozici ve prospěch fungování města pro potřebné profese - zajišťující úkoly obce?**

Troufáme si tvrdit, že nejen z našeho pohledu by se jednalo o bohudobý krok, díky kterému by měl úřad možnost napravit si „ v kauze [] " (která musela skončit až u soudu), svou reputaci a ukončit spekulace čili dosud nezodpovězené otázky, pro koho v budoucnu má být tento lukrativní byt určen?

Definitivně by se tak rozptýlila hrozba privatizace této BJ, jak bylo dlouhodobě plánováno, proti které se mj. vymezil bývalý starosta Mgr. Čižinský.

Dlužno připomenout, že pan [] opakovaně bydlení v [] veřejně kritizoval s tím, že nespĺňuje jeho představy o moderním bydlení v 21. století. O to je více paradoxní, že nedopřeje své partnerce s potomkem (i ona má k dispozici podkrovní obecní byt v Praze 6), luxusní bydlení na Královských Vinohradech, [] velikosti 180m2 s terasou 50m2, které vlastní prostřednictvím své společnosti [] (jediný společník), stejně jako relax ve svém apartmánu ve Špindlerově Mlýně.

Je nesporné, že většina občanů by „neohrnovala nos" nad možností bydlení, s výhledem do Pařížské, a to, za pouhých 15 tis.Kč měsíčně (105 m2).

Předem děkuji za Vaše odpovědi a názory.

JUDr. Martin Ullmann občan MČ- P-1

Na vědomí: KOMA

Městská část Praha 1 - UMC

Doručeno: 08.10.2024

UMCP1 553973/2024

listy: 1 přílohy:



mc01es16fcd9d

