# V Ý R O Č N Í Z P R Á V A za rok 2024 – žádosti o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

V roce 2024 bylo na Úřad městské části Praha 1 - oddělení právní, kontroly a stížností přijato celkem 191 žádostí o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu   
k informacím, ve znění pozdějších předpisů, což je o 9 žádostí více než v roce 2023. Z toho 189 žádostí bylo vyřízeno v zákonné lhůtě, u 2 žádostí byla podle § 14 prodloužena lhůta k vyřízení, 16 žádostí bylo formou rozhodnutí odmítnuto, bylo podáno 5 stížností, 10 odvolání proti postupu při vyřizování žádosti o poskytnutí informace a 15 žádostí bylo odloženo.

Tato Výroční zpráva za rok 2024 o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.,   
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, byla zpracována ve smyslu § 18 uvedeného zákona.

## Přehled poskytnutých informací

|  |  |
| --- | --- |
| Odbory a oddělení Úřadu městské části Praha 1 | Počet žádostí |
| Odbor technické a majetkové správy | 34 |
| Stavební úřad | 74 |
| Odbor životního prostředí a čistoty | 2 |
| Odbor občansko správních agend | 6 |
| Odbor živnostenský | 4 |
| Odbor finanční | 6 |
| Odbor dopravně správních agend | 2 |
| Odbor matrik | 2 |
| Odbor sociálních věcí | 1 |
| Odbor dopravy | 12 |
| Odbor školství | 3 |
| Oddělení str. plánování a participace | 1 |
| Oddělení personální | 1 |
| Oddělení bezpečnosti | 1 |
| Oddělení právní, kontroly a stížností | 34 |
| Oddělení hospodářská správa | 1 |
| Oddělení územního rozvoje | 2 |
| Komise majetku | 2 |
| Radní pro oblast cestovního ruchu, obchodu a služeb | 3 |
|  |  |
|  |  |
|  |  |

**Rekapitulace**

|  |  |
| --- | --- |
| Celkem podaných žádostí o informaci | 191 |
| - z toho odmítnutých žádostí | 16 |
| - z toho stížností na postup při vyřizování žádosti o poskytnutí informace | 5 |
| - z toho neposkytnutých informací z důvodů nezaplacení nákladů spojených  s pořízením kopií a vyhledáváním informace | 0 |
| - z toho odvolání | 10 |
| - z toho odloženo | 15 |

Přehled stížností při vyřizování žádosti (podání žadatelů není jazykově upraveno)

I-17/24

*Stížnost – uvedené sdělení neobsahuje odpověď na naši žádost, zdali pronajímatel nájemce seznámil s domovním řádem a všemi opatřeními ohledně chodu domu.*

Žádost:

*Žádáme o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve věci záměru na pronájem nebytového prostoru v domě č.p. 24, 25, k. ú. Malá Strana, Tomášská 6,8, Praha 1 Klubu Šatlava z.s.*

*Jako vlastníci bytových jednotek žádáme Radu městské části Praha 1, zdali jako pronajímatel nájemce seznámil s odsouhlaseným domovním řádem a opatřeními ohledně chodu domu a zda pronajímatel nájemce smluvně zavázal k jejich dodržování.*

Odpověď:

Rada městské části Praha 1 zveřejnila záměr na pronájem volného nebytového prostoru a dne 29.01.2024 schválila usnesením číslo UR24\_0100 uzavření smlouvy o nájmu nebytové jednotky č. 25/101 v 1. nadzemním a 1. podzemním podlaží domu č. p. 24, 25, k. ú. Malá Strana, Tomášská 6, 8, Praha 1 pro Klub Šatlava, z. s., účel nájmu provozování klubové činnosti pro spolky a zájmové společnosti, které dlouhodobě vykonávají aktivní činnost na území Městské části Praha 1, nájemné ve výši 20.000 Kč/měsíc, nájemní smlouva na dobu neurčitou s 6 měsíční výpovědní lhůtou. Termín na podepsání nájemní smlouvy je 29.03.2024.

V případě Vaší žádosti o zprostředkování předání „Domovního řádu“ budoucímu nájemci Vás žádáme o zaslání této listiny. Tato bude nájemci předána jako příloha Protokolu o předání nebytového prostoru, který pronajímatel i nájemce stvrdí svými podpisy.

*Stížnost - uvedené sdělení neobsahuje odpověď na naši žádost.*

Odpověď:

Nájemce s domovním řádem seznámen nebyl. Dle usnesení Rady městské části Praha 1 číslo UR24\_0100, kterým schválila uzavření smlouvy o nájmu nebytové jednotky je termín podepsání nájemní smlouvy 29.03.2024. Sdělujeme Vám, že Domovní řád ze dne 20.02.2018, zaslaný Vámi dne 16.02.2024 ekonomickému oddělení bude protokolárně předán nájemci při podpisu nájemní smlouvy.

Řešil Odbor technické a majetkové správy ÚMČ Praha 1.

I-55/24

*Stížnost na* *postup při vyřizování žádosti, neposkytnutí požadované informace.*

Žádost:

*Žádám vás o poskytnutí následujících informací o konkurzním řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele/ky Základní školy Brána jazyků s rozšířenou výukou matematiky, IČO 60436123, se sídlem na adrese Uhelný trh 425/4, 110 00 Praha 1 – Staré město:*

1. *zápis o průběhu konkurzního řízení ve smyslu § 6 vyhlášky č. 54/2005 Sb. o náležitostech konkursního řízení a konkursních komisích,*
2. *všechny návrhy koncepce rozvoje základní školy, které byly součástí přihlášek do konkurzního řízení s uvedením jména uchazeče.*

Odpověď:

S ohledem na GDPR Vám zasíláme odkaz ZŠ BRÁNA JAZYKŮ S ROZŠÍŘENOU VÝUKOU MATEMATIKY – výsledek konkursního řízení Praha 1, kde naleznete všechny koncepce uchazečů.

Zápis v anonymizované verzi je k nahlédnutí v mojí kanceláři. Zaslání poštou, elektronicky, datovou schránkou či jinými médii není možné.

*Stížnost na* *postup při vyřizování žádosti, neposkytnutí požadované informace.*

*Dne 23.4.2024 jsem mailem paní Bc. Lindu Klečkovou a pana JUDr. Dětského upozornil na mé výhrady ke způsobu vyřízení žádosti o poskytnutí informace a požádal jsem o sjednání nápravy. Na tento mail jsem nedostal žádnou odpověď.*

Povinný subjekt stížnost postoupil v souladu s § 16a odst. 5 InfZ nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy (dále „MHMP“), který svým Rozhodnutím povinnému subjektu přikázal žádost vyřídit.

MHMP povinnému subjektu zaslal výzvu k vyjádření k dokumentu žadatele „Informování o nečinnosti povinného subjektu“ – *opakované neposkytnutí informace*.

Odpověď:

Na základě Rozhodnutí MHMP ze dne 22.5.2024 zasíláme Zápis o průběhu konkursního řízení na obsazení vedoucího pracovního místa ředitele Základní školy Brána jazyků s rozšířenou výukou matematiky, sídlem Uhelný trh 425/4, Praha 1. Jak již bylo uvedeno, koncepci rozvoje školy naleznete na ZŠ BRÁNA JAZYKŮ S ROZŠÍŘENOU VÝUKOU MATEMATIKY – výsledek konkursního řízení Praha 1.

MHMP vyzval povinný subjekt k zaslání spisu a vydal 2. Rozhodnutí, kterým povinnému subjektu přikázal žádost vyřídit.

Povinný subjekt ve smyslu ust. § 15 odst. 1a § 8a InfZ vydal Rozhodnutí o odmítnutí informace v částech:

1. Z poskytnutého zápisu o průběhu konkurzního řízení (srov. bod č. 1 žádosti) se vylučují informace:
2. celá jména (včetně titulů) vyřazených, nevhodných a neúspěšných uchazečů,
3. data narození a bydliště všech uchazečů,
4. podpisy členů komise.
5. Z poskytnutých návrhů koncepcí rozvoje základní školy (srov. bod č. 2 žádosti) se vylučuje následující informace:
6. celá jména (včetně titulů) vyřazených, nevhodných a neúspěšných uchazečů, kteří tuto koncepci předložili jako součást přihlášky do konkurzního řízení.

Žadatel podal *Odvolání – neposkytnutí informace Zápis o průběhu konkurzního řízení.*

Povinný subjekt neúmyslně opomněl zaslat, s omluvou zasláno.

Řešil Odbor školství ÚMČ Praha 1.

I-58/24

*Stížnost na postup při vyřizování žádosti.*

Žádost:

*Z veřejných zdrojů vyplývá, že pozice je Ing. Petra Městeckého je definována jako "Odborný poradce pro problematiku ubytování mimo ubytovací zařízení".*

*Z tohoto vyplývají především následující nejasnosti:*

1. *V jakém smluvním vztahu je Ing. Petr Městecký k Městské části Praha 1?*
2. *Jedná se o zaměstnance této městské části?*
3. *Jakou odbornou způsobilostí disponuje? Jedná se o právníka se specializací v nemovitostním právu?*
4. *Jakým způsobem došlo k výběru Ing. Petra Městeckého do shora označené pozice, jedná se o funkci volenou či obsazovanou na základě výběrového řízení?*
5. *Za jakou konkrétní činnost je Ing. Petru Městeckému hrazena odměna a v jaké výši? (S ohledem na skutečnost, že rovněž naše společnost přispívá prostřednictvím plnění daňových a poplatkových povinností do rozpočtu Městské části Praha 1, je nepochybně jejím oprávněným zájmem zjistit, zda Městská část Praha 1 hradí jakékoliv osobě odměnu např. toliko za vyhledávání inzerátů na platformách Airbnb a Booking.)*
6. *Jaká oprávnění má Ing. Petr Městecký k jednání či zahajování správních řízení vedených následně specifikovanými správními orgány:*

* *Stavební úřad*
* *Odbor živnostenský: oddělení kontrolně správní*
* *Odbor životního prostředí a čistoty*
* *Odbor finanční: oddělení místních příjmů?*

1. *Jedná se v osobě Ing. Petra Městeckého o osobu nadanou oprávněními veřejné správy, a pokud ano, jakými?*

Odpověď:

ad 1) Ing. Petr Městecký má od 01.03.2023 uzavřenou Dohodu o pracovní činnosti ev. č. 39/2023.

ad 2) Viz ad1).

ad 3*)* Stavební inženýr.

ad 4) K uzavření dohody viz ad1) není třeba výběrového řízení. Ing. Městecký byl osloven politickou reprezentací s ohledem na zkušenosti v dané problematice z pozice předsedy spolku Snesitelné bydlení v centru Prahy, z.s., který se problematikou ubytování mimo ubytovací zařízení zabývá.

ad 5) Na základě uzavřené dohody o pracovní činnosti za výkon odborného poradce pro problematiku ubytování mimo ubytovací zařízení v rozsahu 8 hod/týdně je stanovena odměna ve výši 350,-Kč/hod.

ad 6)Pan Městecký nedisponuje žádnými oprávněními vůči uvedeným správním orgánům. Postupuje pouze podněty k prověření.

ad7) Viz ad 6).

***Stížnost na vyřízení žádosti,*** podal částečně novou žádost.

Povinný subjekt rozhodl:

1. Doplněné žádosti se podle § 14 InfZ částečně vyhovuje v bodě 1,3, 4 a 5.
2. Doplněná žádost se podle § 15 InfZ v spojení s § 2 **InfZ částečně v bodě 2)** doplněné žádosti odmítá.
3. *Které konkrétní osoby jsou míněny „politickou reprezentací", z jejíž strany byl Ing. Petr Městecký osloven s nabídkou uzavření pracovněprávního vztahu?*

Paní starostka Mgr. Terezie Radoměřská.

1. ***Dovolujeme si požádat o předložení zmíněné dohody o provedení práce č. ev. 39/2023 (možno samozřejmě v anonymizované verzi, tedy bez osobních údajů, jako je např. rodné číslo, rodinný stav apod.).***
2. *Kolik podnětů Ing. Petr Městecký za dobu trvání dohody o provedení práce předal relevantním správním orgánům?*

Předal 24 podání.

1. *Z informací naší společnosti vyplývá, že Ing. Petr Městecký se při své činnosti odkazuje na „domluvu s paní starostkou Mgr. Terezií Radoměřskou" a „její žádost", a dále na dokumenty označené jako „Oznámení paní starostky statutárním zástupcům SVJ s majetkovou účastí MC Praha 1", „Doporučení vedoucího oddělení koordinace s SVJ", příp. „jiná doporučení". Naše společnost proto předně požaduje předložení těchto dokumentů, které zjevně upravují podstatnou část činnosti Ing. Petra Městeckého, a dále vysvětlení formulace „po domluvě" se starostkou městské části a „na základě žádosti" její osoby, tj. sdělení, jaké konkrétní pověření k činnosti od starostky městské části Ing. Petr Městecký obdržel.*

Přílohou je pokyn/žádost paní starostky na Odbor technické a majetkové správy, oddělení koordinace s SVJ o zajištění postoupení informace všem společenstvím vlastníků prostřednictvím společnosti Mero s.r.o., která zastupuje městskou část na jednáních společenství vlastníků.

5) *Dále naše společnost má ze spisů správních orgánů informace o tom, že Ing. Petr Městecký v rámci své činnosti nejen předává podněty příslušným správním orgánům, nýbrž tyto předběžně vyhodnocuje s tím, že uvádí, že „ověřil" informace v nich uvedené, a dále rozhoduje o anonymizaci těchto podnětů. S ohledem na to, že dle obsahu shora citované odpovědi na žádost o poskytnutí informací Ing. Petr Městecký nemá žádnou kompetenci či pověření k působení v rámci veřejné správy, je silně pravděpodobné, že v těchto otázkách (tedy „ověřování" informací a dokonce rozhodování o utajení identity osob) překračuje svá oprávnění vůči veřejné správě, resp., postupuje způsobem, který náleží toliko jejím zástupcům a nikoli třetím osobám bez jakýchkoli oprávnění.*

Ing. Městecký postupuje v souladu s uzavřenou dohodou o pracovní činnosti. Svými podáními, jakkoliv formulovanými, nikterak nepřekračuje svá oprávnění, když formu a obsah jeho podání posuzuje a následně o nich rozhoduje příslušný orgán státní správy. V případě jakýchkoliv pochybností můžete, v případě, že jste účastníkem konkrétních řízení, postupovat v souladu s příslušnými předpisy.

Žadatel podal *Odvolání proti výroku rozhodnutí, kterým byla žádost ve svém bodě 2) odmítnuta.*

Odvolání bylo dle ust. § 16 postoupeno nadřízenému orgánu – MHMP, který svým Rozhodnutím povinnému subjektu přikázal žádost projednat.

Odpověď:

Požadovaný dokument byl poskytnut.

Žadatel podal odvolání, bylo dle ust. § 16 postoupeno nadřízenému orgánu – MHMP, který svým Rozhodnutím postup povinného subjektu potvrdil a odvolání zamítl.

Řešilo Oddělení právní, kontroly a stížností ÚMČ Praha 1.

**I-147/24**

***Stížnost na postup při vyřizování žádosti – částečné vyřízení.***

Žádost:

* *Počet přestupků provozovatele vozidla, k jejichž spáchání mělo dojít v červnu   
   2024, které Vám města policie oznámila.*
* *Jakým způsobem byly tyto přestupky oznámeny? (tj. např. datovou schránkou, v listinné podobě, či prostřednictvím automatizovaného informačního API kanálu, atd. - prosím o bližší specifikaci).*
* *Počet odeslaných výzev k úhradě určené částky provozovateli za přestupky provozovatele vozidla spáchané v červnu roku 2024.*
* *Množstvích zaplacených určených částek za přestupky provozovatele vozidla spáchané v červnu roku 2024 (míněno, na základě kolika výzev k úhradě určené* *částky byla určená částka zaplacena, nikoliv sumu zaplacených finančních prostředků).*
* *Množství zahájených přestupkových řízení za přestupky spáchané provozovatelem vozidla v červnu roku 2024.*

Odpověď:

Naprostá většina oznámení od Městské policie Praha je oznamována prostřednictvím API. Veškeré statistiky jsou pro veřejnost dostupné na tomto odkazu: <https://app.powerbi.com/view?r=evJrlioiYmM3OTZhYTktMTcwOC0QY2NhLWI5Y2QtMTQ3ZmM3NzVmOWI4liwidCI6liAOOGNmOPkzLTMxYzQtNGRiNC05MmUQLWQ3Nik3MzUxYihkYilslmMiOil9>.

***Stížnost* *na postup při vyřizování žádosti* – *částečné vyřízení.***

Povinný subjekt odpověď doplnil, viz bod 1 a 2:

1. V měsíci červnu 2024 bylo zdejšímu správnímu orgánu oznámeno Městskou policií Praha 100% podezření na přestupek provozovatele vozidla cestou API kanálu. Pokud požadujete bližší informace, specifikaci kanálu API, obraťte se se svým dotazem na provozovatele tohoto systému.
2. V měsíci červnu 2024 bylo zahájeno 39 řízení proti provozovateli vozidla.

V souladu s ust. § 6 odst. 1 InfZ byly žadateli sděleny údaje umožňující vyhledání a   
 získání zveřejněné informace – odkaz na internetovou stránku, kde se požadované   
 informace nachází.

Řešil Odbor dopravně správních agend ÚMČ Praha 1.

I-168/24

*Stížnost na neposkytnutí informace a poskytnutí jen částečné informace*

Žádost:

*1) V jakém formátu jsou Vám předkládány oznámení o přestupku provozovatele vozidla od obecní policie. Zejména mě zajímá forma předání oznámení (tj. zda Vám každý případ mailují, posílají datovou schránkou, tisknou na papíry a předávají osobně, posílají dopisem, nebo zda je předávání automatizované přes API, atd.), a v případě elektronického předávání mě zajímá, v jakém formátu jsou podklady předávány a jaká je datová struktura (schéma), je-li používáno API.*

*2) Jaký software používáte ke zpracování oznámení o přestupku v těchto případech, a jaký software používáte ke generování výzvy k úhradě určené částky, a zda je tento proces automatizován. Používáte-li software, žádám o informaci, jaké má tento software funkce relevantní k procesnímu průběhu při zpracování/vedení (podezření z) přestupku provozovatele*

*vozidla*.

*3) Žádám o sdělení, kolik jste za software zaplatili, a zda za něj musíte platit i*

*nějaké další částky na měsíční či jiné periodické bázi.*

Odpověď:

1) formu předávání dat a způsob předání dat vždy definují původci dat, tedy MP HMP a PČR (pro nově zjištěné přestupky) v souladu s příslušnými právními předpisy a MHMP a jiné správní orgány (pro migrované či předané případy) v souladu s příslušnými právními předpisy.

- analogově – tištěné na papír a předávány osobně

- datová struktura se liší dle původce a formy předání (API, XML, WS, IS DS, datové nosiče, analog)

2) software používaný ke zpracování přestupků se jmenuje PROXIO Přestupky 22. Software, který je používán k odesílání výzev provozovateli vozidla je součástí systému Proxio a proces je automatizovaný.

3) používaný software byl dodán v rámci projektu na upgrade agendového systému, který měl za cíl aktualizovat modul pro řešení všech přestupků na MČP1. Proto nelze vyčíslit náklady na řešení pouze dopravních přestupků.

*Stížnost na neposkytnutí informace.*

Povinný subjekt považuje stížnost za bezpředmětnou, odpověď byla doručena do vaší datové schránky dne 11.11.2024 – doklad o doručení.

***Stížnost na poskytnutí jen částečné informace***

*ad 1) povinný subjekt mi nesdělil, v jakém formátu mu jsou oznámení předkládány ani datovou strukturu, je-li využito API. Sdělení možností forem předání neodpovídá na tuto část otázky. Mohl úplně jednoduše napsat formu předání, formát oznámení a datovou strukturu – takto u každé formy předání.*

*ad 2) povinný subjekt mi nesdělil jaké má tento softwer funkce relevantní k procesnímu průběhu při zpracování/vedení (podezření) z přestupku provozovatele vozidla.*

*ad 3) mi povinný subjekt neposkytl žádnou informaci. Sdělení povinného subjektu se mi jeví jako nedostatečné, stačilo by, aby povinný subjekt poskytl celkovou částku a počet modulů. Tak bych si mohl udělat představu o tom kolik přibližně za softwer povinný subjekt zaplatil. Dále mi povinný subjekt nesdělil, zda za softwer musí platit i nějaké další částky na měsíční či jiné periodické bázi.*

Žádost povinného subjektu o upřesnění dotazu ad 2) – jaké relevantní funkce softwaru máte na mysli?

*Upřesnění*

*Funkce, o které se může jednat:*

*přidělení oznámení referentovi a založení spisu s automatickým vygenerováním spisové značky,*

*ověření řidiče/provozovatele,*

*plánování úkonů,*

*generování konkrétních dokumentů (výzva atd.),*

*evidence plateb,*

*adt…*

Odpověď:

ad 1) odbor informatiky rozhraní předání ani datovou strukturu nezná, není to relevantní k práci se systémem.

ad 2)

- program generuje výzvy provozovateli vozidla (VP)

- eviduje čísla jednací ze spisové služby

- přiděluje náhodně případy zpracovatelům VPV

- ověřuje v registru vozidel provozovatele

- vyhodnocuje zaslané platby

- odesílá vytvořené PVP do spisové služby

ad 3) cena za smlouvu č. 2023/0924 je 875.000 Kč,- bez DPH, která do prostředí implementuje modul PROXIO – Přestupky 22, který řeší komplexně agendu všech přestupků na MČ Praha 1(dopravní, občansko správní a přestupky dle zvláštních zákonů). Žádné další částky za modul PROXIO – Přestupky 22 MČ Praha 1 neplatí.

***Stížnost – nesouhlasím s postupem v bodě 1) a trvám, aby stížnost byla postoupena nadřízenému orgánu.***

Povinný subjekt stížnost postoupil nadřízenému orgánu – Magistrátu hl. m. Prahy se stanoviskem:

V bodě 1) žádosti nelze na požadované odpovědět, protože povinný subjekt není vlastníkem dat, data pouze přebírá. Formu a způsob předávání dat vždy definují původci dat, a to:

MP HMP a PČR (pro nově zjištěné přestupky) v souladu s příslušnými právními předpisy,

MHMP a jiné správní orgány (pro migrované či předávané případy) v souladu s příslušnými právními předpisy.

Datová struktura se liší dle původce a formy předání.

Nadřízený orgán – Magistrát hl. m. Prahy zaslal povinnému subjektu Usnesení, ve kterém uvedl, že předmětnou žádost o informaci přebírá.

Řešil Odbor dopravně správních agend a Odbor informatiky ÚMČ Praha 1.

JUDr. Petr Dětský

vedoucí oddělení